

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/225/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313205660
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4313205660.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: CD Consulting s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Praha-Nové Město, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanému: M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. U., Z. XXX/X, o zaplatenie sumy 181,13 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 11. júna 2015 č. k. 13C/230/2013-39 v jeho zamietajúcej časti takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 906,13 eura od 07. 09. 2010 do 11. 10. 2010, zo sumy 791,13 eura od 12. 10. 2010 do 09. 12. 2010, zo sumy 691,13 eura od 10. 12. 2010 do 10. 01. 2011, zo sumy 641,13 eura od 11. 01. 2011 do 27. 03. 2011, zo sumy 501,13 eura od 28. 03. 2011 do 24. 05. 2011, zo sumy 301,13 eura od 25. 05. 2011 do 28. 12. 2011, zo sumy 281,13 eura od 29. 12. 2011 do 05. 06. 2012, zo sumy 181,13 eura od 06. 06. 2012 do zaplatenia, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 11. júna 2015 č. k. 13C/230/2013-39 v tejto časti z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej napadnutej zamietajúcej časti odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 181,13 eura, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 906,13 eura od 14. 04. 2010 do 06. 09. 2010, čo predstavuje sumu 330,74 eura, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy: zo sumy 906,13 eura od 07. 09. 2010 do 11. 10. 2010, čo predstavuje sumu 5,23 eura, zo sumy 791,13 eura od 12. 10. 2010 do 09. 12. 2010, čo predstavuje sumu 7,69 eura, zo sumy 691,13 eura od 10. 12. 2010 do 10. 01. 2011, čo predstavuje sumu 3,65 eura, zo sumy 641,13 eura od 11. 01. 2011 do 27. 03. 2011, čo predstavuje sumu 8,03 eura, zo sumy 501,13 eura od 28. 03. 2011 do 24. 05. 2011, čo predstavuje sumu 4,79 eura, zo sumy 301,13 eura od 25. 05. 2011 do 28. 12. 2011, čo predstavuje sumu 10,82 eura, zo sumy 281,13 eura od 29. 12. 2011 do 05. 06. 2012, čo predstavuje sumu 7,41 eura, zo sumy 181,13 eura od 06. 06. 2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy, teda 3,02 eura a náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 16,50 eura. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia v sume 58,34 eura na účet právneho zástupcu žalobcu Fridrich Paľko, s. r. o., do 3 dní od dňa doručenia rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil čl. 2 ods. 1 kapitoly I Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, čl. 2 ods. 1 kapitoly I, čl. 3 ods. 1 kapitoly I, čl. 4 ods. 1 kapitoly II, čl. 5 ods. 1, 2, 3 kapitoly II, čl. 7 ods. 3 kapitoly II, čl. 19 kapitoly II, Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie č. 861/2007“), Čl. I, § 5 ods. 1, 2, 3, Čl. I, § 11 ods. 1, Čl. I, § 13 ods. 1, Čl. I, § 14

ods. 1, Čl. I, § 17, Čl. I, § 33 ods. 1, Čl. I, § 34 ods. 1, Čl. I, § 48 ods. 1, Čl. I, § 75, Čl. I, § 76 ods. 2, Čl. I, § 77 ods. 1, Čl. I, § 78 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov. Žalobca v návrhu na uplatnenie pohľadávky žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť mu zmenkovú sumu 181,13 eura a zmenkový úrok vo výške 0,25% denne: zo sumy 906,13 eura od 14. 04. 2010 do 11. 10. 2010, čo predstavuje sumu 410,02 eura, zo sumy 791,13 eura od 12. 10. 2010 do 09. 12. 2010, čo predstavuje sumu 116,69 eura, zo sumy 691,13 eura od 10. 12. 2010 do 10. 01. 2011, čo predstavuje sumu 55,29 eura, zo sumy 641,13 eura od 11. 01. 2011 do 27. 03. 2011, čo predstavuje sumu 121,81 eura, zo sumy 501,13 eura od 28. 03. 2011 do 24. 05. 2011, čo predstavuje sumu 72,66 eura, zo sumy 301,13 eura od 25. 05. 2011 do 28. 12. 2011, čo predstavuje sumu 164,11 eura, zo sumy 281,13 eura od 29. 12. 2011 do 05. 06. 2012, čo predstavuje sumu 112,45 eura, zo sumy 181,13 eura od 06. 06. 2012 do zaplatenia, ako aj úrok vo výške 6% ročne zo zmenkovej sumy: zo sumy 906,13 eura od 07. 09. 2010 do 11. 10. 2010, čo predstavuje sumu 5,23 eura, zo sumy 791,13 eura od 12. 10. 2010 do 09. 12. 2010, čo predstavuje sumu 7,69 eura, zo sumy 691,13 eura od 10. 12. 2010 do 10. 01. 2011, čo predstavuje sumu 3,65 eura, zo sumy 641,13 eura od 11. 01. 2011 do 27. 03. 2011, čo predstavuje sumu 8,03 eura, zo sumy 501,13 eura od 28. 03. 2011 do 24. 05. 2011, čo predstavuje sumu 4,79 eura, zo sumy 301,13 eura od 25. 05. 2011 do 28. 12. 2011, čo predstavuje sumu 10,82 eura, zo sumy 281,13 eura od 29. 12. 2011 do 05. 06. 2012, čo predstavuje sumu 7,41 eura, zo sumy 181,13 eura od 06. 06. 2012 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy, teda 3,02 eura. Žalobca si uplatnil nárok aj na náhradu trov konania, a to na náhradu súdneho poplatku a na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil. Žalobca uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 02. 06. 2009 na zmenkovú sumu 906,13 eura, pričom žalovaný sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 14. 04. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Do textu zmenky bol poňatý záväzok žalovaného zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 14. 04. 2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 725,- eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 725,- eur a na úroky uhradil 0 eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu", indosant nenechal predloženie zmenky zistiť verejnou listinou. Žalobca si uplatnil svoj nárok na tlačive Návrhu na uplatnenie pohľadávky, podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia č. 861/2007 (žalobca vyplnil a podal na súd vzorové tlačivo A, ako je uvedené v prílohe I. citovaného nariadenia). Súd prvej inštancie vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, vzhľadom na tvrdenia žalobcu v návrhu na uplatnenie pohľadávky a predložený originál zmenky. Po oboznámení sa s návrhom na uplatnenie pohľadávky, s originálom zmenky, s výpisom z obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe, oddiel C vložka č. 81616 na žalobcu a súd prvej inštancie zistil, že žalovaný ako vystaviteľ vystavil dňa 02. 06. 2009 v H. U. zmenku na zmenkovú sumu 906,13 eura, ktorú sumu spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 14. 04. 2010 sa zaviazal zaplatiť pri predložení na rad POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Splatné "POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Zmenka obsahuje meno a priezvisko vystaviteľa, jeho bydlisko a rodné číslo, podpis vystaviteľa. Na rube zmenky je obsiahnutý nasledovný text: Namiesto nás na rad CD Consulting, s. r. o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705. Jedná sa o rubopis, ktorý je podpísaný konateľom obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Jaroslavom Fuchsom. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca si v tomto konaní uplatnil práva vyplývajúce z vlastnej zmenky vystavenej žalovaným. Zmenka bola vystavená žalovaným na rad POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Zmenka bola prevedená nedatovaným indosamentom na rad indosatára CD Consulting s. r. o., ktorý je v tomto konaní žalobcom. Na žalobcu indosamentom došlo k prevodu všetkých práv zo zmenky, v zmysle Čl. I, § 14 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového. Zmenka vystavená žalovaným je zmenkou vystavenou na videnie, tzv. vistazmenkou, ktorá je splatná pri predložení, podľa Čl. I, § 34 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového, pričom musí byť predložená na platenie do jedného roku od dátum vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Podľa tohto zákonného ustanovenia vystaviteľ tejto zmenky lehotu na predloženie zmenky predĺžil, keď stanovil " na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Zmenka obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti vlastnej zmenky v zmysle Čl. I, § 75 Zákona zmenkového a šekového. Obsahuje označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná, bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú tam uvedenú peňažnú sumu v tam uvedenej mene, údaj miesta, kde sa má platiť, meno toho na rad koho sa má platiť, dátum a miesto vystavenia zmenky, podpis vystaviteľa. Zmenka je zročná na videnie. V zmenke je uvedená okrem zmenkovej sumy aj výška úrokovej miery - zmenkový úrok 0,25% denne, pričom je uvedený aj dátum, od ktorého sa úrok počíta. Jedná sa o platnú

zmenku, z ktorej vznikol žalovanému záväzok voči majiteľovi zmenky zaplatiť mu zmenkovú sumu spolu s postihovými právami podľa Čl. I. § 48 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového. Z takto vystavenej zmenky vznikol žalovanému záväzok voči majiteľovi zmenky, žalobcovi, zaplatiť mu zmenkovú sumu aj s príslušenstvom. Vistazmenka je podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zmenkou, ktorá je splatná dňom jej predloženia. Žalobca si v návrhu na uplatnenie pohľadávky uplatnil okrem zaplatenia zmenkovej sumy aj 6 % úrok ročne od 07. 09. 2010, z čoho možno vyvodiť, že v uvedený deň sa stala zmenka splatná, t.j., že v uvedený deň bola predložená žalovanému na platenie. Vzhľadom na to, že zmenka obsahuje doložku bez protestu, nie je žalobca povinný túto skutočnosť overiť vo forme verejnej listiny, teda protestom. Dňom splatnosti zmenky vznikla žalovanému povinnosť plniť záväzok zo zmenky. Žalovaný je povinný žalobcovi ako majiteľovi zmenky zaplatiť neuhradenú zmenkovú sumu 181,13 eur, podľa Čl. I, § 48 ods. 1 bodu 1 Zákona zmenkového a šekového. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok 6 % ročne zo sumy zo sumy 906,13 eura od 07. 09. 2010 do 11. 10. 2010, čo predstavuje sumu 5,23 eura, zo sumy 791,13 eura od 12. 10. 2010 do 09. 12. 2010, čo predstavuje sumu 7,69 eura, zo sumy 691,13 eura od 10. 12. 2010 do 10. 01. 2011, čo predstavuje sumu 3,65 eura, zo sumy 641,13 eura od 11. 01. 2011 do 27. 03. 2011, čo predstavuje sumu 8,03 eura, zo sumy 501,13 eura od 28. 03. 2011 do 24. 05. 2011, čo predstavuje sumu 4,79 eura, zo sumy 301,13 eura od 25. 05. 2011 do 28. 12. 2011, čo predstavuje sumu 10,82 eura, zo sumy 281,13 eura od 29. 12. 2011 do 05. 06. 2012, čo predstavuje sumu 7,41 eura, zo sumy 181,13 eura od 06. 06. 2012 do zaplatenia, podľa Čl. I, § 48 ods. 1 bodu 2 Zákona zmenkového a šekového a zmenkovú odmenu v sume 3,02 eura, t.j. v jednej tretine percenta zmenkovej sumy, podľa Čl. I, § 48 ods. 1 bodu 4 Zákona zmenkového a šekového. Súd prvej inštancie preto v tejto časti žalobe vyhovel. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie 0,25 % úroku denne zo zmenkovej sumy zo sumy 906,13 eura od 14. 04. 2010 do 11. 10. 2010, čo predstavuje sumu 410,02 eura, zo sumy 791,13 eura od 12. 10. 2010 do 09. 12. 2010, čo predstavuje sumu 116,69 eura, zo sumy 691,13 eura od 10. 12. 2010 do 10. 01. 2011, čo predstavuje sumu 55,29 eura, zo sumy 641,13 eura od 11. 01. 2011 do 27. 03. 2011, čo predstavuje sumu 121,81 eura, zo sumy 501,13 eura od 28. 03. 2011 do 24. 05. 2011, čo predstavuje sumu 72,66 eura, zo sumy 301,13 eura od 25. 05. 2011 do 28. 12. 2011, čo predstavuje sumu 164,11 eura, zo sumy 281,13 eura od 29. 12. 2011 do 05. 06. 2012, čo predstavuje sumu 112,45 eura, zo sumy 181,13 eura od 06. 06. 2012 do zaplatenia, súd uplatnený nárok žalobcu považuje len za čiastočne dôvodný. Pri zmenke zročnej na videnie, môže podľa § 5 Zákona zmenkového a šekového, vystaviteľ zmenky stanoviť úrokovanie, pričom úrokovú mieru treba udať v zmenke a úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný. V tomto prípade je na zmenke určená úroková miera 0,25 % denne, ako aj dátum začiatku úročenia, t.j. od 14. 04. 2010. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca dôvodne požaduje zaplatenie zmenkového úroku 0,25 % denne zo sumy 906,13 eura so stanovením začiatku platenia úrokov od 14. 04. 2010. Pokiaľ však ide o stanovenie, dokedy sa má dlžná zmenková suma úročiť týmto zmenkovým úrokom, nemožno v celom rozsahu priznať žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie tohto úroku. Zo zmenky nevyplýva, dokedy sa má zmenková suma úročiť. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že i keď nie je v Zákone zmenkovom a šekovom uvedené, dokedy možno požadovať úroky zo zmenky, z ustanovenia § 48 Zákona zmenkového a šekového možno vyvodiť, že je možné požadovať ich zaplatenie len do zročnosti zmenkovej sumy, keď od dňa zročnosti má majiteľ zmenky právo požadovať zmenkové úroky v zákonnej výške 6 % ročne od dňa zročnosti. Súd prvej inštancie poukázal na to, že v zásade zmenky pred splatnosťou úročiteľné nie sú, s výnimkou zmeniek zročných na videnie alebo na určitý čas po videní. Ak by bol tento úrok dohodnutý u ostatných zmeniek, takáto doložka by bola považovaná za nenapísanú a nevyvolala by žiadne zmenkovo-právne účinky v zmysle Čl. I § 5 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového. Zmyslom Čl. I. § 5 Zákona zmenkového a šekového je určenie výšky zmenkovej sumy v prípadoch, že nie je vopred jasné, kedy dôjde k predloženiu zmenky a k jej zročnosti a keď budúca splatnosť je závislá od konania majiteľa zmenky. Oprávnený zo zmenky môže pri splatnosti žiadať zmenkovú sumu zvýšenú o úroky uvedené v zmenke za dobu od vystavenia zmenky, prípadne od iného dátumu na zmenke uvedeného, do splatnosti zmenky. Od splatnosti zmenky má potom nárok len na zákonné úroky 6% ročne zo zmenkovej sumy takto zvýšenej o dojednané úroky. V prípade, ak by po splatnosti zmenky bolo možné požadovať tak dojednané úroky v zmenke, ako aj zákonný zmenkový úrok, znamenalo by to bezdôvodné zvýhodňovanie úrokovaných zmeniek proti ostatným zmenkám. Pokiaľ ide o dobu, po ktorú vzniká právo na zaplatenie dohodnutých úrokov, súd má za to, že tieto možno uplatňovať len do okamihu splatnosti zmenky, nakoľko po splatnosti zmenky je pôvodný zmenkový záväzok nahradený záväzkom postihovým vyplývajúcim z ust. § 48 Zákona zmenkového a šekového, a teda od splatnosti zmenky je možné požadovať len zákonné úroky 6 % ročne. Súd poukázal aj na obsah komentára - k § 5 Zákona zmenkového a šekového: ... Konečným termínom pre beh úrokov je deň sroku, od sroku bežia úroky podľa § 48 ods. 1 písm. b), - k § 48 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového:..... Ak vystaviteľ v zmenke

zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní predpísal, že zmenková suma má sa úrokovať (§ 5 ods. 1) súčasťou nároku sú tiež patričné úroky a treba prirátat ich výšku k zmenkovej sume. Takto daná výška sumy je základom pre vyrátanie úroku od sroku" (Zmenkové právo komentár, Dr. Karol Kizlink, Dr. Ján Spišiak Heureka 2005). Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie v časti požadovaného úroku 0,25 % denne zo zmenkovej sumy vyhovel len čiastočne a priznal žalobcovi tento úrok od dátumu 14. 04. 2010 do dňa, kedy sa podľa návrhu na uplatnenie pohľadávky podaného žalobcom zmenka stala splatnou, teda zo sumy 906,13 eura od 14. 04. 2010 do 06. 09. 2010. Vo zvyšnej časti, v ktorej žalobca úrok 0,25 % denne z dlžnej zmenkovej sumy - vždy z príslušnej sumy požadoval aj za obdobie od 07. 09. 2010 vždy za príslušné obdobie, naposledy za obdobie od 06. 06. 2012 do zaplatenia, súd prvej inštancie žalobu zamietol ako nedôvodnú. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie s poukazom na § 142 ods. 3 OSP a uviedol, že žalobca mal v konaní čiastočný procesný úspech, ale procesný neúspech mal len v nepatrnej časti, čiastočne pokiaľ ide o uplatnený úrok 0,25 % zo zmenkovej sumy, preto mu priznal plnú náhradu trov konania v uplatnenej sume, a to náhradu za súdny poplatok v sume 16,50 eura a za trovy právneho zastúpenia v sume 58,34 eura, ktoré si vyčíslil s DPH. Trovy právneho zastúpenia prislúchajú právnomu zástupcovi žalobcu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby právny zástupcom nasledovne: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 18,26 eura bez DPH (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), písomné podanie na súd (návrh na uplatnenie pohľadávky) - 18,26 eura bez DPH (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), režijný paušál 2 x 7,81 eur bez DPH (§ 16 ods. 3), zvýšenie odmeny a náhrad o 20 % DPH, t.j. zvýšenie o 10,43 eura (20% zo sumy 52,14 eura). Žalobca si v rámci vyčíslenia trov uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia len v pomernej časti v sume 58,34 eura.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v jeho zamietajúcej časti podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, odôvodniac ho tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, strane sa postupom súdu odhala možnosť konať pred súdom a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že zmenku vystavil žalovaný, túto dobrovoľne podpísal, pričom išlo o prejav jeho slobodnej vôle. Sadzba zmenkového úroku je napísaná na zmenke a bola mu známa v čase vystavenia zmenky. Žalovaný teda mal vedomosť o tom, že sadzba zmenkového úroku predstavuje 0,25% denne a s takouto sadzbou zmenkového úroku jednoznačne súhlasil. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 5Obo 3/2008 zo dňa 22. 10. 2008, rozsudok NS ČR sp. zn. 25 Cdo 1839/2000 z 22. 08. 2002, ako i uviedol, že v okolnostiach rozhodnutia súdu prvej inštancie je potrebné predovšetkým poukázať na nespornosť záväzku za zmenku zaplatiť, ktorá nespornosť záväzku žalovanej sa nepochybne vzťahuje na celý záväzok obsiahnutý na zmenke, zmenkový úrok nevynímajúc. Ďalej poukázal na rozhodnutia okresných súdov v skutkovo a právne obdobných veciach, a to rozsudok OS Lučenec sp. zn. 13C/88/2013, rozsudok OS Revúca sp. zn. 3C/8153/2013, rozsudok OS Martin sp. zn. 8C/198/2013, ako i poukázal na rozsudok KS v Nitre sp. zn. 5Co/16/2010. S poukazom na uvedenú argumentáciu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti zmeniť tak, že súd jeho žalobe vyhovie v celom rozsahu a prizná mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 18,26 eura.

3. Žalobca podaním zo dňa 21. 12. 2015, doručeným súdu prvej inštancie dňa 23. 12. 2015 v zmysle § 96 ods. 1 OSP zobral svoju žalobu v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne späť a navrhol konanie zastaviť. Uviedol, že si viac neuplatňuje zmenkový úrok vo výške 0,25% denne, ale žiadal súd priznať zmenkový úrok len v časti 0,06% denne.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok podľa § 380 ods. 1 CSP bez prejednávania na nariadenom odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 906,13 eura od 07. 09. 2010 do 11. 10. 2010, zo sumy 791,13 eura od 12. 10. 2010 do 09. 12. 2010, zo sumy 691,13 eura od 10. 12. 2010 do 10. 01. 2011, zo sumy 641,13 eura od 11. 01. 2011 do 27. 03. 2011, zo sumy 501,13 eura od 28. 03. 2011 do 24. 05. 2011, zo sumy 301,13 eura od 25. 05. 2011 do 28. 12. 2011, zo sumy 281,13 eura od 29. 12. 2011 do 05. 06. 2012, zo sumy 181,13 eura od 06. 06. 2012 do zaplatenia po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie v zamietajúcej časti nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 906,13 eura od 07. 09. 2010 do 11. 10. 2010, zo sumy 791,13 eura od 12. 10. 2010 do 09. 12. 2010, zo sumy 691,13 eura od 10. 12. 2010 do 10. 01. 2011, zo sumy 641,13 eura od 11. 01. 2011 do 27. 03. 2011, zo sumy 501,13 eura od 28. 03. 2011 do 24. 05. 2011, zo sumy

301,13 eura od 25. 05. 2011 do 28. 12. 2011, zo sumy 281,13 eura od 29. 12. 2011 do 05. 06. 2012, zo sumy 181,13 eura od 06. 06. 2012 do zaplattenia pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušiť a konanie zastaviť a vo zvyšnej zamietajúcej časti je potrebné rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovaného zaplattenia zmenkovej sumy vo výške 181,13 eura, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 906,13 eura od 14. 04. 2010 do 06. 09. 2010, čo predstavuje sumu 330,74 eura, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy: zo sumy 906,13 eura od 07. 09. 2010 do 11. 10. 2010, čo predstavuje sumu 5,23 eura, zo sumy 791,13 eura od 12. 10. 2010 do 09. 12. 2010, čo predstavuje sumu 7,69 eura, zo sumy 691,13 eura od 10. 12. 2010 do 10. 01. 2011, čo predstavuje sumu 3,65 eura, zo sumy 641,13 eura od 11. 01. 2011 do 27. 03. 2011, čo predstavuje sumu 8,03 eura, zo sumy 501,13 eura od 28. 03. 2011 do 24. 05. 2011, čo predstavuje sumu 4,79 eura, zo sumy 301,13 eura od 25. 05. 2011 do 28. 12. 2011, čo predstavuje sumu 10,82 eura, zo sumy 281,13 eura od 29. 12. 2011 do 05. 06. 2012, čo predstavuje sumu 7,41 eura, zo sumy 181,13 eura od 06. 06. 2012 do zaplattenia, zmenkovú odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy, teda 3,02 eura a náhrady trov konania.

6. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, keď uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 181,13 eura, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 906,13 eura od 14. 04. 2010 do 06. 09. 2010, čo predstavuje sumu 330,74 eura, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy: zo sumy 906,13 eura od 07. 09. 2010 do 11. 10. 2010, čo predstavuje sumu 5,23 eura, zo sumy 791,13 eura od 12. 10. 2010 do 09. 12. 2010, čo predstavuje sumu 7,69 eura, zo sumy 691,13 eura od 10. 12. 2010 do 10. 01. 2011, čo predstavuje sumu 3,65 eura, zo sumy 641,13 eura od 11. 01. 2011 do 27. 03. 2011, čo predstavuje sumu 8,03 eura, zo sumy 501,13 eura od 28. 03. 2011 do 24. 05. 2011, čo predstavuje sumu 4,79 eura, zo sumy 301,13 eura od 25. 05. 2011 do 28. 12. 2011, čo predstavuje sumu 10,82 eura, zo sumy 281,13 eura od 29. 12. 2011 do 05. 06. 2012, čo predstavuje sumu 7,41 eura, zo sumy 181,13 eura od 06. 06. 2012 do zaplattenia, zmenkovú odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy, teda 3,02 eura a náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 16,50 eura, to všetko do 3 dní odo dňa doručenia rozsudku. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia v sume 58,34 eura, a to do 3 dní odo dňa doručenia rozsudku. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalobca v jeho zamietajúcej časti. Pre absenciu odvolania vo vyhovujúcej časti napadnutého rozhodnutia a v časti o trovách konania, v týchto častiach rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a predmetom preskúmania odvolacím súdom bola žalobcom napadnutá zamietajúca časť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. V konaní pred súdom prvej inštancie môže strana vziať návrh späť (§ 144) dovtedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok. Ak strana vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 370 CSP. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia žaloby je viazaná na privolenie odvolacieho súdu, ktoré bude odopreté, ak druhá strana z vážnych dôvodov s úkonom nesúhlasí.

11. Keďže žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie písomným podaním zo dňa 21. 12. 2015 (č. I. 63 spisu) vzal svoju žalobu v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a žalovaný nevyjadril vážny nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd v zamietajúcej časti ohľadne zmenkového úroku, ktorá ešte nie je právoplatná, dospel k záveru, že v tejto časti sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP, preto v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 906,13

eura za obdobia ako sú uvedené vo výrokovej časti, späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v jeho zamietajúcej časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil. Žalobca vzal späť žalobu aj v časti zmenkového úroku 0,19% denne zo sumy 906,13 eura od 14. 04. 2010 do 06. 09. 2010, avšak keďže v tejto časti je rozhodnutie súdu prvej inštancie už právoplatné, o pripustení späťvzatia žaloby v tejto časti odvolací súd nerozhodoval.

12. Odvolací súd preskúmal vec vo zvyšnej napadnutej zamietajúcej časti (zmenkový úrok 0,06% denne zo sumy 906,13 eura od 07. 09. 2010 do 11. 10. 2010, zo sumy 791,13 eura od 12. 10. 2010 do 09. 12. 2010, zo sumy 691,13 eura od 10. 12. 2010 do 10. 01. 2011, zo sumy 641,13 eura od 11. 01. 2011 do 27. 03. 2011, zo sumy 501,13 eura od 28. 03. 2011 do 24. 05. 2011, zo sumy 301,13 eura od 25. 05. 2011 do 28. 12. 2011, zo sumy 281,13 eura od 29. 12. 2011 do 05. 06. 2012, zo sumy 181,13 eura od 06. 06. 2012 do zaplattenia), z dôvodov uvedených žalobcom v odvolaní a dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, avšak vec nesprávne právne posúdil.

13. Z obsahu spisu je zrejmé, že predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z vlastnej vistazmenky vystavenej žalovaným pôvodne vo forme blankozmenky na zabezpečenie nárokov - v stovkách súdnych konaní vystupujúcej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. - s najväčšou pravdepodobnosťou zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere, ktorej číslo je uvedené aj na samotnej zmenke. Smernica Rady č. 87/102/EHS z 22. 12. 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru (ďalej len "smernica"), používanie zmienek v spotrebiteľských zmluvách nezakazuje, ale podľa čl. 10 Smernice jednoznačne členské štáty môžu povoliť používanie zmienek v spotrebiteľských zmluvách iba vtedy, ak zároveň zabezpečia vhodnú ochranu spotrebiteľa. Pojem vhodnej ochrany spotrebiteľa treba vykladať so zreteľom na čl. 14 smernice, ktorá zakazuje znížiť štandard ochrany spotrebiteľa. Vhodnú ochranu spotrebiteľa je preto potrebné chápať ako celkový právny rámec ochrany spotrebiteľa vyplývajúci z predpisov práva únie a judikatúry Súdneho dvora EÚ zahŕňajúci aj povinnosť vnútroštátnych súdov ex offo skúmať nekalosť zmluvných podmienok. Hlavným rizikovým prvkom z pohľadu ochrany spotrebiteľa je abstraktný charakter zmenky, ktorý inak nepripúšťa, aby súd pri uplatňovaní práva zo zmenky prihliadal na kauzu pôvodného právneho vzťahu, t.j. aby hodnotil pôvodnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a skúmal, či táto obsahuje nekalé zmluvné podmienky.

14. Na základe toho sa súd mal v prvom rade s ohľadom na uprednostňované práva spotrebiteľov ex offo zamerať na platnosť zmluvy, na základe ktorej vznikla pohľadávka zabezpečená zmenkou, resp. posudzovať okolnosť, či pôvodnému veriteľovi (dodávateľovi) vôbec vzniklo právo na vyplnenie blankozmenky. Na tento účel v súlade s ustanovením § 120 ods. 1 tretej vety OSP aplikáciou výnimky z prejednávanej zásady mal súd - bez ohľadu na to, že ide o konanie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 - zisťovať aj samotný obsah zmluvy, ktorá bola podkladom pre vystavenie zmenky a na tento účel postupom súladným s procesným predpisom vykonať ďalšie dôkazy, najmä oboznámením sa so samotnou zmluvou o úvere, ako aj s obsahom exekučného konania pre vymoženie pohľadávky pôvodného veriteľa spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., ak takéto konanie bolo vedené. V súlade s právom Európskej únie, ktorým je Slovenská republika viazaná a ktoré má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, mal súd posudzovať, či v tomto prípade môže byť použiteľná vnútroštátna právna úprava, ktorá umožnila za istých okolností do 31. 12. 2010 zmenky používať aj v spotrebiteľských vzťahoch (zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov). Na tom základe sa súd mal zaoberať platnosťou uvedenej zmluvy a aj tým, či zmenka vôbec vznikla, resp. či nie je neplatná na podklade Občianskeho zákonníka v ustanoveniach o právnych úkonoch a o spotrebiteľských zmluvách (§ 39, § 52 a nasl.). Pri hodnotení platnosti zmluvy o úvere by bolo nutné vychádzať aj zo záveru, že v spotrebiteľských zmluvách sa za neprijateľnú podmienku považuje aj dohoda o uplatnení Obchodného zákonníka; aj keby zmluvné strany uzatvorili zmluvu o úvere ako "absolútny obchod" podľa ustanovení Obchodného zákonníka, nie je táto skutočnosť prekážkou prednostnej aplikácie príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

15. V prípade bezpečného zistenia, že v danom prípade medzi žalovaným a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. išlo o spotrebiteľskú zmluvu o úvere, s ohľadom na výnimočnosť spotrebiteľského vzťahu a potreby súdnej ochrany spotrebiteľa mal súd prvej inštancie aplikovať ustanovenia obsiahnuté v Zákone o spotrebiteľských úveroch. Základnou črtou spotrebiteľských

zmlúv v praxi je poväčšine to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. S prihliadnutím na možný výskyt zastierania skutočného účelu uzatvorenia zmluvy má v prípade pochybnosti dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ, resp. jeho právny nástupca. Existujúce pochybnosti sa v súdnom konaní odstraňujú spôsobom upraveným pre dôkazné konanie, čo znamená, že nespotebiteľský charakter musí byť bezpečne preukázaný spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti.

16. Rešpektovanie výlučne abstraktného charakteru zmenky je neprijateľné vo svetle judikatúry Súdneho dvora EÚ, ktorý vyslovil všeobecnú zásadu o špecifikách súdneho konania prebiehajúceho v rámci vnútroštátneho práva medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom; sudy musia zabezpečiť spotrebiteľom právnu ochranu podľa ustanovení Smernice Rady č. 93/13/EHS, čo potvrdzuje aj čl. 14 Smernice Rady č. 87/102/EHS. Ak totiž pri vymáhaní dlžnej sumy z indosovanej zmenky vnútroštátny súd vôbec nemá možnosť hodnotiť obsah spotrebiteľskej zmluvy a rozhodnúť o nekalosti niektorých zmluvných podmienok, ide o zníženie právnej ochrany prináležiacej spotrebiteľovi a o porušenie zásady efektivity.

17. Pokiaľ ide o dohodu o vyplňovacom práve zmenky, táto - ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie - mala byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o dôsledkoch vystavenia zmenky pre spotrebiteľa. Neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovať v oblasti spotrebiteľských právnych vzťahov mu nemôže byť na ujmu. V tejto súvislosti je právne významné aj ustanovenie § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Ak ide o také dojednanie o zmenke, ktoré nezohľadňuje právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, ide o dojednanie v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, a na podklade takéhoto dojednania zmenka nemohla byť platne vystavená a ani platne indosovaná.

18. Jednou zo základných zásad práva Európskej únie je zásada, podľa ktorej sú členské štáty povinné zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa a zároveň sú povinné zabezpečiť, aby sa nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách neuplatňovali, resp. neboli záväzné. Vzhľadom na to aplikáciou procesného práva má súd túto povinnosť naplniť, čo znamená, že v prípade uplatnenia nároku zo zmenky mal ex offa skúmať, či vystaviteľom zmenky nie je spotrebiteľ. Aj keď vnútroštátna právna úprava platná do 31. 12. 2010 umožňovala používať zmenky aj v spotrebiteľskom vzťahu, použitie zmenky ako takej v spotrebiteľskom právnom vzťahu v skutočnosti nie je úplne v súlade s právom EÚ na ochranu spotrebiteľa. Vnútroštátna právna úprava do 31. 12. 2010 nezabezpečila vhodnú ochranu spotrebiteľa na základe Smernice 87/102/EHS v konaní o nároku zo zmenky a zákonodarca túto skutočnosť zmenil až zrušením dovtedajšieho zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. a prijatím nového zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného od 01. 01. 2011. Zmenkové právo ako také v súdnom konaní znevýhodňuje žalovaného zmenkového dlžníka, a keďže podľa článku 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky právo EÚ má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, vnútroštátna právna úprava, ktorá umožnila za istých okolností do 31. 12. 2010 zmenky používať aj v spotrebiteľských vzťahoch (ako je opísané vyššie), môže byť nepoužiteľná. Na podklade takejto úvahy je možné dospieť aj k právnomu záveru o tom, že z takej zmenky nemôže vzniknúť platný zmenkový záväzok.

19. Aj keď rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti je už pre absenciu odvolania právoplatný a žalobe žalobcu bolo vyhovené, odvolací súd sa so záverom súdu prvej inštancie nestotožňuje, avšak keďže odvolanie v tejto časti nebolo podané, nemohol ho už preskúmať. Ohľadne napadnutej zamietajúcej časti však platí to, čo je uvedené vyššie, a keďže súd prvej inštancie sa vecou z uvedeného pohľadu vôbec nezaoberal a neriešil to, či zmenka nevznikla na základe spotrebiteľského vzťahu tak, ako odvolací súd opísal vo vyššie uvedených častiach odôvodnenia svojho rozhodnutia. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie bude postupovať v naznačenom smere.

20. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).