

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/195/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613206014
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7613206014.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu v právnej veci žalobcu CD Consulting s. r. o., Praha 1, Nové Město, Politických vězňů 1272/21, IČO: 264 29 705, Česká republika, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej S. R., D.. XX.XX.XXXX, N. M. X, G., o zaplatenie 513,84 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 1C/247/2013-120 z 26.2.2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zastavil konanie o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Stranám náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozsudku, o. i., uviedol: Doručil žalovanej „príloha“ III podľa čl.5 ods.2 + 3 Nariadenia ES 861/2007 a pripojil si exekučný spis Okresného súdu (ďalej len OS) Spišská Nová Ves 11Er 783/2010 a vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaná s návrhom nesúhlasila. Potvrdila, že uzavrela zmluvu o úvere, pri jej uzatváraní nebola „oboznámená“ so všeobecnými podmienkami úveru a informovaná o dohode o vyplnení zmenky. Táto dohoda s ním nebola individuálne dojednaná. Žalobca k návrhu predložil originál zmenky vystavenej žalovanou 4.11.2008 (jej údaje reprodukoval). Prednostne posúdil nárok žalobcu podľa spotrebiteľského práva, aby mohla byť spotrebiteľovi poskytnutá ochrana. Zo spisu OS Spišská Nová Ves 11Er/783/2010 a jeho uznesenia zo 7.12.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.2.2011 zistil, že Pohotovosť s.r.o. ako oprávnená podala návrh na vykonanie exekúcie proti žalovanej ako povinnej pre vymoženie istiny 898,25 € s prísl. Súd týmto uznesením žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a následne uznesením z 3.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.3.2011 exekučné konanie zastavil. Exekučným titulom v tomto prípade bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, ktorý bol žalovaný zaviazaný zaplatiť pôvodnému veriteľovi Pohotovosť s.r.o. zmenkovú sumu 1.204,89 €, ktorá pozostáva z istiny 1.192,95 €, poplatku za zaslanie upomienok vo výške 11,94 €, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy 1.204,89 € od 18.4.2009 do zaplatenia a zákonného úroku 6 % ročne z dlžnej sumy od 24.8.2009 do zaplatenia, trovy rozhodcovského konania a trovy exekúcie. Rozhodcovský súd tak rozhodol na základe zmenky vystavenej 4.11.2008, ktorou účastníci zabezpečili svoj záväzkový vzťah zo zmluvy o úvere, zmenku vyplnila oprávnená podľa dohody o vyplnení zmenky 4.11.2008. Zároveň konštatoval, že oprávnená predložila zmluvu o úvere č. 7153013 z 4.11.2008 uzatvorenú medzi účastníkmi konania, na základe ktorej bol povinnej poskytnutý úver vo výške 663,08 € a povinná sa zaviazala vrátiť oprávnenej úver v

11 mesačných splátkach po 113,52 € navýšený o poplatok 584,88 €. Exekučný súd nevydal poverenie a zamietol žiadosť s odôvodnením, že jednoznačne išlo o spotrebiteľský úver obsahujúci neprijateľné zmluvné podmienky a rozhodcovský rozsudok zaviazal žalovanú na právom nepovolené a dobrým mravom odporujúce plnenie. Zároveň z uznesenia z čl. 10 tohto exekučného spisu zo 7.12.2010 mal súd preukázané, že dohoda o vyplnení zmenky, ktorá bola súčasťou Všeobecných podmienok poskytnutia úveru (ďalej len VPPÚ) je v rozpore s § 54 OZ. Tým, že povinná podpísala zmenku, nemohla následne žiadnym spôsobom ovplyvniť, resp. namietať sumu v nej uvedenú. Uvedená podmienka bola teda dohodnutá jednoznačne v prospech oprávnenej na úkor povinnej - spotrebiteľa. Čl.17 VPPÚ vyhodnotil exekučný súd za neprijateľnú podmienku. Okrem toho nebolo preukázané, že táto dohoda o vyplnení zmenky bola individuálne dojednaná. Citoval znenie § 52, § 53 ods.1,2,3,ods.4 písm. k/ a § 54 ods.1,2 O. z. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu nie je opodstatnený. Predmetom tohto konania je návrh žalobcu na uplatnenie pohľadávky podľa čl.4 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č.861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie). V tomto návrhu žiadal, aby zaviazal žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 513,84 €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1 204,89 € od 18.4.2009 do 10.9.2009, čo predstavuje sumu 439,78 €, zo sumy 1171,14 € od 11. 9. 2009 do 8. 10. 2009, čo predstavuje sumu 81,98 eur, zo sumy 1138,06 € od 19. 10. 2009 do 18. 11. 2009, čo predstavuje sumu 88,20 eur, zo sumy 1111,50 € od 9. 11. 2009 do 8. 12. 2009, čo predstavuje sumu 83,36 eur, zo sumy 1087,92 € od 9. 12. 2009 do 10. 1. 2010, čo predstavuje sumu 89,75 eur, zo sumy 1056,18 € od 11. 1. 2010 do 9. 2. 2010, čo predstavuje sumu 97,22 eur, zo sumy 1026,33 € od 10. 2. 2010 do 17. 3. 2010, čo predstavuje sumu 92,37 eur, zo sumy 991,35 € od 18. Š. 2010 do 13. 4. 2010, čo predstavuje sumu 66,92 eur, zo sumy 968,22 € od 14.4.2010 do 12. 5. 2010, čo predstavuje sumu 70,20 eur, zo sumy 938,30 € od 13.5.2010 do 19.6.2010, čo predstavuje sumu 65,68 eur, zo sumy 906,59 € od 10.6.2010 do 7. 7. 2010, čo predstavuje sumu 63,46 eur, zo sumy 902,56 € od 8. 7. 2010 do 10. 8. 2010, čo predstavuje sumu 76,72 eur, zo sumy 898,25 € od 11.8.2010 do 12.9.2010, čo predstavuje sumu 74,10 eur, zo sumy 894,36 € od 13.9.2010 do 14.4.2010, čo predstavuje sumu 71,55 eur, zo sumy 890,59 € od 15.10.10 do 14.11.2010, čo predstavuje sumu 69,02 eur, zo sumy 885,64 € od 15. 11. 2010 do 13. 12. 2010, čo predstavuje sumu 64,21 eur, zo sumy 879,99 € od 14.12.2010 do 10. 1. 2011, čo predstavuje sumu 61,60 eur, zo sumy 874,71 € od 11.1.2011 do 10. 2. 2011, čo predstavuje sumu 67,79 eur, zo sumy 869,97 € od 11.2.2011 do 9. 3. 2011, čo predstavuje sumu 58,72 eur, zo sumy 863,80 € od 10.3.2011 do 13.4.2011, čo predstavuje sumu 75,58 eur, zo sumy 859,21 € od 14.4.2011 do 12.5.2011, čo predstavuje sumu 62,29 eur, zo sumy 854,17 € od 13.5.2011 do 12.6.2011, čo predstavuje sumu 66,20 eur, zo sumy 848,86 € od 13.6.2011 do 10. 7. 2011, čo predstavuje sumu 59,42 eur, zo sumy 844,50 € od 11.7.2011 do 14.8.2011, čo predstavuje sumu 73,90 eur, zo sumy 839,93 € od 15.8.2011 do 13.9.2011, čo predstavuje sumu 62,99 eur, zo sumy 836,02 € od 14.9.2011 do 13.10.2011, čo predstavuje sumu 62,70 eur, zo sumy 807,43 € od 14.10.2011 do 13.11.2011, čo predstavuje sumu 62,58 eur, zo sumy 785,20 € od 14.11.2011 do 13.12.2011, čo predstavuje sumu 58,89 eur, zo sumy 765,23 € od 14.12.2011 do 12.11.2012, čo predstavuje sumu 57,39 eur, zo sumy 742,62 € od 13.1.2012 do 13.2.2013, čo predstavuje sumu 59,41 eur, zo sumy 723,10 € od 14.2.2012 do 13.3.2012, čo predstavuje sumu 52,43 eur, zo sumy 703,58 € od 14.3.2012 do 12.4.2012, čo predstavuje sumu 52,77 eur, zo sumy 684,06 € od 13.4.2012 do 13.5.2012, čo predstavuje sumu 53,02 eur, zo sumy 664,54 € od 14.5.2012 do 13.6.2012, čo predstavuje sumu 51,50 eur, zo sumy 645,02 € od 14.6.2012 do 11.7.2012, čo predstavuje sumu 45,15 eur, zo sumy 625,50 € od 12.7.2012 do 13.8.2012, čo predstavuje sumu 51,61 eur, zo sumy 606,67 € od 14.8.2012 do 13.9.2012, čo predstavuje sumu 47,02 eur, zo sumy 587,65 € od 14.9.2012 do 11.10.2012, čo predstavuje sumu 41,13 eur, zo sumy 569,11 € od 12.10.2012 do 12.11.2012, čo predstavuje sumu 45,53 eur, zo sumy 550,07 € od 13.11.2012 do 11.12.2012, čo predstavuje sumu 39,88 eur, zo sumy 532,38 € od 12.12.2012 do 13.1.2013, čo predstavuje sumu 43,92 eur, zo sumy 513,84 € od 14.1.2013 do zaplattenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy zo sumy 1204,89 € od 24. 8. 2009 do 10. 9. 2009, čo predstavuje sumu 3,57 eur, zo sumy 1171,14 € od 11. 9. 2009 do 8. 10. 2009, čo predstavuje sumu 5,41 eur, zo sumy 1138,06 € od 19. 10. 2009 do 18. 11. 2009, čo predstavuje sumu 5,82 eur, zo sumy 1111,50 € od 9. 11. 2009 do 8. 12. 2009, čo predstavuje sumu 5,50 eur, zo sumy 1087,92 € od 9. 12. 2009 do 10. 1. 2010, čo predstavuje sumu 5,92 eur, zo sumy 1056,18 € od 11. 1. 2010 do 9. 2. 2010, čo predstavuje sumu 5,22 eur, zo sumy 1026,33 € od 10. 2. 2010 do 17. 3. 2010, čo predstavuje sumu 6,09 eur, zo sumy 991,35 € od 18. Š. 2010 do 13. 4. 2010, čo predstavuje sumu 4,41 eur, zo sumy 968,22 € od 14.4.2010 do 12. 5. 2010, čo predstavuje sumu 4,63 eur, zo sumy 938,30 € od 13.5.2010 do 19.6.2010, čo predstavuje sumu 4,33 eur, zo sumy 906,59 € od 10.6.2010 do 7. 7. 2010, čo predstavuje sumu 4,18 eur, zo sumy 902,56 € od 8. 7. 2010 do 10. 8. 2010, čo predstavuje sumu 5,06 eur, zo sumy 898,25 € od 11.8.2010 do 12.9.2010, čo predstavuje sumu 4,89 eur, zo sumy 894,36 € od

13.9.2010 do 14.4.2010, čo predstavuje sumu 4,72 eur, zo sumy 890,59 € od 15.10.2010 do 14.11.2010, čo predstavuje sumu 4,55 eur, zo sumy 885,64 € od 15.11.2010 do 13.12.2010, čo predstavuje sumu 4,23 eur, zo sumy 879,99 € od 14.12.2010 do 10.1.2011, čo predstavuje sumu 4,06 eur, zo sumy 874,71 € od 11.1.2011 do 10.2.2011, čo predstavuje sumu 4,47 eur, zo sumy 869,97 € od 11.2.2011 do 9.3.2011, čo predstavuje sumu 3,87 eur, zo sumy 863,80 € od 10.3.2011 do 13.4.2011, čo predstavuje sumu 4,98 eur, zo sumy 859,21 € od 14.4.2011 do 12.5.2011, čo predstavuje sumu 4,11 eur, zo sumy 854,17 € od 13.5.2011 do 12.6.2011, čo predstavuje sumu 4,36 eur, zo sumy 848,86 € od 13.6.2011 do 10.7.2011, čo predstavuje sumu 3,92 eur, zo sumy 844,50 € od 11.7.2011 do 14.8.2011, čo predstavuje sumu 4,87 eur, zo sumy 839,93 € od 15.8.2011 do 13.9.2011, čo predstavuje sumu 4,15 eur, zo sumy 836,02 € od 14.9.2011 do 13.10.2011, čo predstavuje sumu 4,13 eur, zo sumy 807,43 € od 14.10.2011 do 13.11.2011, čo predstavuje sumu 4,13 eur, zo sumy 785,20 € od 14.11.2011 do 13.12.2011, čo predstavuje sumu 3,88 eur, zo sumy 765,23 € od 14.12.2011 do 12.11.2012, čo predstavuje sumu 3,78 eur, zo sumy 742,62 € od 13.1.2012 do 13.2.2013, čo predstavuje sumu 3,91 eur, zo sumy 723,10 € od 14.2.2012 do 13.3.2012, čo predstavuje sumu 3,45 eur, zo sumy 703,58 € od 14.3.2012 do 12.4.2012, čo predstavuje sumu 3,47 eur, zo sumy 684,06 € od 13.4.2012 do 13.5.2012, čo predstavuje sumu 4,34 eur, zo sumy 664,54 € od 14.5.2012 do 13.6.2012, čo predstavuje sumu 3,39 eur, zo sumy 645,02 € od 14.6.2012 do 11.7.2012, čo predstavuje sumu 2,97 eur, zo sumy 625,50 € od 12.7.2012 do 13.8.2012, čo predstavuje sumu 3,39 eur, zo sumy 606,67 € od 14.8.2012 do 13.9.2012, čo predstavuje sumu 3,09 eur, zo sumy 587,65 € od 14.9.2012 do 11.10.2012, čo predstavuje sumu 2,70 eur, zo sumy 569,11 € od 12.10.2012 do 12.11.2012, čo predstavuje sumu 2,99 eur, zo sumy 550,07 € od 13.11.2012 do 11.12.2012, čo predstavuje sumu 2,62 eur, zo sumy 532,38 € od 12.12.2012 do 13.1.2013, čo predstavuje sumu 2,89 eur, zo sumy 513,84 € od 14.1.2013 do zaplattenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy teda 4,02 € a náhradu všetkých trov konania. V časti údaje o pohľadávke žalobca uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalovaná 4.11.2008 na zmenkovú sumu 1 204,89 €, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku 0,25 % denne od 18.4.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia. Zmenka bola vystavená 4.11.2008 na uvedenú sumu, pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovanej zaplatiť túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 18.4.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplatteniu, ale vystaviteľ doposiaľ zaplatil 691,05 € na zmenkovú sumu a na úroky 0 €. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou bez protestu, indosant nenechal uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Žalobca je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky (ďalej len ČR), žalovaný ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky (ďalej len SR) a žalovaná zmenka bola vystavená na území SR, kde je i platobné miesto. Žalobca určil ako príslušný súd podľa bydliska žalovaného podľa čl.25 ods.1 písm. a) Nariadenia, príslušnosť OS podľa oznámenia SR Komisii. Po takto vykonanom dokazovaní mal preukázané, že nároku žalobcu opierajúceho sa o plnenie z vystavenej zmenky nie je možné vyhovieť. Zmenka bola vystavená na základe Dohody o vyplnení zmenky podľa bodu 17 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktorý je v rozpore s § 54 OZ. Tým, že povinná podpísala blankozmenku, nemohla následne žiadnym spôsobom ovplyvniť, resp. namietat sumu v nej uvedenú. Uvedená podmienka bola teda dohodnutá jednoznačne v prospech oprávnenej na úkor povinnej - spotrebiteľa. Tiež nemal preukázané, že táto dohoda o vyplnení zmenky bola individuálne dojednaná. V tejto súvislosti poukázal na to, že dôkazná povinnosť o tom, že zmluvné ust. dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom bolo individuálne dojednané (§ 53 ods. 3 OZ). Citoval znenie § 53 ods.5 a § 39 O. z. Zmenka bola vystavená na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky - Dohody o vyplnení zmenky podľa bodu 17 VPPÚ a táto podmienka je neplatným úkonom. Ak je neplatná dohoda o vyplňovanom práve blankozmeky, je neplatná aj samotná zmenka - vid' rozsudok Najvyššieho súdu (ďalej len NS) SR 4Obo 161/2007 zo 6.5.2008. Neplatnosť zmenkovej zmluvy sama o sebe nie je dôvodom neplatnosti zmenky. Neplatnosť zmenkovej zmluvy však znamená neexistenciu kauzálneho vzťahu medzi konkrétnou pohľadávkou a zmenkou, ktorá ju mala zabezpečovať, čo znamená, že v danom prípade nedošlo k platnému vzniku zmenkového záväzkového vzťahu. Po formálnej stránke je teda zmenka platná, avšak záväzok, ktorý vznikol medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri poskytnutí spotrebiteľského úveru, nemohol byť zabezpečený zmenkou, čo znamená, že z takejto zmenky nemohlo vzniknúť právo na vyplnenie zmenky a ani právo na plnenie z nej. Z týchto dôvodov návrh žalobcu ako neopodstatnený zamietol. Pre úplnosť považoval za potrebné uviesť i nasledujúce: Citoval znenie § 5a ods.1 písm. b) a § 29b zák.č.250/07 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Konanie o nároku žalobcu sa týka plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré podlieha i ust. zák. o ochrane spotrebiteľa. Retroaktivita

(spätná účinnosť) je vlastnosť právnej normy, spočívajúca v tom, že daná norma určitým spôsobom pôsobí v minulosti a priamo alebo nepriamo svojim adresátom stanovuje práva a povinnosti vo vzťahu k obdobiu, kedy ešte nemali možnosť sa s jej obsahom zoznámiť. Retroaktivita môže byť pravá alebo nepravá. Novelou tohto zák. č.102/14 Z. z. boli do zák.č.250/07 Z. z. zakomponované cit. ust. týkajúce sa nepravej retroaktivity, čo znamená, že v novom právnom predpise zákonodarca uzná právne skutočnosti, ktoré vznikli počas platnosti skoršieho zák., no zároveň prinesie určité zmeny práv alebo povinností, ktoré vznikli na základe týchto právnych skutočností alebo na ich základe zavedie aj nové práva alebo povinnosti. Citoval z odôvodnenia (zo str. 5 a 6) uznesenia NS SR 4Cdo 98/2010 z 29. 6. 2010. Na základe týchto skutočností zohľadnil aj ust. nepravej retroaktivity [§ 5a ods.1 písm. b) v súčinnosti s § 29b 250/07 Z. z.] a aj táto skutočnosť je dôvodom pre zamietnutie návrhu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. (zásada úspechu). V konaní bol úspešný žalovaný účastník, ktorý si trovy neuplatnil, preto ich náhradu súd účastníkom nepriznal.

3. Žalobca podaním z 21.12.2015 čiastočne vzal návrh na jeho začatie späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť a to v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, čím si žalobca uplatnil v tomto konaní len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne. S poukazom na § 96 ods. 1 O. s. p. súd konanie vo vyššie uvedenom rozsahu zastavil.

4. Proti rozhodnutiu podal žalobca v celosti v zákonnej lehote toto odvolanie z dôvodu, že: a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci [§ 205 ods.2 písm. b) O. s. p.]; b) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O. s. p. - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom [§ 205 ods.2 písm. a) O. s. p. v spojení s § 221 ods.1 písm. f) O. s. p.]; c) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 205 ods.2 písm. f) O. s. p.]. K dôvodom odvolania bližšie uviedol: 1. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že vo veci vykonal dokazovanie, o. i., oboznámením sa s úverovou zmluvou, exekučným spisom a ďalšími listinnými dôkazmi. On, a podľa dostupných informácií ani žalovaný, však dokazovanie úverovou zmluvou, exekučným spisom či ďalšími listinnými dôkazmi nenavrhl. 2. Podľa § 120 O. s. p. dokazovanie v sporovom konaní je ovládané prejednávajúcou zásadou, čo znamená, že súd vychádza len zo skutočností tvrdných účastníkmi a vykonáva len tie dôkazy, ktoré účastníci navrhli. Prejednávací zásada úzko súvisí s povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou, ktoré účastníkom sporového konania vyplývajú z § 79 ods.1 a § 101 ods.1 O. s. p. Povinnosť tvrdenia znamená, že účastník musí uviesť skutkové tvrdenia jasne, úplne a zrozumiteľne, aby súd vedel, na základe akých okolností účastníkovi vyplýva jeho právo alebo povinnosť. Ak účastník splní svoju povinnosť tvrdenia, hovorí sa, že uniesol bremeno tvrdenia. 3. Predložil súdu ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorou, keďže táto spĺňa všetky formálne a materiálne náležitosti predpokladané zák.č.191/50 Sb. (Zákon zmenkový a šekový) dokázal jasne, úplne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy a jej prísl. Voči forme a obsahu zmenky zo strany žalovaného žiadnych námietok nebolo a preto neexistovala okolnosť, ktorá by odôvodňovala vykonanie ďalších dôkazov „nevyhnutých“ pre rozhodnutie vo veci. 4. § 120 ods.1 O. s. p. in fine síce súdu umožňuje, aby v sporovom konaní vykonal aj iné dôkazy ako tie, ktoré navrhli účastníci konania, avšak tento postup je možné využiť len výnimočne, ak je vykonanie nenavrhnutých dôkazov nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci; a nevykonanie nejakého dôkazu môže byť príčinou toho, že súd nemôže rozhodnúť; Potreba vykonať ďalšie dôkazy musí vyplývať zo samotného doterajšieho dokazovania (z doterajších prednesov účastníkov a vykonaných dôkazov). V danej veci súd mohol a mal rozhodnúť o práve na úhradu zmenkovej sumy a jej prísl. len z predloženej zmenky. Z uskutočnených prednesov sporových strán počas písomnej fázy konania („koncentračný“ zásada v zmysle čl.5 Nariadenia) a vykonaného dokazovania vedeného na základe návrhov sporových strán, nevyplývala potreba vykonať ďalšie nenavrhnuté dôkazy. Je potrebné uviesť, že súd musí k otázke vykonania iných ako účastníkmi navrhnutých dôkazov pristupovať vyvážené, aby nedošlo k narušeniu rovnosti strán v spore. Svoj postup musí v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodniť. V danom konaní svoj postup súd vôbec nezdôvodnil. 5. Predpokladom vydania rozsudku v tomto konaní bolo výlučne predloženie originálu zmenky. Zmenka je listinný cenný papier, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo jeho právo. Vo vzťahu k nemu ako indosatárovi je preto jediným legitimizačným prostriedkom, ktorý nie je možné ničím iným nahradiť. 6. Žalovaný mohol na základe čl.5 ods.3 a 6 Nariadenia vzniesť námietky voči zmenke, ak tak však neurobil, musia byť akékoľvek iné námietky odmietnuté, a to „zo“ dôvodu uplatnenia koncentračnej zásady konštruovanej Nariadením. Súd samotný nie je legitimizovaný na to, aby postupom podľa § 120 ods.1 veta „práva“ in fine O. s. p. vznášal námietky voči zmenke za žalovaného. Ak tak súd činil, ide o porušenie princípu kontradiktórnosti

súdneho konania a rovnosti účastníkov konania ako súčasť práva na spravodlivé súdne konanie. 7. Súd z vlastnej iniciatívy, bez návrhu žalovaného a bez legitímneho podnetu na jeho ťarchu vykonal dokazovanie, ktoré údajne preukázalo jeho charakter ako spotrebiteľa. Žalovaný sa tejto obrany žiadnym spôsobom nedovoľoval, uplatnenú pohľadávku nerozporoval, svojim konaním ju prakticky uznal. Súd iniciatívne rozširoval okruh dokazovaných skutočností v tom smere, aby získal pre neho dostatočný podklad pre zamietnutie žaloby na uplatnenie pohľadávky. Súd nevykonal žiadne dokazovanie nad rámec navrhnutých dôkazov v prospech uplatnenej pohľadávky, teda neobjektívne podporil žalovaného v tomto konaní. Navyše žalovaná o túto podporu nepreukázala žiadny záujem. Súd teda túto ochranu žalovanému prakticky nanútil, bez jeho vôle. 8. Uvedené správanie súdu je neprijateľné v právnom štáte, predstavuje výrazný zásah do práva na spravodlivý súdny proces, ktoré je garantované čl.46 ods.1 Ústavy SR, ako aj čl.6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. 9. Súd dospel k rozhodnutiu na základe aplikácie nesprávnych právnych predpisov, ako aj nesprávnej „interpretácii“ príslušných právnych predpisov a práva EÚ. 10. Je majiteľom zmenky, na základe indosamentu a nie je účastníkom akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu. Zmenka je bez väd, ktoré by ju činili neplatnou, teda ide o platnú zmenku. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom, neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Súd sa aplikáciou príslušných ust. o zmenke upravených v zák.č.191/50 Sb. (ďalej aj ZŠZ; poznámka žalobcu) vôbec nezaoberal a ignoroval predmet sporu. 11. Je nevyhnutné zdôrazniť, že predmetom konania je výlučne zmenka a nie iný záväzkový právny vzťah. V konaní uplatňuje bezpodmienečný záväzok žalovaného, že za zmenku zaplatí. Súd však vec posudzoval, akoby išlo „k“ bežný zmluvný záväzok, čo je neprípustné. 12. Súd predovšetkým ignoroval § 17 ZŠZ (citoval jeho znenie). Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vo všeobecnosti nie je oprávnený vznášať tzv. kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky, ktoré vyplývajú z jeho vzťahov s pôvodným majiteľom zmenky. Keďže tak v sporovom konaní nemôže činiť žalovaný, tým menej tak môže činiť sám súd. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok NS SR 5Obo 3/2008 z 22.10.2008 (z jeho odôvodnenia citoval). 13. Z uvedeného vyplýva, že je síce prípustné za určitých okolností uplatňovať tzv. kauzálne námietky voči nemu, avšak námietka musí byť vznesená zo strany žalovaného a predovšetkým žalovaný v tejto situácii nesie dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení. Nie je prípustné, aby túto „úlohu“ a iniciatívu na seba (proti vôli žalovaného) prevzal súd a suploval aktivitu žalovaného. Uvedené námietky majú hmotnoprávny charakter, preto v záujme zachovania rovnosti strán, súd nie je oprávnený žalovaného na nich ani upozorniť (§ 5 ods.1 O. s. p.). 14. V danom prípade následkom bolo nesprávne rozhodnutie vo veci - súd porušil poučovaciu povinnosť súdu prekročením § 5 ods.1 O. s. p., porušil ust. o vykonávaní jednotlivých dôkazných prostriedkov, prihliadol na skutočnosti a dôkazy na ktoré nebolo možné prihliadnuť, pretože nemali byť v sporovom konaní vedenom podľa Nariadenia vykonané bez návrhu. Dôkaz: Rozsudok NS SR 5Obo 3/2008 z 22.10.2008. 15. Záver súdu však vychádza len z kauzálnych námietok, ktoré však nikto v konaní nevzniesol ani ich nikto z účastníkov nepreukazoval. Kauzálne námietky sú po indosovaní v zásade neprípustné. Zmluvný vzťah medzi žalovaným a remitentom je po indosovaní irelevantný. Navyše mu nie je známy obsah údajného zmluvného záväzku. Súd dospel k záveru, že na zmenke napísaný zmenkový úrok sa prieči dobrým mravom a preto je neplatný a takisto dojednanie dohody o vyplnení zmenky ohľadom zmenkového úroku považuje za podmienku, ktorá je nekalá, keďže ide o podmienku, ktorej dôsledkom a účinkom by bolo priznanie za nespĺnenie záväzku zo strany spotrebiteľa neprimerane vysokého prísl. pohľadávky. 16. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že zmenku vystavil žalovaný. Túto dobrovoľne podpísal pričom išlo o prejav jeho slobodnej vôle. Sadzba zmenkového úroku je napísaná na zmenke a bola mu známa v čase vystavenia zmenky. Žalovaný teda mal vedomosť o tom, že sadzba zmenkového úroku predstavuje 0,25% denne a s takouto sadzbou zmenkového úroku jednoznačne súhlasil. 17. V tejto súvislosti je na mieste poukázať na rozsudok NS SR 5Obo 3/2008 z 22.10.2008 (z jeho odôvodnenia citoval). 18. Poukázal aj na rozsudok Nejvyššího soudu ČR 25Cdo 1839/2000 z 22.8.2002 (uverejnený v Sbírkce soudních rozhodnutí a stanovisek č.59/2004), z odôvodnenia ktorého citoval. 19. V okolnostiach rozhodnutia súdu je potrebné poukázať predovšetkým na nespornosť jeho záväzku za zmenku zaplatiť. Nespornosť záväzku žalovaného za zmenku zaplatiť sa nepochybne vzťahuje na celý záväzok obsiahnutý na zmenke, zmenkový úrok nevynímajúc. Záväzok žalovaného zaplatiť aj zmenkový úrok je „tade“ platný a má byť priznaný v súdnom konaní. Zmenkový úrok má byť priznaný o to viac, ak žalovaný žiadne námietky voči uplatnenej zmenke neformuloval. 20. Významným sa javí aj fakt, že súd nepriznal žiadny zmenkový úrok, pričom z odôvodnenia je nepochybne, že v rozpore s dobrými mravmi nie je každý zmenkový úrok, ale len zmenkový úrok, ktorý je neprimerane vysoký. Z toho vyplýva, že rozporom s dobrými mravmi, a teda neplatnosťou by (na základe argumentácie súdu - s ktorou nesúhlasí) mohla môže byť postihnutá len časť presahujúca zmenkový úrok, ktorý sa dobrým mravom neprieči. Súd by tak mal zamietnuť len časť zmenkového úroku

a priznať zmenkový úrok nepriečiaci sa dobrým mravom. 21. Súd však zamietol celý zmenkový úrok, a teda nepochybne zamietol aj platnú časť uplatneného nároku na zmenkový úrok, ktorý sa dobrým mravom neprieči. Uvedené závery potvrdzuje uznesenie Krajského súdu (ďalej len KS) v Prešove: 10Co/79/2013 z 5.9.2013, ktoré bolo vydané v jeho skutkovo a právne zhodnej veci. Citoval, čo KS ako odôvodnenie svojho rozhodnutia uvádza. Takisto uznesenie KS v Banskej Bystrici: 43CoZm/10/2013 z 21.11.2013, ktoré bolo vydané v jeho skutkovo a právne zhodnej veci, potvrdzuje uvedené jeho závery. Citoval, čo KS ako odôvodnenie svojho rozhodnutia uvádza. Považuje za potrebné obiter dictum vyjadriť sa aj k záveru súdu o tom, že dohoda o vyplňovacom práve blanko zmenky by mala predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku pri poskytovaní spotrebných úverov. V tejto súvislosti poukázal na to, že samotný zák. o spotrebiteľských úveroch č.258/01 Z. z. pripúšťal, aby na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru bola vystavená zmenka. Limitovaná bola len výška zabezpečenia vo vzťahu k aktuálnej výške dlhu v čase jej vyplnenia. Zmenka preto aj v prostredí spotrebiteľských úverov mohla byť používaná. Zák. súčasne nelimituje použitie len istého druhu zmeniek, ani nevylučuje použitie určitých doložiek a p. Z uvedeného vyplýva, že prípustné sú akékoľvek zmenky, akékoľvek doložky a zároveň aj blanko zmenky s úpravou vyplnenia zmenky v dohode o vyplňovacom práve. Súčasne z formulácie § 4 ods.6 a použitia spojenia v čase vyplnenia, ako aj zo slov vyplnenú veriteľom, je zrejmé, že zákonodarca pripúšťal že zmenky budú vyplňované dodatočne po vystavení, pretože inak by použil spojenie v čase vystavenia, resp. by vylúčil vyplňovanie znenie zo strany veriteľa. Z uvedeného preto vyplýva, že dohoda o vyplňovacom práve nemohla byť neplatná a nemohla byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou ani v prostredí spotrebiteľských úverov, pretože právna úprava explicitne pripúšťala používanie blankozmeniek. Napadnuté rozhodnutie je zároveň prekvapivým rozhodnutím, čo predstavuje odňatie možnosti konať pred súdom. Prekvapivosť napadnutého rozhodnutia vyplýva zo skutočnosti, že žalovaný uplatnený nárok nepoprel, no napriek tomu súd uplatnený nárok zamietol, ale najmä vyplýva z rozporu napadnutého rozhodnutia s konštantnou judikatúrou NS SR, na ktorú poukazuje v tomto odvolaní a ktorá má byť súdu známa. Záver súdu je teda nesprávny a vyplýva z nesprávneho právneho posúdenia veci. S poukazom na uvedenú argumentáciu žiadal zmeniť rozsudok, tak že návrhu na uplatnenie pohľadávky sa v celom rozsahu vyhovie a prizná sa mu náhrada trov odvolacieho konania: 26,56 € bez DPH za podané odvolanie a 8,39 € bez DPH režijný paušál, a to všetko navýšené o DPH. Príloha: Rozsudok NS SR 5Obo/3/2008 z 22.10.2008, Uznesenie KS v Prešove 10Co 79/2013 z 5.9.2013, Uznesenie KS v Banskej Bystrici 43CoZm/10/2013 z 21.11.2013.

5. Podľa § 470 ods.1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP, potvrdil rozsudok podľa § 387 ods.1 CSP, lebo je vo výroku vecne správny, aj jeho dôvody sú správne, preto sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, na čom nič nemení ani odvolanie.

7. Ani jeden z uplatnených odvolacích dôvodov nie je daný.

8. Odvolacím dôvodom upraveným v § 205 ods.2 O. s. p. zodpovedajú (v základných rysoch) odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 CSP.

9. Podľa § 221 ods.1 O. s. p. súd rozhodnutie zrušil, len ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali a j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

10. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumel procesný postup alebo aj rozhodnutie súdu, v dôsledku ktorého účastník nemohol uplatniť konkrétne procesne práva priznané mu O. s. p.

11. Podľa ustálenej súdnej praxe inými vadami, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci [§ 205 ods.2 písm. b) O. s. p., teraz § 365 ods.1 písm. d) CSP] sú všetky vady prejavujúce sa v chybnom postupe súdu prvej inštancie pri dokazovaní, v nesprávnom posudzovaní procesných otázok, ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania, v chybnom poučovaní strán sporu a v ďalších nedostatkoch v jeho činnosti, ku ktorým došlo v priebehu konania alebo v súvislosti s rozhodovaním, pričom spôsobilým odvolacím dôvodom nie sú bez ďalšieho, ale len vtedy, ak sú dôsledkom takého porušovania predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

12. Žalobcom v odvolaní uvedené skutočnosti neumožňujú záver, žeby mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a, žeby konanie na súde prvej inštancie bolo takou inou vadou postihnuté.

13. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá. Použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu.

14. Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu.

15. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku možno doplniť (§ 387 ods.3 CSP): Vzhľadom na to, že na zmenke (fotokópia na č.l.5) je uvedené č. spotrebiteľskej zmluvy, žalobca pri nadobudnutí zmenky vedel, že ide o zmenku na rad, ktorá v zásade zbavuje dlžníka možnosti uplatniť voči novému majiteľovi zmenky námietky podľa § 17 ZZŠ a z údajov o č. zmluvy (tzv. hodnotová doložka, informujúca o kauzálnom vzťahu vedúcom k použitiu zmenky a okolností svojich vzťahov k remitentovi musel vedieť, že zmenka sa týka spotrebiteľského vzťahu), výkon práva žalobcu je tak v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods.1 O. z. (Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi), ako aj so zák.č.258/01 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2008 do 31.12.2010, pretože indosácia zmenky zabezpečujúcej záväzok dlžníka zo spotrebiteľskej zmluvy je - v posudzovaných okolnostiach prejednávanej veci - v rozpore s § 4 ods.6,7 cit. zák.č.258/01 Z. z.

16. Napadnutý rozsudok je v úplnom súlade s ustálenou rozhodovacou súdnou praxou (§ 393 ods.3 CSP) formulovanou v SPOLOČNOM STANOVISKU občianskoprávneho kolégia NS SR a obchodnoprávneho kolégia NS SR z 20.10.2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa, uverejneným pod č. 93/2015 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 8/2015.

17. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

18. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech vo veci, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalovanej v ňom žiadne trovy nevznikli.

21. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.