

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214263
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715214263.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci manželov: V. C., P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX I., Q. G. V.U.: V. XXXX/XX, XXX XX V., občan SR, proti manželovi: M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX I.Á., občan SR, právne zastúpený: VIKTÓRIA HELLENBART, advokátska kancelária, s. r. o., Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom C. C., nar. XX. XX. XXXX a L. C., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva, takto

rozhodol:

I/ Odporca ako otec je p o v i n ý platiť na výživu maloletej C. sumou 150,-- € mesačne od 15. 04. 2016, na výživu maloletej L. sumou 120,-- € mesačne od 15. 04. 2016, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

II/ Zameškané výživné za obdobie od 15. 04. 2016 do 21. 03. 2017 na maloletú C. vo výške 525,-- € a na maloletú L. vo výške 780,-- € je otec p o v i n ý uhradiť v mesačných splátkach po 100,-- € mesačne na každé dieťa zvlášť, splatných od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky riadne a včas.

III/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P/22/2015 zo dňa 08. 03. 2016 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloleté deti C. Q. L. boli zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na výživu mal. C. po 100,-- € mesačne a na výživu mal. L. po 50,-- € mesačne od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Ďalej bol upravený styk otca s deťmi. Na odvolanie otca bol rozsudok vo výroku o určení výživného zrušený rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Cop/37/2016 zo dňa 20. 07. 2016 v spojení s opravným uznesením zo dňa 08. 12. 2016. Rozsudok prvoinštančného súdu okrem výroku o určení výživného na maloleté deti po rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 15. 04. 2016. Súd v intenciách rozhodnutia druhoinštančného súdu zameral dokazovanie na preukázanie osobných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov ako aj oprávnených potrieb maloletých detí.

2. Navrhovateľka k svojim pomerom uviedla, že býva so svojim súčasným priateľom v podnájme v 4-izbovom byte, priateľ je živnostníkom. Bývajú s nimi dve deti navrhovateľky a jedno maloleté dieťa súčasného partnera. Spolu s manželom majú v BSM rodinný dom s garážou, ona sama má vo vlastníctve starý rodinný dom po svojej matke, ktorý je však rozpadnutý a neužíva sa. S manželom majú dve autá, ktoré majú rozdelené na užívanie. Je zamestnaná ako pomocný stolár spoločnosti MSK Trading od

apríla 2015, pôvodne mala príjem 380,00 € mesačne v čistom, toho času jej bol zvýšený na 450,00 € mesačne v čistom. Poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 140,00 € mesačne a prídavky na deti 47,00 € mesačne. Na tunajšom súde sa vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov na čas do rozvodu manželstva na jej návrh, ktoré sa vedie pod sp. zn. 12P 25/2015, vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. V tomto konaní podrobne uviedla výdavky, ktoré následne súd oboznámil a navrhovateľka ich potvrdila, t. j. jedná sa o úhradu polovice nájomného 150,00 € mesačne, preddavky na energie 40,00 € mesačne, poisťka maloletej L. 25,10 € mesačne, poistenie maloletej C. 9,59 € mesačne, internet 20,00 € mesačne, mobil pre Karin 13,30 € mesačne, stravné v škole 40,72 € mesačne, družina 7,00 € mesačne, ďalej výdavky v domácnosti na stravu 20,00 € mesačne, potreby 50,00 € mesačne, oblečenie, obuv pre deti 100,00 € mesačne, hračky 30,00 €, vreckové pre dcéru 40,00 € mesačne. Staršej dcére uhrádzala v septembri 2015 lyžiarky kurz 40,00 €, školský výlet 20,00 €, staršia dcéra trpí alergiou, takže má výdavky na lieky cca 10,00 €. Matka žiadala, aby súd pri určovaní výšky výživného prihliadol na skutočnosť, že odporca dobrovoľne odišiel zo zamestnania z Holandska a žiadala, aby súd vychádzal z predchádzajúcich pomerov na strane odporcu. V doplnení výpovedi navrhovateľky na pojednávaní dňa 02. 11. 2016 táto uviedla, že došlo k zníženiu jej príjmu z dôvodu, že jej zamestnávateľ nemá už také zákazky. Dcére C. uhrádzala v 10/2016 za okuliare 77,20 €, okrem toho očakáva zvýšené výdavky na ňu, pretože ukončuje 9. triedu základnej školy, budú mať venček, takže navštevuje tanečný krúžok, za ktorý uhrádzala 70,-- €, dali si urobiť tričká, kde platila 9,-- €, zbierajú sa na dar triednej učiteľke a na koncoročný výlet. Na začiatku tohto školského roku uhrádzala 25,-- € na pracovné zošity. Mladšej dcére L. uhrádzala ZRPŠ a pracovné zošity z angličtiny. Dcéra navštevuje gymnastiku, kde jej kúpila dres za 15,-- €. Navrhovateľka potvrdila, že od rozvodu manželstva, t. j. od apríla 2016 uhrádza otec výživné podľa pôvodného rozhodnutia prvoinštančného súdu, t. j. 100,-- € na staršiu dcéru a 50,-- € na mladšiu dcéru pravidelne každý mesiac. Mladšia dcéra chodí za otcom pravidelne každý druhý víkend, staršia dcéra menej.

3. Druhý manžel pred súdom k svojim pomerom uviedol, že má výdavky v súvislosti s bývaním a to energie 120,-- € mesačne, splátka hypotekárneho úveru 234,00 € mesačne, ďalej platby na mobilný telefón 20,00 € mesačne a internet, ktorý bol zavedený kvôli deťom po 15,00 € mesačne. Je pravdou, že bol zamestnaný v Holandsku ako mäsiar zhruba 19 mesiacov, odkiaľ odišiel na základe Dohody o ukončení pracovného pomeru v septembri roku 2015. Konal tak z dôvodu, že na Slovensku potreboval doriešiť rodinnú situáciu a zamestnávateľ mu neakceptoval, ak by chýbal dlhšie ako 1 týždeň. V priemere tam mal zárobok 1.100,00 až 1.200,00 € mesačne v čistom. Na Slovensku bol naposledy zamestnaný od 21. 12. 2015 do 07. 01. 2016 ako pomocný automechanik v spoločnosti SAJMA na pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, kde bol predpoklad, že budú práce, avšak nastali zmeny vo firme a bol s ním ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe. Mal dojednanú minimálnu mzdu 380,00 € mesačne. Následne bol evidovaný na úrade práce, požiadal o príspevok v nezamestnanosti, o ktorom v tom čase rozhodnuté nebolo. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu od novembra 2015 uhrádza na deti výživné po 30,00 € mesačne na každé dieťa a stretáva sa s nimi každý druhý víkend. Inak na deti neprispieva. Žiadal, aby súd určil výživné v takomto rozsahu. V doplnení svojej výpovedi na pojednávaní dňa 02. 11. 2016 odporca uviedol, že poberal podporu v nezamestnanosti do júna 2016 vo výške 700,-- € mesačne a následne pracoval už len v stavebnej firme MIB Slovakia, kde mal príjem podľa odpracovaných hodín od 90,-- do 110,-- € mesačne. Hľadá si nové zamestnanie, požiadal o školenie úrad práce na šoféra profesionála, na základe čoho by mohol získať zamestnanie v špedičnej firme. Potom čo navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti, jej zamedzil prístup do domu, takže dom užíva výlučne on, znáša aj náklady na bývanie. Čo sa týka garáže, túto neužíva, lebo nie je skolaudovaná. Rodinný dom nepatrí do BSM, pretože ho získal darom od rodičov, pri vybavovaní hypotéky darom polovicu previedol na manželku, takže dom majú v podielovom spoluvlastníctve. Od apríla 2016 platí výživné po 150,-- € mesačne, hoci mu to nevychádza, s výživným mu vypomáha matka, nakoľko musí splácať hypotéku na dom, aby neprišiel o bývanie. Okrem toho dcéry keď niečo potrebujú, tak im kúpi, napr. mladšej dcére kupoval tepláky, ktoré má u neho doma. Je pravdou, že má problém so staršou dcérou v stretávaní, pretože on má nastavené iné výchovné podmienky, s čím dcéra nesúhlasí, preto nechce k nemu veľmi chodiť.

4. V rámci záverečnej reči právna zástupkyňa otca uviedla, že otec by bol schopný uhrádzať výživné po 120,-- € mesačne na každú dcéru.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na správu z vykonania šetrenia rodinných pomerov a výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

6. Podľa správy zamestnávateľa matky MSK Trading, s. r. o. Detva je matka zamestnaná na základe Pracovnej zmluvy od 01. 04. 2015, jej príjem za rok 2015 bol 370,73 € mesačne v čistom, za obdobie 11/2015 až 9/2016 v priemere 489,-- € v čistom, za obdobie 10 až 12/2016 v priemere 392,15 € v čistom. Matka doložila Dodatok k Pracovnej zmluve, na základe ktorého sa jej znížil príjem od 2/2016 z pôvodných 3,50 € na hodinu brutto na 2,80 € na hodinu brutto. Okrem toho matka v uplynulom období poberala invalidný dôchodok, ktorý sa jej postupne zvyšoval zo sumy 140,-- € mesačne na 143,-- € mesačne, v súčasnosti 147,70 € mesačne. Matka ďalej pobereá prídavky na deti 47,-- € mesačne.

7. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca - spoločnosť LEMA Slovakia, s. r. o., Demandice, bol tu otec zamestnaný od 29. 10. 2013 do 24. 09. 2015, zamestnávateľom bol kladne hodnotený a dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom 1.120,00 €, po zrážkach na daň a ubytovanie v priemere 1.020,40 € v čistom. Podľa Dohody o skončení pracovného pomeru (čl. 49) bol otec zamestnaný v spoločnosti SAJMA, s. r. o. od 21. 12. 2015 do 07. 01. 2016, k ukončeniu pracovného pomeru došlo v 3 mesačnej skúšobnej dobe. Podľa výplatného lístka bola otcovi vyplatená za mesiac 11/2015 čistá mzda 156,75 € mesačne, za mesiac 12/2015 čistá mzda 128,80 € mesačne, za mesiac 10/2015 čistá mzda 314,16 € mesačne. Podľa Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 10. 02. 2016 sa otec zamestnal u spoločnosti MIB Slovakia, s. r. o. Hriňová ako pomocný stavebný robotník na dobu určitú do 31. 12. 2016 s dňom nástupu od 12. 02. 2016. Bola dojednaná hodinová mzda 2,50 € brutto/hodina a pracovný čas 10 hodín týždenne. K tomu matka uviedla, že podľa jej informácií to nie je tak, že by robil len dve hodiny denne za tam dojednanú mzdu, avšak nevedela uviesť na svoje tvrdenie žiaden dôkaz. Podľa potvrdenia spoločnosti MIB bol otec zamestnaný od 10. 02. 2016 do 13. 11. 2016, kde dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom 75,78 € mesačne, podľa potvrdenia sociálnej poisťovne, vymeriavací základ otca bol do 115,-- € mesačne. Ďalej bol otec evidovaný na úrade práce a poberal dávky v nezamestnanosti od 08. 01. 2016 do 07. 07. 2016 priemerne 700,-- € mesačne. Od 14. 11. 2016 je zamestnaný ako pomocný robotník v spoločnosti FORSE, kde podľa potvrdenia zamestnávateľa mu bol vyplatený čistý príjem za obdobie 11/2016 vo výške 207,27 €, 12/2016 vo výške 344,31 €, 1/2016 vo výške 365,36 €.

8. K svojim výdavkom obaja rodičia doložili príslušné doklady, čím mal súd ich tvrdenia za preukázané.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka (čl. 30), otec býva v rodinnom dome, ktorý je v spoločnom vlastníctve s matkou. Na prízemí domu býva matka otca, otec obýva poschodie, kde má k dispozícii 3-izbový byt s kuchyňou, kde žije sám. Po odchode manželky s deťmi z domu, zariadil deťom detskú izbu. Matka spolu s dcérami býva v prenajatom byte. V spoločnej domácnosti žije jej priateľ a jeho maloletá dcéra. Maloleté deti C. Q. L. majú spoločnú izbu. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Maloletá C. navštevuje 8. triedu základnej školy a maloletá L. 1. triedu základnej školy. Matka uhrádza poplatok za stravu 20,00 € na každú dcéru a poplatok za školský klub 7,00 €. Maloletá L. chodí na krúžok korčuľovania, gymnastiku, kde sa poplatky neplatia, navštevuje kardiologickú ambulanciu vo Zvolene, lieky neužíva. Maloletá C. chodí na alergológiu, kde celoročne užíva lieky, za ktoré sa platí v priemere 10,00 € mesačne. Keďže si otec neplnil vyživovaciu povinnosť k dcéram v mesiaci 9/2015, vybrala z účtu 300,00 €, v 11/2015 otec poslal po 30,00 € na každé dieťa. Vzájomná komunikácia je problematická. Podľa aktuálnej správy zo dňa 24. 01. 2017 otec poskytol telefonicky informácie o svojich aktuálnych pomeroch, kde potvrdil, že nastúpil do zamestnania spoločnosti FORSE a jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 400,-- €. Šetrením v rodine maloletých detí u matky boli potvrdené potreby maloletých detí ako aj výdavky matky. Bolo zistené, že starostlivosť matky o maloleté deti je na požadovanej úrovni, otec maloletých detí zasiela pravidelne mesačne výživné po 150,-- €. S mladšou dcérou sa stretáva pravidelne, staršia dcéra chodí k otcovi len málo.

10. Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10.1. Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10.2. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10.3. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd po preskúmaní osobných, zárobkových, majetkových pomerov na strane rodičov ako aj oprávnených potrieb maloletých detí rozhodol o určení výšky vyživovacej povinnosti otca na čas po rozvode manželstva, t. j. od 15. 04. 2016 tak, že určil výšku výživného na mal. C. po 150,-- € mesačne a na mal. L. po 120,-- € mesačne. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec v minulosti pracoval v zahraničí, kde dosahoval priemerný mesačný príjem v čistom 1.000,-- až 1.200,-- €. Na základe dohody so zamestnávateľom ukončil zamestnanie z dôvodu vyriešenia osobnej situácie v súvislosti s rozvodom manželstva na Slovensku. Toto konanie nemožno klásť otcovi za vinu, na druhej strane si otec musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom a je povinný vyvinúť snahu na zabezpečenie zamestnania tak, aby bol schopný platiť na výživu maloletých detí, na zabezpečenie ich potrieb v požadovanom rozsahu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec si postupne hľadal zamestnanie, spočiatku bol zamestnaný v spoločnosti SAJMA, kde bol s ním ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe, následne si našiel zamestnanie v spoločnosti MIB a popri tom v období od januára od 1/2016 do 7/2016 poberal podporu v nezamestnanosti. Súd konštatuje, že v tomto čase dosahoval otec dostatočný príjem na to, aby mohol uhrádzať takto určené výživné. Hoci je pravdou, že dávky v nezamestnanosti boli otcovi priznané až v priebehu tohto obdobia, boli mu však doplatené v uvedenej výške, čím mal otec jednorazovo zvýšený príjem. Od 14. 11. 2016 si otec našiel zamestnanie, kde podľa vlastného tvrdenia dosahuje príjem cca 400,-- € v čistom a predpokladá kariérny rast aj zvýšenie príjmu. Čo sa týka majetkových pomerov na strane otca, tento užíva rodinný dom, kde býva spolu so svojou matkou, t. j. sa spolupodieľajú na výdavkoch súvisiacich s bývaním, otec má zvýšené výdavky v súvislosti so splácaním hypotéky. Po zohľadnení všetkých týchto okolností súd konštatuje, že je v schopnostiach a možnostiach na strane otca uhrádzať takto určené výživné. Čo sa týka potrieb maloletých detí, tieto matka riadne preukázala, zdokladovala, u mal. C. sú zvýšené výdavky vzhľadom na jej fyzický vek, ukončenie základnej školskej dochádzky a zdravotné problémy, ktoré matka riadne zdokladovala. Súd nezistil tvrdenie otca, že by matka vynakladala finančné prostriedky nehospodárne. Naopak, vykonaným šetrením bolo zistené, že matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti a má snahu zabezpečiť aj jednorazovo zvýšené výdavky, ktoré sú odôvodnené vo vzťahu k veku a potrebám maloletých detí. Matka napriek tomu, že je invalidnou dôchodkyňou, si zvyšuje príjem zamestnaním. V tomto kontexte sa súdu žiada len dodať, že otec by nemal vzájomné konfliktné vzťahy s matkou prenášať do komunikácie rodičov vo vzťahu k maloletým deťom. Je treba si uvedomiť, že napriek rozpadu manželstva a manželského vzťahu, obaja účastníci naďalej zostávajú rodičmi maloletých detí a je nevyhnutná rozumná komunikácia medzi rodičmi na zabezpečenie starostlivosti a potrieb maloletých detí. Súd preto určil výživné u mal. C. v súlade s návrhom matky na 150,-- € mesačne od právoplatnosti rozsudku a u mal. L., na ktorú sú nižšie výdavky, súd určil výživné po 120,-- € mesačne v súlade s návrhom otca.

14. Na základe takto určeného výživného súd vyčíslil zameškané výživné u otca za obdobie od 15. 04. 2017 do rozhodnutia súdu, t. j. do 21. 03. 2017. U maloletej C. bol otec povinný platiť výživné po 150,-- € mesačne, za mesiac apríl 2016 (pol mesiaca) súd vyčíslil alikvotnú čiastku 75,-- € mesačne, za obdobie 5 až 12/2016 v sume 1.200,-- € (8 x 150,-- €), za obdobie 1 až 3/2017 v sume 450,-- € (3 x 150,-- €), na výživu mal otec uhradiť sumu 1.725,-- € (75,-- € + 1.200,-- € + 450,-- €). Otec uhradil výživné na maloletú C. po 100,-- € mesačne od 4/2016 do 3/2017 (12 x 100,-- €), čo činí 1.200,-- €. DIH na výživnom tak činí 525,-- €. U maloletej L. bol otec povinný platiť výživné za 4/2016 (pol mesiaca) v alikvotnej čiastke 60,-- €, za obdobie 5 až 12/2016 sumu 960,-- € (8 x 120,-- €), 1 až 3/2017 v sume 360,-- € (3 x 120,-- €), čo spolu činí 1.380,-- €. Otec uhradil na maloletú L. výživné po 50,-- € mesačne od 4/2016 do 3/2017 v sume 600,-- € (12 x 50,-- €). DIH na výživnom tak činí 780,-- €. S prihliadnutím na súčasnú finančnú situáciu súd určil, že takto určené dlžné výživné je otec oprávnený splácať v splátkach

po 100,-- € mesačne na každé dieťa zvlášť spolu s bežným výživným od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku. Pokiaľ však otec čo len jednu splátku neuhradí, dlh sa stane zročným a bude ho musieť uhradiť naraz.

15. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).