

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Pc/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122228937
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6122228937.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: C. S., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX M. S. XXXX, právne zastúpený: JUDr. Alena Babišová, advokát, Pestovateľská 18, 974 09 Banská Bystrica, proti odporcovi: P. C. S., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XX, XXX XX C. C., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd s účinnosťou od 01.12.2021 zrušuje vyživovaciu povinnosť otca - navrhovateľa C. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. S. XXXX, XXX XX M. S., štátny občan SR, k synovi - odporcovi P. C. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. XX, XXX XX C. C., štátny občan SR, určenú Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 11Pc/18/2020-110 zo dňa 10.02.2021.

Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu, ktorá bola navrhovateľovi určená Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 11Pc/18/2020-110 zo dňa 10.2.2021, právoplatné dňa 19.2.2021, a to dňom 1.12.2021.

2. Ako dôvod pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľ uviedol, že odporca skončil vysokú školu, predpokladá, že sa zamestnal a je schopný samostatne sa živiť.

3. Odporca s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasil s dátumom 1.12.2021, poukázal na skutočnosť, že od 19.10.2021 je držiteľom živnostenského oprávnenia, na základe čoho je schopný samostatne sa živiť.

4. Podľa § 62 zák. č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

5. Podľa § 221 zák. č. 160/2015 písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

6. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 22.6.2022 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania (alebo ich zástupcov), ktorí sa vzdali odvolania, uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

7. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa na pojednávaní vzdali práva na podanie opravného prostriedku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.