

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 29Ek/2557/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123426798
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123426798.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO:47 234 679, proti povinnému: A. B., C.: XX.X.XXXX, D. E. XXX, XXX XX E. o vymozenie príslušenstva pohľadávky, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Povinný je p o v i n n ý nahradit' oprávnenému trovy exekučného konania vo výške 28,43 Eur, ktoré sa budú vymáhať na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2023 domáhal od povinného vymozenia príslušenstva pohľadávky, na podklade exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/135/2019 – 108 zo dňa 1.10.2020. Poverením zo dňa 21.11.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Marko Rus, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 278EX 843/23.

2. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol dňa 13.12.2023 podaný na poštovú prepravu a dňa 15.12.2023 doručený súdnemu exekútorovi, čím bola zachovaná 15 dňová lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Následne poverený súdny exekútor návrh povinnej na zastavenie exekúcie predložil oprávnenému na vyjadrenie. Oprávnený sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 19.01.2024.

3. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že žiada zrušiť sporný návrh pretože exekučný titul – rozsudok č. 10Csp/139/2019 zo dňa 01.02.2020 vydaný Okresným súdom Lučenec nie je právoplatný ani vykonateľný. Povinná uviedla že boli porušené jej ústavné práva pretože sa v uvedenom období nezúčastnila súdneho konania v uvedenej veci hoci mala ústavné právo aby sa jej vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov v jej prítomnosti a aby sa mohla ku všetkému vyjadriť. Oprávnený neuviedol, ktorý z úverov bol nezaplatený na poplatkoch ako vyplýva u uznesenia 10Csp/135/2019 zo dňa 20.01.2020 bolo toto konanie zastavené. Uvedená právna vec bola na Okresnom súde Lučenec prerokovaná už v roku 2011 keď si oprávnený uplatnil návrh na platobný rozkaz, ktorý bol priznaný rozsudkom 21C/4/2012, v ktorom si oprávnený uplatnil istinu vo výške 5622,98 EUR s prísl. Na podklade predmetného exekučného titulu bola vedená exekúcia a uvedená exekúcia bola ukončená dňa 10.10.2016. V uznesení č.k. 10CSP/135/2019 – 55, na ktorý sa oprávnený odvoláva je uvedené, že konanie sa zastavuje ale nie je tam, že by v tomto spore bola žalovanému (oprávnenému) priznaná nejaká náhrada trov konania. Povinná zároveň poukazuje na novelu Exekučného poriadku zo dňa 01.04.2014, ktorou sa zavádza obmedzenie rozsahu podania návrhu na vykonanie exekúcie po uplynutí určitej lehoty od vykonateľnosti exekučného titulu. "Ak ide o splnenie povinnosti zaplatiť pohľadávku

peňažnú a oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie viac ako 3 roky od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, nemožno vykonať exekúciu na vymoženie príslušenstva pohľadávky priznanej exekučným titulom. Táto čas novely sa použije len na exekučné konania začaté po 31.5.2014. Povinná žiada aby súd po preskúmaní všetkých uvedených skutočností a dôkazov v tomto konaní rozhodol o zastavení exekúcie.

4. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že exekúcia na základe vykonateľného exekučného titulu rozhodnutia súdu na peňažné plnenie č. 10Csp/135/2019 zo dňa 01.10.2020 vydaného Okresným súdom Lučenec. Z povahy exekučného konania je zrejmé, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku oprávneného a nerozhoduje sa v ňom o dôvodnosti, resp. výške nároku oprávneného. S ohľadom na uvedené konajúci súd, tým že vydal rozhodnutie aplikoval právo, ktoré poznal a bol si vedomý účinkov vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Povinný tým, že nepodal opravný prostriedok nevyužil svoju obranu proti uplatnenému nároku, ktorú sa snaží využiť v tomto exekučnom konaní. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta také skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom, je to procesný prostriedok, ktorým možno začať konanie o prípustnosť exekúcie. Sme toho názoru, že povinný nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce nevykonateľnosť exekučného titulu. Vzhľadom na to, že povinný neuhradil celú vymáhanú pohľadávku oprávneného priznanú exekučným titulom, podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie bolo začaté oprávnene. Máme za to, že povinný sa mal určitými uvedenými skutočnosťami brániť v základnom konaní, avšak v tomto konaní zostal nečinný. Povinný si vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nespĺnil nielen dôkaznú povinnosť, ale ani povinnosť tvrdenia. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietať len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný by si mal byť vedomý toho, že predmetný exekučný titul na základe ktorého odvodzuje oprávnený svoj nárok pozostáva z trov právneho zastúpenia, ktoré po prehratom sporovom konaní žalovaný nezaplatil v stanovenej lehote na účet žalobcu alebo jeho právneho zástupcu. Z vyššie uvedených dôvodov si preto dovoľujeme požiadať súd, aby návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a priznal trovy exekúcie oprávnenému v exekúcii vo výške 28,43 Eur.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného v exekučnom konaní, ktorej účelom je zastavenie exekúcie. Exekúcia môže byť zastavená len pri existencii dôvodov zastavenia exekúcie predpokladaných Exekučným poriadkom, pričom ich existencia musí byť v exekučnom konaní riadne preukázaná. Pokiaľ nenastal niektorý zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie podľa Exekučného poriadku, exekúcia nemôže byť zastavená. Účel exekučného konania je nútený výkon nárokov priznaných exekučnými titulmi. Prirodzeným zmyslom výkonu exekúcie je, aby bola exekúcia vykonaná, a nie aby bola zastavená; inými slovami podstatou exekučného konania resp. exekúcie je vymoženie pohľadávky priznanej exekučným titulom v prospech oprávneného (Uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 1963/2004 zo dňa 22. septembra 2005). Tomu zodpovedá aj miera ochrany, ktorá môže byť zo strany exekučného súdu poskytovaná povinnému, a ktorá je limitovaná tiež tým, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul. Preto pokiaľ existuje spôsobilý podklad na vykonanie exekúcie – exekučný titul a nárok ním priznaný (vymáhaný nárok) tzn. nárok z exekučného titulu nezanikol niektorým zo spôsobov zániku záväzku (pohľadávky resp. dlhu) podľa predpisov hmotného práva, exekúcia je vedená oprávneným proti povinnému dôvodne a súčasne aj oprávnene.

10. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinnej neuhradený dlh v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a to Uznesenia okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/135/2019 – 108 zo dňa 1.10.2020. Povinná v návrhu na zastavenie poukazuje a považuje za sporné rozhodnutia, ktoré v konaní č.k. 10Csp/135/2019 pred Okresným súdom Lučenec predchádzali vydaniu exekučného titulu, na podklade ktorého je vedená exekúcia v tomto konaní. Z obsahu odôvodnenia exekučného titulu vyplýva, že povinná podala odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 43CoCsp/42/2020-95 zo dňa 20.08.2020 tak, že výrokom I. rozhodnutie Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/135/2019-55 zo dňa 20.01.2020 potvrdil. Výrokom II. priznal žalovanému (oprávnenému) nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi (povinnnej) v celom rozsahu. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoCsp/42/2020-95 zo dňa 20.08.2020 nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2020. Súd dáva do pozornosti povinnej, že v zmysle Exekučného poriadku účinného v čase podania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3, písm. g) súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu. Na podklade uvedeného ustanovenia je však potrebné zdôrazniť, že za opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky treba považovať úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, pokiaľ sú priznané exekučným titulom do budúcnosti. Opakujúcim sa príslušenstvom nie sú náklady spojené s uplatnením pohľadávky, trovy základného konania priznané exekučným titulom ani zmluvná pokuta, aj keď je priznaná do budúcnosti. Na podklade uvedených skutočností tak súd nevzhliadol dôvody, pre ktoré by mala byť predmetná exekúcia zastavená.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené exekučný súd konštatuje, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť táto exekúcia podľa Exekučného poriadku zastavená a súčasne ani exekučný súd v priebehu tohto exekučného konania nezistil existenciu dôvodu zastavenia tejto exekúcie. Preto súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako nedôvodný podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

12. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovy exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovy oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov)

16. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena vecí alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota vecí, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

17. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

18. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

19. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 19.01.2024 navrhol, aby súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania o podanom návrhu na zastavenie exekúcie, vo výške 28,43 Eur ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby (vyjadrenie oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

20. Vzhľadom na to, že exekučný súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnený si v súvislosti s konaním o tomto návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, exekučný súd musí rozhodnúť o náhrade trov exekučného konania oprávneného v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vrátane určenia jej výšky.

21. Základ pre výpočet výšky základnej sadzby tarifnej odmeny je suma istiny vymáhaná v tejto exekúcii t.j. suma vo výške 217,91 Eur, preto odmena za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky je 9,96 Eur. Trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekúcii v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie sú odmena za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní – vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a náhrada výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a za miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál) zvýšené o DPH, nakoľko právny zástupca oprávneného je platiteľom DPH. Spolu trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie sú vo výške 28,43 Eur (odmena advokáta 1 x 9,96 Eur + režijný paušál za rok 2024 vo výške 13,73 Eur + 20 % DPH).

22. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie v sume vo výške 28,43 Eur, ktoré sa budú vymáhať od povinnej na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.