

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/339/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205941
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815205941.4

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., reg.č.: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, pobočka kancelárie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 913,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 469,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 469,20 eur od 7.7.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.
- III. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 1%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.10.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 913,86 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 11,76 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 913,86 € odo dňa 8.10.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.6.2015 boli pohľadávky vzniknuté z Úverovej zmluvy č. 4405125555 zo dňa 30.5.2014 postúpené spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 na pôvodného žalobcu AB 1 B.V., registračné č. 560 07 043. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 30.5.2014 Úverovú zmluvu č. 4405125555, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 000 €. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 36 mesačných splátkach po 45,80 €. Keďže žalovaný porušil zmluvné podmienky, listom zo dňa 18.6.2015 bol vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaný svoj dlh nezaplatil, preto dňom 7.7.2015 sa dostal do omeškania. Voči žalovanému žalobca eviduje dlh vo výške 913,86 €, ktorý pozostáva z istiny vo výške 43,25 €, úroku vo výške 57,87 €, zosplatennej istiny vo výške 776,74 €, upomienky II. vo výške 36 €.

Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne za obdobie od 7.7.2015 do 7.10.2015 vo výške 11,76 € zo sumy 913,86 € a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 913,86 € odo dňa 8.10.2015 do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26.1.2016 č.k. 10C/339/2015, ktorý bol uznesením zo dňa 23.6.2016 č.k. 10C/339/2015-54 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 OSP.

4. Súd žalobu spolu s uznesením doručil žalovanému spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") zverejnením oznámenia o podanej žalobe a uznesenia. Oznámenie bolo zverejnené dňa 14.12.2016, žaloba sa považuje za doručenu po 15 dňoch od zverejnenia, hoci sa o tom adresát nedozvie. Oznámenie bolo zvesené z úradnej tabule dňa 9.1.2017.

5. Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to výpisom z príslušného registra žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky, úverovou zmluvou č. 4405125555 zo dňa 30.5.2014, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 18.6.2015, výpisom čerpania, splátok a úhrad, pripojeným spisom Spr.č. 1217/16 a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 12.12.2016 Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., ul. 1. Mája č. 183/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 oznámila Okresnému súdu Námestovo, že žalobca ku dňu 18.10.2016 zanikol zlúčením so spoločnosťou AB 2 B.V., registračné č.: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo (ďalej len AB 2 B.V.). Právnym nástupcom žalobcu sa stala spoločnosť AB 2 B.V., ktorá ex lege vstúpila do všetkých práv a povinností právneho predchodcu, teda aj do všetkých prebiehajúcich civilných, exekučných a dedičských konaní, kde právny predchodca vystupoval, či už ako žalobca, oprávnený alebo veriteľ. Za účelom preukázania týchto skutočností predložila úradný preklad výpisu z obchodného registra vedeného Holandskou obchodnou komorou spoločnosti AB 2 B.V., preložený do slovenského jazyka.

8. Zo zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 30.5.2014 vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, predmetom ktorej bol bezúčelový úver na sumu vo výške 1 000 €, s dohodnutou mesačnou splátkou 45,80 €, počtom splátok 36, ročnou úrokovou sadzbou 36,51%, RPMN 44,0%, priemernou RPMN 49,67%, s lehotou splatnosti 36 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Celková čiastka splatná žalovaným bola vo výške 1 648,80 €. Súčasťou zmluvy sú aj Úverové podmienky veriteľa.

9. Z Hlavy 7, § 3 písm. a/ Úverových podmienok vyplýva, že pre prípad omeškania s platením aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace si účastníci zmluvy dohodli, že dlžník musí celý čerpaný úver splatiť na požiadanie (tzv. zosplatenie úveru).

10. Z výpisu čerpania, úhrad a splátok mal súd za preukázané, že žalovaný čerpal celkový úver vo výške 1 000 € dňa 13.6.2014, avšak v prospech pôvodného veriteľa uhradil sumu 530,80 €. Zostatok dlhu tak ku dňu predčasného zosplatenia predstavoval sumu 925,62 €. Ku dňu zosplatenia 7.7.2015 si veriteľ vyčíslil úrok z omeškania vo výške 11,76 € zo sumy 913,86 € za obdobie od 7.7.2015 do 7.10.2015, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Úrok z omeškania bol počítaný vo výške 5,05% ročne.

11. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 18.6.2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie celého úveru, ktorého výšku vyčíslil ku dňu vyhotovenia výzvy na sumu 1 051,26 €, pričom lehotu na splnenie určil do 15 dní od jej odoslania. Z podacieho hárku vyplýva, že právny predchodca žalobcu odoslal výzvu na pošte dňa 22.6.2015.

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.9.2015 vyplýva, že pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že pohľadávka proti nemu zo zmluvy o úvere bola postúpená na žalobcu. Oznámenie bolo žalovanému odoslané poštou dňa 21.9.2015.

13. Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZoSÚ"), pretože

zo zmluvy vyplýva, že ju veriteľ uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a dlžník pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 ZoSÚ a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a/ a b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka,

(1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná iba v časti. Na základe predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 a žalovaným na základe spotrebiteľskej zmluvy. Súd mal preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 36 splátkach vo výške 45,80 € mesačne. Zo strany žalobcu došlo k zosplatneniu celého dlhu ku dňu 7.7.2015. Žalovaný z úveru vrátil sumu 530,80 €. Keďže zmluva uzavretá medzi stranami konania má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 1 ods. 2 a § 2 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z.z. musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, súd úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška mesačnej splátky 45,80 € bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalobca má teda na podklade takejto zmluvy právo len na vrátenie istiny bez akýchkoľvek dodatočných platieb od žalovaného na úrokoch a poplatkoch. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu je možné ohraničiť len rozdielom výšky poskytnutého úveru vo výške 1 000 € a sumou, ktorú žalovaný na tento úver už zaplatil v sume 530,80 €. Nárok žalobcu je preto dôvodný v časti zaplatenia 469,20 €, ktoré mu súd v tejto časti priznal.

25. Žalobca si uplatnil aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 11,76 € a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 913,86 € od 8.10.2015 do zaplatenia. Súd žalobcovi ním vyčíslený úrok z omeškania vo výške 11,76 € nepriznal, nakoľko žalobca jeho výšku nepreukázal a bol vypočítaný aj zo sumy presahujúcej priznanú sumu 469,20 €.

Žalobcovi súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 429,20 € od 7.7.2015 do zaplatenia. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlžného úveru (zosplatnenie) listom zo dňa 18.6.2015, pričom k zaplateniu nedošlo, hoci tak mal žalovaný urobiť do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z podacieho hárku vyplýva, že právny predchodca žalobcu odoslal výzvu na pošte dňa 22.6.2015. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobcovi možno priznať nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne iba zo sumy 469,20 € od 7.7.2015 do zaplatenia, ktorý je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s príslušným nariadením vlády.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. V konaní bol žalobca úspešný v rozsahu 51% (požadoval priznanie celkovej sumy 925,62 €, t.j. 913,86 € istina + 11,76 € vyčíslený úrok, priznaná mu bola suma 469,20 € s príslušenstvom), neúspešný bol v sume 456,42 € s príslušenstvom. Čistý procesný úspech žalobcu s prihliadnutím na jeho procesný neúspech je v rozsahu 1%, preto je žalovaný povinný nahradiť trovy konania v rozsahu 1%. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.