

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205992
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122205992.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: K.. U. R. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. XXXX/XX, A. Y. proti žalovanému: Y. A. Y., so sídlom ul. X.mája 2, A. Y., K.: XX XXX XXX, o určenie povinnosti žalovanému prizvať žalobcu k účasti v stavebnom konaní a zohľadniť jeho požiadavky týkajúce sa vlastníckych práv, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Vec sa postupuje na Okresnú prokuratúru Nitra.
- III. Žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podal na súd dňa 8.6.2022 podanie, ktorým požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný prizvať ho ako účastníka stavebného konania stavby „Rekonštrukcia ulice R. V. v A. Y.“, akceptovať jeho požiadavky týkajúce sa inžinierskych sietí, dohodnúť si s ním podmienky používania jeho majetku a to p. č. XXXX/X, XXXX/X a č. XXXX o celkovej výmere 765 m2 na účely stavebných prác, akceptovať jeho žiadosť na umiestnenie vchodov smerujúcich na jeho majetok, že žalovaný je povinný prihliadnuť na súčasný právny stav podľa LV č. XXXX ako aj pôvodný právny stav podľa LV č. XXX a do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia žiadal o vydať predbežné opatrenie o pozastavení stavby v jej časti hraničiacej s parcelami č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX kat. úz. A. Y. v jeho vlastníctve.

Žalobca svoje podanie odôvodnil tým, že je spoluvlastníkom parcel č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX, ktoré sa nachádzajú v kat. úz. A. Y. a bezprostredne hraničia s parcelami žalovaného, na ktorých sa realizuje stavba „Rekonštrukcie ulice R. V. v A. Y.“ ako aj parcel č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, ktorých sa stavba môže dotknúť. Parcely majú celkovú výmeru 1275 m2, sú vedené na LV č. XXX kat. úz. A. Y., pričom pred uzavretím zmluvy M 60/4, ktorá bola určená za absolútne neplatnú, existovali iba tri parcely č. XXXX/X, č. XXXX/X a XXXX a geometrický plán, ktorým vzniklo šesť uvedených parcel si dal vyhotoviť žalovaný počas svojho domnelého vlastníctva. Na parcele č. XXXX/X stál rodinný dom so súp. č. XXX, ktorého základy sú tam doposiaľ. On sa dňa 12.5.2022 z Tekovských novín dozvedel, že v susedstve parcel č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX v dĺžke približne 25 metrov dôjde k výstavbe uvedenej stavby. Pretože mal za to, že stavba sa dotkne aj jeho vlastníckych práv oslovil žalovaného, aby bol účastníkom stavebného konania, ale bolo mu oznámené, že nebude prizvaný, pretože nejde o novostavbu, ale rekonštrukciu, pričom nebol vyzoomený ani o tom, že jeho užívateľské práva budú počas výstavby obmedzené. Zistil však, že nejde o rekonštrukciu, ale o výstavbu novej cesty s novými inžinierskymi sieťami, obrubníkmi, vchodmi na parcely, parkovacími a zatravnými plochami. Nová cesta obsahuje aj úplne novú kanalizáciu, ktorá ale nezahŕňa jeho pripojenie, hoci žalovanému je dobre známe, že rodinný dom so súp. č. XXX bol až do odstránenia žalovaným a jeho predchodcom napojený na inžinierske siete a on sa domáha jeho vrátenia. Žalovaný odmietol aj jeho žiadosť o umiestnenie vstupov na pozemky a direktívne rozhodol, že smerom k jeho parcelám budú 3 vchody v rozpore s jeho

žiadosťou a investičnými zámermi. Susediace parcely č. XXXX/X, č. XXXX/X a č. XXXX sú používané ako stavenisko, je tam umiestnená skládka obrubníkov, kanalizačných rúr, sypkých stavebných hmôt, cementových zmesí, betónových šácht, stavebných mechanizmov a pod. Vlastník susedných pozemkov by však mal byť upozornený na výstavbu nových inžinierskych sietí a malo mu byť umožnené, aby sa napojil na novopostavenú kanalizáciu, plyn a elektrinu. Projekt nerieši odvodnenie povrchových vôd z parcely č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX, ktoré hraničia s novovybudovaným chodníkom, ktorý bude brániť odtoku povrchovej vody. Rovnako mali s ním byť dohodnuté podmienky používania jeho majetku počas výstavby. Aj vstupy smerujúce na jeho majetok mali byť urobené v súlade s jeho investičnými zámermi a nie direktívnym rozhodnutím žalovaného. Pripojil výpis z evidencie nehnuteľností, kúpnu zmluvu M 60/4, fotografie, rozhodnutie o odstránení stavby a rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 8C/18/2014.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Nedostatok právomoci súdu vo veci konať je neodstrániteľnou vadou konania. Počas celého konania je súd povinný skúmať existenciu právomoci vo veci konať a ak zistí, že ňou nedisponuje, je jeho povinnosťou ustáliť, do právomoci ktorého orgánu zo sústavy orgánov ochrany práva daná vec patrí, konanie zastaviť podľa § 10 ods. 1 CSP a vec postúpiť tomuto orgánu.

Z obsahu podania žalobcu vyplýva, že namieta, že rekonštrukcia ulice R. V. v A. Y., ktorú uskutočňuje žalovaný je stavbou, ktorá sa mala uskutočniť podľa stavebného povolenia vydaného v stavebnom konaní, ktorého mal byť on účastníkom, má námietky k podkladom rozhodnutia a priebehu stavebného konania a preto navrhuje súdu, aby žalovanému uložil prizvať ho ako účastníka stavebného konania, akceptovať jeho požiadavky týkajúce sa inžinierskych sietí a umiestnenia vchodov, dohodnúť si s ním podmienky používania jeho majetku, prihliadnúť na súčasný právny stav a neodkladným opatrením, aby súd rozhodol o pozastavení stavby.

Skutočnosť, že žalovaný ako stavebník začal dňa 25.4.2022 rekonštrukciu ulice R. V. v A. Y. je všeobecne známa, pretože je zistiteľná z periodika M. noviny číslo 05/2022, ktoré je verejne prístupné na oficiálnej internetovej stránke žalovaného www.zlatemoravce.eu <<http://www.zlatemoravce.eu>>. Stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa podľa stavebného zákona môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu. Stavebným úradom je podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona obec. Keďže však v prejednávanej veci je obec stavebníkom, mal by byť stavebným úradom podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona iný stavebný úrad. Stavebný úrad však v každom prípade v súvislosti s touto svojou právomocou vykonáva prenesený výkon štátnej správy. Dozor nad dodržiavaním zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov stavebným úradom v súvislosti s touto jeho právomocou vykonáva podľa § 20 a nasl. zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, prokurátor. Prokurátor disponuje viacerými prostriedkami dozoru prokurátora podľa § 22 zákona č. 153/2001 Z.z. a to protestom, upozornením, je oprávnený podať správnu žalobu podľa § 45 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) alebo do takéhoto konania vstúpiť. Z uvedeného vyplýva, že je v pôsobnosti prokurátora preskúmať zákonnosť postupu stavebného úradu pri realizácii spornej stavby a dôvodnosť požiadaviek žalobcu v predmetnej stavebnej veci.

Súdy podľa Civilného sporového poriadku prejednávajú podľa § 3 ods. 1 a 2 CSP iba spory súkromnej povahy a iné veci, o ktorých to ustanovuje zákon. V danej veci nejde o žiadny spor súkromnej povahy a ani vec, o ktorej by zákon ustanovil, že ju má súd prejednať a rozhodnúť o nej. Z podania žalobcu nevyplýva, že by podal správnu žalobu podľa § 177 SSP, pretože jeho podanie smeruje proti žalovanému, ktorý v danej veci nemôže vykonávať pôsobnosť stavebného úradu a žalobca sa ani nedomáha zrušenia rozhodnutia stavebného úradu. Taktiež nejde ani o žalobu opomenutého účastníka podľa § 179 SSP, pretože žalobca nenamieta proti tomu, že by mu rozhodnutie nebolo doručené. Pretože vec nepatrí do právomoci žiadneho súdu, súd konanie podľa § 10 ods. 1 CSP zastavil.

Pretože je v pôsobnosti prokurátora vo veci konať a preskúmať zákonnosť postupu stavebného úradu, súd vec postúpil podľa § 10 ods. 1 CSP na Okresnú prokuratúru Nitra, ktorá je príslušná konať.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Tým, že žalobca podal na súde žalobu o ktorej nemá právomoc súdu rozhodnúť, zavinil zastavenie konania a preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 CSP priznať nárok na náhradu trov konania žalovanému, keďže nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 257 CSP. Pretože však žalovanému preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd mu za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (per analogiam) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania) náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.