

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 40Odi/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119211181
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricie Kepeňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3119211181.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Patricií Kepeňovou v spore žalobcu: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom K. XXX/XXX, V., I. D., F. republika, občan F. republiky, právne zastúpeného: Mgr. Pavol Riško, advokát so sídlom kancelárie Pribinova 4, 811 09 Bratislava proti žalovanému: S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX N. D., občan I. republiky, právne zastúpenému: JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r. o. so sídlom Šoltésovej 346/1, 017 01 Považská Bystrica, IČO 36 860 654, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.12.2019 domáhal zrušenia oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer, ktorý odôvodnil tým, že má voči Žalovanému pohľadávku, a to z titulu pôžičky, ktorú poskytol Žalovanému dňa 26.10.2018 v V. vo výške XXX XXX,- Kč. Žalovaný sa zaviazal Žalobcovi pôžičku vrátiť do 31.12.2018. Zmluva o pôžičke bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená ústne. Ako potvrdenie o poskytnutej pôžičke, ako i potvrdenie o dohodnutej splatnosti a zároveň ako zabezpečenie vrátenia pôžičky vystavil zároveň Žalovaný dňa 26.10.2018 zmenku, ktorá dokladá výšku poskytnutej pôžičky vo výške XXX XXX,- Kč i splatnosť pôžičky dňa 31.12. 2018. Keďže bola zmluva o pôžičke uzatvorená v F. republike a práve poskytnutie pôžičky je plnením charakteristickým pre túto zmluvu, je rozhodným právom pre zmluvu o pôžičke v súlade s článkom 4 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) rozhodné české právo, pretože Žalobca, ktorý pôžičku poskytol, má obvyklý pobyt v F. republike. V F. republike má byť zároveň pôžička vrátená, takže zmluva má najužšiu väzbu práve s F. republikou. V súlade s ustanovením článku 12 Nariadenia Rím I sa podľa rozhodného práva spravuje i príslušenstvo pohľadávky. Žalobca si pohľadávku vrátane úrokov z omeškania v celkovej výške XXX.XXX,XX Kč z titulu poskytnutej pôžičky, ktorá mu do dnešného dňa nebola ani čiastočne vrátená, prihlásil do konkurzného konania prebiehajúceho na majetok Žalovaného. Dňa 14.08.2019 bolo Žalobcovi doručené potvrdenie o zápise jeho pohľadávky do zoznamu pohľadávok od správkynke K.. M. H., ktorá bola ustanovená v konkurznom konaní vedenom na Žalovaného ako správca. Správkyňa zapísala celú pohľadávku Žalobcu vrátane príslušenstva do zoznamu v mene EURo vo výške XX XXX,XX eura. V dobe, keď si Žalovaný od Žalobcu požičiaval peniaze, si musel byť vedomý skutočnosti, že zapožičané peniaze Žalobcovi nikdy nevráti a pravdepodobne počítal s tým, že sa dlhov zbaví prostredníctvom oddĺženia. Do konkurzného konania vedeného na Žalovaného boli prihlásené a do zoznamu pohľadávok zapísané pohľadávky 12 veriteľov v celkovej výške XXX XXX,XX eura. Keď Žalovaný prevzal záväzok splatiť pôžičku a vystavil Žalobcovi zmenku na čiastku vo výške XXX.XXX,- Kč, mal už množstvo iných dlhov, pričom väčšina z pohľadávok bola v tom čase už vykonateľná. O vykonateľnosti svedčí aj skutočnosť, že v čase uzavretia zmluvy o pôžičke a podpísaní zmenky - dňa 26.10.2018, bolo na Žalovaného vedených už XX

exekúcií: Zo spisových značiek exekučných konaní je zrejme, že Žalovaný v dobe prevzatia záväzku vedel o tom, že je na neho vedených XX exekúcií, takže mu muselo byť zrejme, že pôžičku Žalobcovi nevráti. Podľa názoru Žalobcu Žalovaný nemal pri podaní návrhu na oddĺženie poctivý zámer a sú splnené podmienky ustanovenia § 166g ods. 2 písm. e), g) a h) zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Žalovaný mal množstvo záväzkov a exekúcií, pričom si pri preberaní ďalších záväzkov musel byť vedomý, že ak v platobnej neschopnosti už nie je, úmyselne sa do nej privádza, aby mohol podať návrh na oddĺženie a dlhov sa „zbaviť“ - z jeho správania pred podaním návrhu teda možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh; keďže dlžník vedel o tom, že majú jeho veritelia proti nemu niekoľko vykonateľných pohľadávok a je na neho vedených už XX exekúcií na I., musel sa pri prevzatí záväzku na vrátenie pôžičky od Žalobcu spoliehať na to, že požičanú sumu Žalobcovi nevráti a tohto dlhu sa „zbaví“ v oddĺžení - zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu teda možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom a súčasne z rovnakého dôvodu je možné podľa Žalobcu dovodiť i to, že zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa; žalovaný nikdy podľa Žalobcu nemal zámer poskytnutú pôžičku Žalobcovi vrátiť a úmyselne z neho peňažné prostriedky vylákal. Žalobca mal za jednoznačne preukázané, že v dobe prevzatia záväzku na vrátenie pôžičky vo výške XXX.XXX,- Kč, ktorá bola zabezpečená zmenkou vystavenou Žalovaným, Žalovaný nemal skutočne zámer poskytnuté peňažné prostriedky Žalobcovi vrátiť a s vysokou pravdepodobnosťou spoliehal sa na to, že sa tohto „zbaví“ prostredníctvom oddĺženia. Poukázal na skutočnosť, že formálnosť, nespornosť a abstraktnosť zmenkového záväzku sú jeho základnými vlastnosťami a nie je povinnosťou Žalobcu akýmkoľvek spôsobom dokladať a preukazovať, že k uzavretiu zmluvy o pôžičke došlo. Žalovaný podnikal pod obchodným menom S. J. W. N., k čomu je potrebné prihliadnuť. Podnikateľská činnosť bola z jeho strany ukončená až dňa 10. 7. 2019. I k tejto skutočnosti je teda nutné prihliadnuť, pretože v tomto prípade nejde len o fyzickú osobu, ktorá sa ocitla v začarovanom kruhu nevýhodných spotrebiteľských úverov od nebankových subjektov, ale o subjekt úmyselne neplnaci svoje záväzky. Žalobca je oddĺžením Žalovaného dotknutý, pretože uspokojenie Žalobcu v oddĺžení bude minimálne a zvyšok jeho pohľadávky zanikne. V konkurze vedenom na Žalovaného sú prihlásené pohľadávky v celkovej výške XXX.XXX,XX eura. Podľa súpisu všeobecnej podstaty zverejnenej dňa 16.08.2019 v obchodnom vestníku je súpisná hodnota majetku X.XXX,XX eura. Zo súpisu všeobecnej podstaty a aktuálnych víťazných ponúk na predaj majetku zo všeobecnej podstaty je zrejme, že je Žalobca výrazne oddĺžením dotknutý, pretože uspokojenie jeho pohľadávky sa bude pohybovať okolo X %. Zvyšok jeho pohľadávky zanikne. Žiadal, aby súd zrušil oddĺženie Žalovaného a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu XXX %.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 07.02.2020 potvrdil, že na jeho majetok, bol vyhlásený konkurz Okresným súdom Trenčín v konaní pod sp. zn. 38OdK 402/2019, pričom návrh na vyhlásenie konkurzu podával Žalovaný ako dlžník, nakoľko bol v úpadku pre platobnú neschopnosť. Keďže mal veriteľov a títo mali exekučné tituly z rokov XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a viedli proti nemu exekúcie, podal prostredníctvom centra právnej pomoci návrh na vyhlásenie konkurzu a oddĺženie. Týmto postupom v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. postupoval v súlade s právom. Pohľadávku voči Žalobcovi, ktorú oznámil neprevzal, ako pôžičku z 26.10.2018, ako sa Žalobca snaží vo svojej žalobe prezentovať. V skutočnosti Žalobca poskytol na základe Smlouvy o zápůjčke zo dňa 31.01.2017, uzatvorenej podľa § 2390 a nasledujúca zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákonník peňažnú pôžičku vo výške XXX.XXX,- Kč spoločnosti K.T.&K. Z. P. s.r.o., so sídlom J. I. XXX/XX, J., X. XX XXX XXX s tým, že táto bude vrátená dlžníkom, t. j. uvedenou spoločnosťou v lehote do 31.12. 2017. Zároveň si dohodli odmenu za poskytnutie pôžičky - zmluvný úrok a to tak, že za každý 50. kalendárnych dní trvania zmluvného vzťahu uhradí dlžník veriteľovi peňažné prostriedky vo výške XX.XXX,- Kč. Z účtu Žalobcu č. 1604985001/5500 bola pripísaná, na účet obchodnej spoločnosti K.T.&K. Z. P. s.r.o. P dňa 01.02.2017 suma vo výške XX.XXX,- Kč (s označením VS: XXXXXXXX, t. j. deň uzavretia zmluvy) a dňa 23.02. 2017 suma XXX.XXX,- Kč. V spoločnosť K.T.&K. Z. P. s.r.o., z tejto pôžičky veriteľovi - Q. O. uhradila dňa 31.03.2017 sumu vo výške X.XXX,- Kč, 22.05.2017 sumu vo výške X.XXX,- Kč, 24.07.2017 sumu vo výške X.XXX,- Kč, 12.07.2017 sumu vo výške X.XXX,- Kč, 23.10. XXXX sumu vo výške X.XXX,- Kč, 19.04. 2017 sumu vo výške XX.XXX,- Kč a 12.07. 2017 tri platby, a to X x po XX.XXX,- Kč a X x X.XXX,- Kč. Potvrdil, že Žalobca mu dal podpísať zmenku bez udania dátumu, v ktorej bolo uvedené, že do 31.12.2018 zaplatí na túto zmenku na rad Q. O. čiastku XXX.XXX,- Kč a to na adresu Q. O.. Tvrdil, že je nepravdivé tvrdenie Žalobcu, že v čase vystavenia zmenky vedel, že je na neho vedených XX exekúcií, takže mu muselo byť zrejme, že Žalobcovi pôžičku nevráti, nakoľko aj celý žalobný návrh

vychádza z nepravdivého tvrdenia, že dňa 26.10.2018 mu v V. Žalobca poskytol pôžičku vo výške XXX.XXX,- Kč. Tvrdenie Žalobcu, že z jeho správania pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne doviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh na konkurz, z prehľadu pohľadávok nevyplýva, keďže pohľadávky veriteľov boli judikované už od roku XXXX. Tvrdenie Žalobcu, že z jeho správania, pred podaním návrhu, možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, nezodpovedá skutočnosti, pretože dlh voči Žalobcovi mal skutočný dlžník, ktorým bola vyššie uvedená obchodná spoločnosť K.T.&K. Z. P. s.r.o. Tvrdenie Žalobcu, že z jeho správania pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa, nie je ničím podložené a ide len o jeho domnienku. Poukázal na požívanie alkoholu Žalobcu vo zvýšenej miere, ktorý poskytol pôžičku obchodnej spoločnosti K.T.&K. Z. P. s.r.o. s tým, že chcel zmeniť smer podnikania, že v zmenárni, ktorú prevádzkoval má problémy so spoločníkom. Uvedené peniaze mali slúžiť na podporu financovania pobočky predmetnej obchodnej spoločnosti v W.. Zmenku podpísal Žalobcovi pod vplyvom jeho nátlaku v dobe, keď sa v obchodnej spoločnosti K.T.&K. Z. P. s.r.o. zmenil konateľ a preto Žalobca chcel, aby mu vystavil zmenku. Od Žalobcu nikdy žiadne peniaze neprevzal, nepožičal si a preto som mu nemal čo vracať. V dôsledku jeho nátlaku uvedenú zmenku podpísal. V roku XXXX na živnostenskom úrade v U. chcel zrušiť živnosť, pričom veril, že úradníčka všetko zrušila. Toto sa však nestalo a tým vznikli dlhy voči zdravotnej a sociálnej poisťovni, hoci nepodnikal, bol registrovaný v ČR, kde odvádzal sociálne a zdravotné poistenie. Žiadal žalobu, ako právne nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov v rozsahu XXX %.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovaného písomne dňa 16.06.2020 uviedol, že považuje tvrdenia Žalovaného uvedené v jeho vyjadrení za lživé a nepravdivé. V Smlouve o zápůjčce zo dňa 31.01.2017 uzatvorenej medzi Žalobcom a spoločnosťou K.T.&K. Z. P. s.r.o. sa neuvádza nič o zabezpečení záväzku zmenkou a navyše neexistuje ani prehlásenie o vyplnení, ktoré by u blankozmenky muselo byť. Dátum spísania zmluvy a dátum vystavenia zmenky sú navyše v časovom rozmedzí XX mesiacov a je preto zrejmé, že sa jedná o celkom iný záväzok. Navyše Žalovaný v uvedenej zmluve vôbec nefiguruje ako zmluvná strana, ide o iný samostatný záväzok. Záväzok Žalovaného vrátiť jemu požičanú sumu zabezpečený podpísanou zmenkou je samostatným záväzkom a Žalovaným nebol doteraz Žalobcovi tento dlh uhradený. Výroky Žalovaného o nútení k podpísaniu zmenky, vo zvýšenej miere požívanie alkoholu Žalobcom, problémy Žalobcu so spoločníkom označil za celkom neopodstatnené a nepodložené, hlboko urážlivé. Uviedol, že Žalovaný pravidelne za Žalobcom dochádzal do zmenárne kvôli výmene peňazí a požičiaval si od Žalobcu drobné finančné čiastky v rozsahu do XX.XXX,- Kč, ktoré však vždy vrátil. Žalovaný tak postupne získal u Žalobcu dôveru a vytvoril si k nemu užší vzťah než k ostatným zákazníkom. Žalovaný sa Žalobcovi často chválil svojimi podnikateľskými aktivitami s tým, že rozbieha pobočku svojej firmy v W. federácii, kde chce predávať liečivý výrobok značky Q. na pálenie kožných bradavíc. Po tom čo Žalovaný Žalobcovi nevrátil požičanú čiastku, Žalobca Žalovaného niekoľkokrát urgoval. Žalovaný sa však Žalobcovi vyhýbal a postupne prestal brať aj telefóny. Po nahliadnutí do konkurzného spisu a súpisu pohľadávok Žalobca zistil, že dlhy Žalovaného prekračujú sumu X miliónov českých korún, keď prvé pohľadávky pochádzajú už z roku XXXX. Žalovaný nebol schopný plniť si ani svoje zákonné povinnosti a platiť napr. Všeobecnej zdravotnej poisťovni a postupne navyšoval svoj dlh na sumu, ktorú nebol schopný zaplatiť. Z časovej postupnosti záväzkov Žalovaného vyplýva, že pohľadávka Žalobcu je posledná a tento záväzok uzavrel Žalovaný jednoznačne v čase, keď už bol evidentne predĺžený. Žalovaný tak peniaze zo Žalobcu vylákal v situácii, kedy vedel, že ich už nebude môcť vrátiť. O tejto situácii Žalobca nevedel a nebol o nej samozrejme Žalovaným ani informovaný. Po zistení vyššie uvedených okolností však nadobudol Žalobca dôvodné podozrenie, že Žalovaný tento záväzok uzavrel v podvodnom úmysle, vedomý si v čase prevzatia finančnej hotovosti od Žalobcu a vystavenia zmenky, že dlh nemôže splatiť. Žalovaný tak nekonal len v nepoctivom úmysle, ale evidentne v úmysle podvodnom a jeho konanie by malo byť podľa Žalobcu sankcionované na základe trestnoprávnych prepisov. Žalobca preto zvažuje i podanie podnetu orgánom činným v trestnom konaní, pretože má podozrenie, že bol voči nemu i ďalším veriteľom spáchaný trestný čin podvodu.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu písomne dňa 06.07.2020 uviedol, že zmluvu o pôžičke zo dňa 31.01.2017 podpísal ako splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti K.T.&K. Z. P. s.r.o. na základe generálnej plnej moci zo dňa 20.11.2013. Žalobca na účet obchodnej spoločnosti K.T.&K. Z. P. s.r.o. zaplatil 01.02.2017 sumu vo výške XX.XXX,- Kč a dňa 23.02. 2017 sumu vo výške XXX.XXX,- Kč a to zo svojho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. V spoločnosť K.T.&K. Z. P. s.r.o. platila Žalobcovi aj dohodnutý úrok tak. Žalobca chcel od neho, aby podpísal zmenku, že na túto zmenku zaplatí čiastku XXX.XXX,- Kč s tým, že sa jednalo len o uvedený záväzok zo zmluvy o pôžičke zo dňa 31.01.2012.

Žalovaný si od Žalobcu nič nepožičal a tvrdenie, že ide o iný samostatný záväzok na vrátenie je nepravdivé, účelové a zavádzajúce.

5. Žalobca označil nasledovné dôkazy: výpis z obchodného vestníka č. 122/2019 zo dňa 26.06.2019, ktorým bolo publikované Uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.06.2019, sp. zn. 38OdK/402/2019 (č. I. 8-9); Zmenka zo dňa 26.10.2018 (č. I. 10); náhľad stránky F. národnej banky s vývojom repo sazby (č. I. 11-12); Prihláška pohľadávky Žalobcu zo dňa 09.08.2019 (č. I. 13); Potvrdenie o zápise pohľadávok do zoznamu pohľadávok zo dňa 12.08.2019 (č. I. 14); zoznam pohľadávok prihlásených do konkurzu (č. I. 15-32); výpis z obchodného vestníka č. 179/2019 zo dňa 17.09.2019, ktorým bolo publikované oznámenie o pohľadávke p. R. (č. I. 33); výpis z obchodného vestníka č. 186/2019 zo dňa 26.09.2019, ktorým bolo publikované oznámenie o pohľadávke spoločnosti X. A. F. AG (č. I. 34); prehľad z centrálneho registra exekúcií zo dňa 02.07.2019 (č. I. 35-36); Indikatívna informácia z Centrálného registra exekúcií zo spisu správcu (č. I. 37-39); Výpis zo živnostenského registra (č. I. 40); výpis z obchodného vestníka č. 158/2019 zo dňa 16.08.2019, ktorým bol publikovaný súpis všeobecnej podstaty (č. I. 41-43); výpis z obchodného vestníka č. 168/2019 zo dňa 02.09.2019, ktorým bolo publikované vyhlásenie I. kola ponukového konanie na pozemky 1 (č. I. 44-45); výpis z obchodného vestníka č. 168/2019 zo dňa 02.09.2019, ktorým bolo publikované vyhlásenie I. kola ponukového konania na pozemok 2 (č. I. 46); výpis z obchodného vestníka č. 182/2019 zo dňa 20.09.2019, ktorým bola publikovaná výzva k uplatneniu práva na vykúpenie majetku (č. I. 47); vyčíslenie pohľadávok žalobcu voči spoločnosti K. T. & K. Z. P. s.r.o. (č. I. 116).

6. Žalovaný označil nasledovné dôkazy: Smlouva o zápůjčce zo dňa 31.01. 2017 (č. I. 64); výpis z účtu č. 2/2017 F. banka (č. I. 65); generálna plná moc zo dňa 20.11.2013 (č. I. 74); zápisnica Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Odbor kriminálnej polície o výsluchu žalovaného zo dňa 16.07.2020 (č. I. 79); predvolanie žalovaného ako svedka zo dňa 14.07.2020 (č. I. 80); spis Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-292/2-VYS-PB-2020 (pripojený).

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením obsahu všetkých vyššie uvedených listinných dôkazov, pričom výsluch žalovaného nebol stranami sporu navrhovaný.

8. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že Žalobca je veriteľom Žalovaného titulom zmenky zo dňa 26.10.2018, žalovaný dlžnú sumu XXX.XXX,- Kč neuhradil ani čiastočne; Žalovaný bol oddĺžený formou konkurzu uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 38OdK/402/2019-17 zo dňa 19.06.2019; Žalovaný mal v čase podpisu zmenky viacerých veriteľov tak, ako sú uvedení v žalobe.

9. Z výsluchu žalobcu na pojednávaní dňa 25.01.2022 vyplýva, že sa so žalovaným poznal asi od roku XXXX, kedy na neho žalovaný urobil veľmi dobrý dojem svojim profesionálnym vystupovaním. Neskôr, asi od roku XXXX spolu uzatvárali korektné obchody. V roku XXXX získal predajom obchodných priestorov sumu asi X.XXX.XXX,- Kč, pričom mu žalovaný ponúkol spoluprácu a možnosť spoluinvestovať do podnikania v W. federácii so zdravotnými pomôckami na báze Q.. Dohoda bola taká, že žalovaný v W. federácii tieto zdravotné pomôcky zaregistruje a žalobca bude investovať a podieľať sa tak na nákladoch tohto podnikania. Žalobca aj zabezpečil kontakty v zahraničí, investoval do schôdzok a kontaktov. Zabezpečil jednanie v K., ktorého sa osobne nemohol zúčastniť, z dôvodu neplatného cestovného dokladu - pasu. Podnikanie malo určitý proces, ktorý trval asi jeden rok, pričom technické záležitosti ponechal na žalovanom, nakoľko im nerozumel. Žalovanému za týmto účelom poskytoval rôzne čiastky, z banky do banky mu posielal peniaze. V minulosti žalovanému poskytoval v hotovosti menšie čiastky, ktoré boli žalovaným vrátené, pričom neboli ničím zabezpečované, až vyššia suma XXX.XXX,- Kč bola zabezpečená zmenkou, ktorá sa nachádza v spise. Nakoľko však zo strany žalovaného došlo k pochybeniu pri registrácii v W. federácii, boli zdravotné pomôcky zaistené a vtedy pravdepodobne začali podnikateľské problémy žalovaného. Podľa jeho názoru licencia bola vydaná na meno žalovaného, pričom tento podniká i naďalej prostredníctvom iných firiem pod iným IČOm. Keď nastali problémy s podnikaním, žalovaný sa žalobcovi prestal ozývať, nebral telefóny a začal ho ignorovať. Dospel tak k záveru, že konanie žalovaného bolo cieľené, za účelom využiť voľné finančné prostriedky žalobcu, pretože v iných štátoch (I., N.) tento výrobok fungoval a lekári ho odoberali, predával sa. Na otázky právnych zástupcov strán sporu uviedol: keď žalovanému požičiaval sumu XXX.XXX,- Kč zabezpečenú zmenkou, nevedel žeby žalovaný bol vo finančných problémoch; obchodnej spoločnosti K.T.&K. Z. P. s.r.o. na základe písomnej zmluvy požičal sumu XXX XXX,- Kč v dvoch častiach, asi XXX XXX,- Kč + XX XXX,- Kč, pričom asi boli dohodnuté aj úroky a sankcie, časť pôžičky bola vrátená; dátum do zmenky napísal rukou žalobca; k predmetnej zmenke neexistuje žiadna iná zmluva; doklad preukazujúci odovzdanie sumy XXX.XXX,- Kč žalovanému, žalobca nemá, suma bola odovzdaná v hotovosti v deň podpísania zmenky; žalobca podal trestné oznámenie na žalovaného keď pochopil, že podnikateľský zámer žalovaného spočíval v tom, že ho podvedie, čo vyplývalo z jeho správania, kedy sa mu zatajoval a odmietol s ním komunikovať ohľadne urovnania vzťahov medzi nimi.

10. Zo zmenky (bez protestu) vystavenej v V. dňa 26.10.2018 vyplýva záväzok Žalovaného uhradiť za túto zmenku na rad Žalobcu sumu XXX.XXX,- Kč, v V., I. D., K. XXX/XXX. Zo zmenky nevyplývajú žiadne iné údaje.

11. Z prihlášky pohľadávky zo dňa 09.08.2019 (č. I. 13) a potvrdenia o zápise pohľadávok do zoznamu pohľadávok zo dňa 12.08.2019 (č. I. 14) vyplýva, že Žalobca si do konkurzu na majetok Žalovaného prihlásil pohľadávku vo výške XXX.XXX,- Kč vyplývajúcu zo zmenky zo dňa 26.10.2018, ktorá bola správcom zapísaná do zoznamu pohľadávok.

12. Zo Smlouvy o zápůjčke zo dňa 31.01.2017 (č. I. 64) a výpisu z účtu č. 2/2017 F. banka (č. I. 65) vyplýva, že medzi Žalobcom a obchodnou spoločnosťou K.T.&K. Z. P. s.r.o. so sídlom J. I. XXX/XX, J., X. XX XXX XXX bola dňa 31.01.2017 uzatvorená Smlouva o zápůjčke podľa § 2390 a nasledujúce zákona č. 89/2012 Sb. Občiansky zákonník, na základe ktorej Žalobca poskytol obchodnej spoločnosti K.T.&K. Z. P. s.r.o. peňažnú pôžičku vo výške XXX.XXX,- Kč s lehotou splatnosti do 31.12. 2017. Medzi účastníkmi zmluvy bol dohodnutý zmluvný úrok za každých XX kalendárnych dní trvania zmluvného vzťahu vo výške XX.XXX,- Kč. Z účtu Žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX bola pripísaná, na účet obchodnej spoločnosti K.T.&K. Z. P. s.r.o. P dňa 01.02.2017 suma vo výške XX.XXX,- Kč a dňa 23.02. 2017 suma XXX.XXX,- Kč.

13. Z pripojeného spisu Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-292/2-VYS-PB-2020 vyplýva, že Žalobca ako oznamovateľ podal podnet na prešetrenie, či konaním Žalovaného opísaným totožne so žalobou v prejednávanej veci (o zrušenie oddĺženia) nedošlo k spáchaniu trestného činu. Zo zápisnice o výsluchu Žalovaného zo dňa 16.07.2020 (č. I. 79) vyplývajú tvrdenia Žalovaného zhodné s vyjadreniami v prejednávanej veci (o zrušenie oddĺženia). Žalovaný v postavení svedka uvádza zhodné tvrdenia a popis udalostí ako prejednávanej veci (o zrušenie oddĺženia). Okresné riaditeľstvo PZ v Považskej Bystrici, Odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-292/2-VYS-PB-2020 uznesením č. k. ČVS:ORP-292/2-VYS-PB-2020-17 zo dňa 23.07.2020 trestné oznámenie Žalobcu odmietol. Okresná prokuratúra Považská Bystrica uznesením č. k. 1 Pn 348/20/3306-10 zo dňa 03.09.2020 sťažnosť Žalobcu proti vyššie citovanému uzneseniu o odmietnutí jeho trestného oznámenia zamietol.

14. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

15. Podľa § 192 CSP skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

16. Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZKR), o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú o ktoré dlhy ide.

17. Podľa § 166f ods. 1 ZKR veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

18. Podľa § 166d ods. 1 ZKR dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

19. Podľa § 166d ods. 2 ZKR dlžník nemá poctivý zámer najmä ak: a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty súd neprihliada, b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada, c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu, d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať, e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že

sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh, f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa, i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár, j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa, k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci, l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území I. republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

20. Podľa § 166g ods. 3 ZKR súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

21. Podľa § 166g ods. 4 ZKR súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

22. Podľa § 2390 zákona č. 89/2012 Sb. Občiansky zákoník, prenechá-li zapůjčitel vydlužiteli zastupiteľnou vec tak, aby ji užil podle libosti a po čase vrátil věc stejného druhu, vznikne smlouva o zápůjčce.

23. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

24. Súd v prvom rade skúmal splnenie procesných podmienok. Žalobca je aktívne legitimovaným na podanie návrhu na zrušenie oddĺženia na základe ustanovenia § 166f ods. 1 ZKR s použitím § 166b ods. 1 písm. b) ZKR (je veriteľom dotknutým oddĺžením, nakoľko jeho pohľadávka zo zmenky je pohľadávkou vylúčenou z uspokojenia). Uznesenie č. k. 38OdK/402/2019-17 zo dňa 19.06.2019 o vyhlásení konkurzu na majetok Žalovaného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 122/2019 dňa 26.06.2019 s účinkami 27.06.2019. Šesťročná lehota na podanie žaloby na zrušenie oddĺženia začala plynúť dňom 28.06.2019. Žalobca podal žalobu dňa 03.12.2019, teda v zákonnej lehote.

25. Ďalej súd skúmal, či v danom prípade boli naplnené znaky konania dlžníka - Žalovaného s nepoctivým zámerom. Účelom návrhu zákona č. 377/2016 Z. z., ktorým sa zaviedol pojem osobný bankrot je riešenie úpadku fyzických osôb, ktorý predstavuje v I. republike významný ekonomicko-sociálny problém. Významným predpokladom na možnosť uchádzať sa v oddĺžení je platobná neschopnosť dlžníka. Tá sa predpokladá. Ide však o domnienku vyvrátiteľnú. Vyvrátená môže byť na začiatku konania samotným súdom alebo v rámci skúmania poctivého zámeru dlžníka na základe žaloby dotknutého veriteľa. Poctivý zámer sa vymedzuje jednak pozitívne a jednak negatívne. Obe vymedzenia sú v zásade postavené na demonštratívnych enumeráciách prípadov, kedy dlžník poctivý zámer má, resp. kedy ho nemá. Kontrolu poctivého zámeru môže iniciovať v zásade každý veriteľ, ktorý je oddĺžením dotknutý. Žaloba sa uplatňuje voči dlžníkovi, resp. voči jeho dedičom. Ustanovuje sa taktiež lehota na uplatnenie žaloby. Pozitívne rozhodnutie o zrušení oddĺženia má účinky erga omnes. Ustanovenia o poctivom zámere nabádajú súd, aby poctivý zámer neposudzoval len mechanicky, ale bol vedený pomocnými kritériami úvah, jeho prísnejšieho a miernejšieho posudzovania od prípadu k prípadu, a to najmä s ohľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti.

26. Účelom oddĺženia podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len ZKR) nie je garancia úplného uspokojenia pohľadávok veriteľov, ktoré hoci riadne prihlásené i zistené boli v konkurze uspokojené iba čiastočne. Účelom oddĺženia je zbaviť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou jeho dlhov, aby ho dlhy neuspokojené v konkurze neprenasledovali po celý zvyšok jeho života, aby tieto dlhy negenerovali ďalší jeho úpadok a aby sa po stránke hospodárskeho zabezpečenia svojej ďalšej existencie mohol opätovne postaviť na vlastné nohy (nález Ústavného súdu I. republiky z 10.01.2017 Sp. zn. III. ÚS 570/2016).

27. Medzi stranami vznikol spor o nepoctivom zámere Žalovaného ako dlžníka v konkurznom konaní. Žalobca počas prebiehajúceho súdneho konania zdôrazňoval splnenie podmienok na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovaného podľa § 166g ods. 2 písm. e), g) a h) ZKR tým, že Žalovaný mal množstvo záväzkov a exekúcií, pričom si pri preberaní ďalších záväzkov musel byť vedomý, že ak

v platobnej neschopnosti už nie je, úmyselne sa do nej privádza, aby mohol podať návrh na oddĺženie a dlhov sa „zbaviť“ - z jeho správania pred podaním návrhu teda možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh; keďže dlžník vedel o tom, že majú jeho veritelia proti nemu niekoľko vykonateľných pohľadávok a je na neho vedených už XX exekúcií na I., musel sa pri prevzatí záväzku na vrátenie pôžičky od Žalobcu spoliehať na to, že požičanú sumu Žalobcovi nevráti a tohto dlhu sa „zbaví“ v oddĺžení - zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu teda možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom a súčasne z rovnakého dôvodu je možné podľa Žalobcu dovodiť i to, že zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa; žalovaný nikdy podľa Žalobcu nemal zámer poskytnutú pôžičku Žalobcovi vrátiť a úmyselne z neho peňažné prostriedky vylákal.

28. Súd dáva do pozornosti, že v zmysle ustanovenia § 166f ods. 1 ZKR spočíva bremeno dôkazu, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer, na žalobcu.

28.1. V prejednávanej prípadе súd dospel k záveru, že v rámci skúmania, či v danom prípade boli naplnené znaky konania dlžníka - Žalovaného s nepoctivým zámerom, je potrebné vyriešiť otázku, či došlo k medzi stranami sporu k uzavretiu zápůjčky, resp. pôžičky na sumu XXX.XXX,-Kč, keď žalobca preukazuje nepoctivý zámer žalovaného pri oddĺžení správaním sa žalovaného v súvislosti s pôžičkou od žalobcu.

28.2. Z formulácie zákonného ustanovenia § 2390 Občianskeho zákonníka rovnako ako z formulácie zákonného ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka („přenechá-li zápůjčitel“, „veritel přenechává“) možno vyvodit, že „smlouva o zápůjčce“ rovnako ako „zmluva o pôžičke“ sú reálnymi zmluvami na rozdiel napríklad od zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka - („Zmluvou o úvere sa zaväzuje veritel, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy.“). Neznamená to, že by išlo o protiklad konsenzuálnej zmluvy, ale je potrebné, aby okrem konsenzu zmluvných strán došlo k reálnemu úkonu - odovzdaniu druhovo určených vecí veriteľom dlžníkovi. Žalovaný v konaní popieral uzavretie „smlouvy o zápůjčce“ so Žalobcom, pričom Žalobca súdu nepredložil žiadne relevantné dôkazy o odovzdaní finančných prostriedkov vo výške XXX.XXX,- Kč k rukám Žalovaného. Zo Smlouvy o zápůjčce zo dňa 31.01.2017 (č. I. 64) a výpisu z účtu č. 2/2017 F. banka (č. I. 65) má súd preukázané reálne odovzdanie finančných prostriedkov vo výške XXX.XXX,- Kč na účet, ktorého majiteľom je obchodná spoločnosť K.T.&K. Z. P. s.r.o. a nie Žalovaný. Žiaden dôkaz o odovzdaní finančných prostriedkov vo výške XXX.XXX,- Kč žalovanému, žalobca nepredložil. Žalobca existenciu zmluvy o pôžičke preukazoval skutočnosťou, že ku dňu podpisu zmenky bola už výška dlhu obchodnej spoločnosti K.T.&K. Z. P. s.r.o. (s poukazom na istinu, jej príslušenstvo a výšku vrátených finančných prostriedkov) vyššia ako XXX.XXX,- Kč, a preto logicky, ak by išlo o ručenie, bola by na zmenke uvedená iná výška dlžnej sumy, teda reálna výška dlhu ku dňu podpisu zmenky. Súd však predložený dôkaz žalobcom o výške dlhu obchodnej spoločnosti K.T.&K. Z. P. s.r.o. ku dňu podpisu zmenky považuje bez ďalšieho za nedostatočný na preukázanie, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že Žalovaný neuniesol bremeno dôkazu, že Žalovanému poskytol pôžičku - zápůjčku vo výške XXX.XXX,- Kč. Uvedené nič nemení na skutočnosti, že Žalobca má voči Žalovanému pohľadávku vo výške XXX.XXX,- Kč zo zmenky zo dňa 26.10.2018, Žalobca však nepreukázal, že právnym dôvodom vystavenia zmenky bola zápůjčka, resp. pôžička. Je pravdou, že formálnosť, nespornosť a abstraktnosť zmenkového záväzku sú jeho základnými vlastnosťami a nie je povinnosťou Žalobcu záväzok akýmkoľvek spôsobom dokladať a preukazovať. Z tohto dôvodu súd nemá pochybnosť, že žalobca je veriteľom pohľadávky voči žalovanému, čo je predpokladom jeho aktívnej legitímácie v tomto spore. V zmysle ustanovenia § 166f ods. 1 ZKR však bremeno dôkazu, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer, spočíva na žalobcu. Ak teda žalobca opiera nepoctivosť zámeru žalovaného od správania sa žalovaného pri pôžičke od žalobcu, musí v prvom rade preukázať, že k pôžičke došlo.

29. Žalobca v konaní vychádzal z prísne formálneho výkladu ustanovenia § 166g ods. 2 písm. e), g) a h) ZKR, ktoré je nielen v rozpore so zámerom zákonodarcu, ale takýto výklad by nebol ústavný konformný. V tejto súvislosti súd poukazuje na nález Ústavného súdu I. republiky Sp. zn. III. ÚS 72/2010, v ktorom ústavný súd vyslovil názor, že nevyhnutnou súčasťou rozhodovacej činnosti súdov, zahŕňajúcej aplikáciu abstraktných právnych noriem na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu. Ide vždy o metodologický postup, v rámci ktorého nemá žiadna z výkladových metód absolútnu prednosť, pričom jednotlivé uplatnené metódy by sa mali navzájom dopĺňať a viesť k zrozumiteľnému a racionálnemu zdôvodnenému vysvetleniu textu právneho predpisu. Pri výklade a aplikácii ustanovení právnych predpisov je nepochybne potrebné vychádzať prvotne z ich doslovného znenia. Súd však

nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia právneho textu) odchýliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (článok 152 ods. 4 Ústavy). Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že aj keby boli formálne splnené podmienky definujúce nepoctivý zámer, čo v danom prípade nie sú, v záujme spravodlivého a ústavno konformného výkladu súd musí vec posúdiť komplexne a prihliadnuť na zámer zákonodarcu. Súd vedený týmito úvahami dospel k záveru, že posudzovanie otázky naplnenia znakov nepoctivého zámeru nezávisia len od naplnenia dikcie zákona a mechanického posudzovania, ale zákonodarca kladie dôraz na komplexné posudzovanie každého prípadu osobitne, zohľadňujúc osobitosti individuálnych skutočností, čo vyplýva nielen z ustanovenia § 166g ods. 1, ale aj demonštratívnej povahy ustanovenia § 166g ods. 2 a tzv. priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ustanovení § 166g ods. 3 a 4 ZKR. S poukazom na vyššie uvedené súd pristúpil k posúdeniu každého Žalobcom tvrdeného a preukazovaného dôvodu, pre ktorý podľa názoru Žalobcu možno oddĺženie Žalovaného zrušiť.

30.1. Uvádzaný dôvod nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 2 písm. e) ZKR, že zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh, Žalobca podľa názoru súdu nepreukázal.

30.2. Žalobca preukazoval dôvod nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 2 písm. e) ZKR tým, že Žalovaný mal množstvo záväzkov a exekúcií, pričom si pri preberaní ďalších záväzkov musel byť vedomý, že ak v platobnej neschopnosti už nie je, úmyselne sa do nej privádza, aby mohol podať návrh na oddĺženie a dlhov sa „zbaviť“.

30.3. Žalobcom tvrdené a preukazované skutočnosti nepreukazujú také správanie sa dlžníka pred podaním návrhu, z ktorého by bolo možné usúdiť úmyselné privedenie sa do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh. Zákonná úprava oddĺženia sa dostala do právneho poriadku I. republiky s účinnosťou od 01.01.2006 (povolenie oddĺženia so skúšobnou dobou troch rokov a následné oddĺženie), pričom k výraznej zmene - zjednodušeniu právnej úpravy došlo s účinnosťou od 01.03.2017 (oddĺženie bez skúšobnej doby, súčasne s vyhlásením konkurzu). Zo samotnej skutočnosti, že žalovaný má dlhy voči viacerým veriteľom, ktoré boli judikované, resp. vznikali priebežne od roku XXXX bez ďalšieho neznamena, že sa Žalovaný zadlžil, resp. neuhrádzal svoje dlhy riadne a včas, s úmyslom podať v budúcnosti návrh na konkurz a oddĺženie a dlh nesplatiť vôbec (do roku XXXX ani takáto možnosť neprichádzala do úvahy).

30.4. Zo Žaloby a zoznamu pohľadávok správcu (č. I. 15-32), výpisov z obchodného vestníka č. 179/2019 zo dňa 17.09.2019 a č. 186/2019 zo dňa 26.09.2019 (č. I. 34) vyplýva, že pohľadávka S. S. R. zo zmenky z 08.06.2000 a pohľadávka obchodnej spoločnosti V. s.r.o. judikovaná 06.01.2003 vznikli pred rokom XXXX; súčasne z nich vyplýva, že dlh Žalovaného voči obchodnej spoločnosti X. A. F. AG C. vzhľadom na rok podania žaloby (podľa sp. zn. konania 2C/155/2005) vo veci samej - rok XXXX, musel vzniknúť pred rokom XXXX; Q. W., A. N. a C. D. vzhľadom na rok podania žaloby (podľa sp. zn. konania 8C/181/1993) vo veci samej - rok XXXX, musel vzniknúť pred rokom XXXX.

30.5. Na základe skutočností uvedených v bode 30.4. odôvodnenia je nelogické tvrdiť, že sa Žalovaný úmyselne pripravoval na podanie návrhu na oddĺženie v čase, v ktorom právna úprava takýto návrh nepoznala.

30.6. Ako vyplýva z bodu 28.1. a 28.2. odôvodnenia súd vychádza zo záveru, že medzi stranami sporu nebola uzavretá zápujčka, resp. pôžička. Žalobcom tvrdený úmysel Žalovaného pôžičkou sa priviesť do platobnej neschopnosti aby mohol podať návrh na oddĺženie preto neobstojí.

30.7. Podľa názoru súdu nemožno logicky vidieť úmysel Žalovaného priviesť sa do platobnej neschopnosti, aby mohol podať návrh na oddĺženie, ani pri vzniku dlhov voči I. poisťovni so sídlom v D. za obdobie X/XXXX až XX/XXXX, C. zdravotnej poisťovni v rokoch XXXX až XXXX, C. C. za pitnú vodu v období od 06.09.2018 do 06.06.2019, F. správy sociálneho zabezpečenia z výkazu nedoplatkov zo dňa 14.06.2019 (bez zistenia obdobia vzniku dlhu) a I. J., a. s. v rozpätí rokov XXXX až XXXX (vyplývajúci z rozsudku vydaného v konaní sp. zn. 8C/402/1995, t. j. dlh minimálne z roku 1995, prípadne starší), nakoľko dlhy čiastočne pochádzajú z obdobia pred rokom XXXX a súčasne sa jedná o dlhy vzniknuté zo zákonných nárokov štátu voči Žalovanému, prípadne dlh za pitnú vodu ako základnú životnú potrebu človeka.

30.8. Konanie žalovaného teda nemožno posudzovať ako účelové, majúce za cieľ požičať si finančné prostriedky od žalobcu s vopred daným úmyslom podať návrh na konkurz a oddĺženie. Rovnako súd nemal za preukázané, že by sa žalovaný úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že dôkazné bremeno ohľadom skutočnosti, že dlžník sa do platobnej neschopnosti priviedol úmyselne, znáša veriteľ.

Na základe uvedeného sa súd nestotožňuje s argumentáciou žalobcu a má za to, že Žalobca zákonný dôvod nepoctivého zámeru Žalovaného podľa § 166g ods. 2 písm. e) ZKR nepreukázal.

31.1. Uvádzaný dôvod nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 2 písm. g) ZKR, že zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, Žalobca podľa názoru súdu nepreukázal.

31.2. Žalobca preukazoval dôvod nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 2 písm. g) ZKR tým, že Žalovaný vedel o tom, že majú jeho veritelia proti nemu niekoľko vykonateľných pohľadávok a je na neho vedených už XX exekúcií na I., musel sa preto pri prevzatí záväzku na vrátenie pôžičky od Žalobcu spoliehať na to, že požičanú sumu Žalobcovi nevráti a tohto dlhu sa „zbaví“ v oddĺžení.

31.3. Ako vyplýva z bodu 28.1. a 28.2. odôvodnenia súd vychádza zo záveru, že medzi stranami sporu nebola uzavretá zápujčka, resp. pôžička. Úmysel Žalovaného, pri preberaní pôžičky sa spoliehať na to, že tento dlh bude riešiť konkurzom preto neobstojí.

31.4. Súd opakovane dáva do pozornosti, že zákonná úprava oddĺženia sa dostala do právneho poriadku I. republiky s účinnosťou od 01.01.2006 (povolenie oddĺženia so skúšobnou dobou troch rokov a následné oddĺženie), pričom k výraznej zmene - zjednodušeniu právnej úpravy došlo s účinnosťou od 01.03.2017 (oddĺženie bez skúšobnej doby, súčasne s vyhlásením konkurzu). S poukazom na skutočnosti uvedené v bode 30.4. odôvodnenia je nelogické tvrdiť, že sa Žalovaný sa spoliehať na to, že dlhy preberané v čase, v ktorom právna úprava nepoznala oddĺženie, tieto dlhy bude riešiť konkurzom. S poukazom na bod 30. 7. odôvodnenia pri dlhoch vzniknutých zo zákonných nárokov štátu voči Žalovanému, prípadne dlh za pitnú vodu ako základnú životnú potrebu človeka, súd nepoctivý zámer Žalovaného podľa § 166g ods. 2 písm. g) ZKR nevidí.

31.5. Na základe uvedeného sa súd nestotožňuje s argumentáciou žalobcu a má za to, že Žalobca zákonný dôvod nepoctivého zámeru Žalovaného podľa § 166g ods. 2 písm. g) ZKR nepreukázal.

32.1. Uvádzaný dôvod nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 2 písm. h) ZKR, že zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa, podľa názoru súdu nebol rovnako preukázaný.

32.2. Žalobca preukazoval dôvod nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 2 písm. h) ZKR tým, že Žalovaný nikdy nemal zámer poskytnutú pôžičku Žalobcovi vrátiť a úmyselne z neho peňažné prostriedky vylákal. Žalobca mal za to, že v dobe prevzatia záväzku na vrátenie pôžičky vo výške XXX.XXX,- Kč, ktorá bola zabezpečená zmenkou vystavenou Žalovaným, Žalovaný nemal skutočne zámer poskytnuté peňažné prostriedky Žalobcovi vrátiť.

32.3. Ako vyplýva z bodu 28.1. a 28.2. odôvodnenia súd vychádza zo záveru, že medzi stranami sporu nebola uzavretá zápujčka, resp. pôžička. Úmysel Žalovaného pri preberaní pôžičky spoliehať sa na to, že tento dlh bude riešiť konkurzom preto nemôže obstať, keď nie je preukázané, že k pôžičke vôbec došlo. Zo žiadnych skutkových tvrdení Žalobcu nemožno vyvodiť záver, že Žalovaný mal snahu poškodiť Žalobcu ako svojho veriteľa. Skutočnosť, že Žalovaný zvýhodnil niektorého veriteľa a poškodil Žalobcu, preukázaný nebol.

32.4. Na základe uvedeného sa súd nestotožňuje s argumentáciou žalobcu a má za to, že Žalobca zákonný dôvod nepoctivého zámeru Žalovaného podľa § 166g ods. 2 písm. h) ZKR nepreukázal.

33. Poctivý zámer súd skúma v rovine správania sa dlžníka po podaní návrhu na konkurz a oddĺženie (oddĺžovacie konanie). Správanie posudzuje v rovine ekonomickej, osobných pomerov a podľa súčinnosti poskytnutej v oddĺžovacom konaní. Súd zvažuje celkové správanie sa dlžníka po oddĺžení, či využil novú šancu alebo pokračuje v zadlžovaní. Pri nepoctivom zámere súd skúma správanie sa dlžníka pred podaním návrhu na oddĺženie a po jeho podaní, pričom skúma naplnenie konkrétnej skutkovej podstaty ustanovenia § 166g ods. 2 ZKR.

34. V konaní neboli tvrdené ani preukazované žiadne dôvody, pre ktoré by súd v súlade s ustanovením § 166g ods. 3 ZKR mal prihliadať na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u Žalovaného prísnejšie, alebo miernejšie. Aj v prípade, že by boli dôvody prihliadať na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u Žalovaného prísnejšie, na vyššie uvedených úvahách súdu by to nič nezmenilo.

35. Vychádzajúc z vyššie prezentovaných a uvedených úvah dospel súd k záveru, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno splnenia podmienok pre zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer Žalovaného. Súd nemal preukázané nepoctivé konanie Žalovaného, ani úmysel poškodiť veriteľov. Vyhodnotením dôkazov dospel súd k záveru, že Žalobca nepreukázal dostatočným spôsobom existenciu zákonných dôvodov na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. Súd preto žalobu zamietol ako podanú nedôvodne.

36. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol Žalovaný v konaní plne úspešný, keďže súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, priznal mu voči neúspešnému Žalobcovi právo na

plnú náhradu trov konania. O ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave v dvoch rovnopisoch (§ 356 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.