

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10PP/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012063
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rudolf Bott
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121012063.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rudolfa Botta a prísediacich Valérie Kadlecovej a Ľubice Divišovej v trestnej veci odsúdeného W. O., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava dňa 22.06.2022 takto

rozhodol:

I. Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, § 66 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 67 ods. 1 Trestného zákona sa odsúdený: W. O., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom X. XX O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov,

podmienečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 26.09.2006, sp. zn. 4T/115/2006, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 10.12.2009, sp. zn. 4T/115/2006 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe,
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 15.10.2009, sp. zn. 1T/111/2009.

II. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba vo výmere 7 (sedem) rokov.

III. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (troch) rokov.

IV. Podľa § 68 ods. 1 a § 51 ods. 4 Trestného zákona sa odsúdenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze dostatovať sa 1-krát za 2 kalendárne mesiace probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v sídle svojho bydliska.

V. Podľa § 68 ods. 1 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa odsúdenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

odôvodnenie:

Dňa 06.10.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného W. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v čase rozhodovania o jeho návrhu o podmiennečné prepustenie vykonáva v ÚVTOS Leopoldov trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.10.2009 sp.zn. 1T/111/2009 vo výmere 14 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.2006 sp.zn. 4T/115/2006 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.12.2009 sp.zn. 4T/115/2006 (o neosvedčení sa v skúšobnej

dobe podmieneného odsúdenia) vo výmere 1 rok 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený vo svojom návrhu uvádza, že spĺňa zákon stanovené podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený je vo výkone trestu od 16.10.2009, po celý čas výkonu trestu odňatia slobody si riadne a dobrovoľne plní svoje povinnosti, dodržiava ústavný poriadok a disciplínu, bezvýhradne plní pokyny a príkazy príslušníkov ZVJS, dodržiava zásady slušného správania, je pracovne zaradený, zúčastňuje sa v mimopracovnom čase pracovných i mimopracovných aktivít. Počas dvanásť rokov trvajúceho bezproblémového výkonu trestu sa u neho zreteľne prejavili mnohé kladné charakterové vlastnosti a úprimná snaha o svoju trvalú prevýchovu a nápravu, odsúdený sa po doteraz vykonanom čase výkonu trestu odňatia slobody polepšil, doterajším výkonom trestu odňatia slobody sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti, spáchanú trestnú činnosť olutoval. V prípade podmieneného prepustenia má zabezpečenú prácu i bývanie.

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 01.12.2021 sp.zn. 10PP/2/2021 súd žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 26.09.2006, sp. zn. 4T/115/2006, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 10.12.2009, sp. zn. 4T/115/2006 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 15.10.2009, sp. zn. 1T/111/2009 zamietol. Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený sťažnosť. Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.03.2022 sp. zn. 5Tos/15/2022 súd zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 01.12.2021 sp. zn. 10PP/2/2021 v celom rozsahu a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.06.2022 a 22.06.2022 boli oboznámené listinné dôkazy a to hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS zo dňa 10.06.2022, skrátený výpis klienta, odpis z registra trestov, lustrácia ZVJS, rozhodnutia: trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.2006, právoplatný dňa 23.08.2007 a rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.10.2009 sp. zn. 1T/111/2009, právoplatný dňa 15.10.2009, potvrdenie o pobyte, potvrdenie o budúcom zamestnaní a zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T/111/2009 znalecký posudok psychiatrickej ambulancie MUDr. Denis Meszárosovej a MUDr. Zuzany Subotič č. 13/2009.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 10.06.2022 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, nevyskytli sa žiadne nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. Počas výkonu trestu správanie a vystupovanie odsúdeného už nebolo vždy na požadovanej úrovni, menšie nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku - nedodržiaval ustrojenosť, prechovával nepovolenú vec a odmietol splniť príkaz príslušníka ZVJS. Po vhodnej intervencii pedagogického personálu sa jeho správanie postupne stabilizovalo a v súčasnosti je už dlhodobo na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny personálu plní bez pripomienok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni. V záťažových situáciách reaguje adekvátne. Snaží sa o spoluprácu s pedagogickým personálom. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty zaznamenané neboli. Počas výkonu trestu bol 20-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 23.09.2021 za dlhodobé vykonávanie činností súvisiacich so samosprávou. Disciplinárne potrestaný nebol. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, plne akceptuje svoju zodpovednosť. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „A“, kde bol umiestnený dňa 09.10.2015 na základe dlhodobého plnenia programu zaobchádzania. Odsúdený je od roku 2009 pracovne zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu zameranom na manipuláciu s bielizňou, kde vykonáva obuvnícke práce. Nadriadení sú s jeho pracovnou morálkou spokojní. Pracuje samostatne, zodpovedne, pracovné návyky má osvojené, patrí medzi zodpovedných a stabilných pracovníkov. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Aktívne sa zapája do prác na zlepšenie prostredia ústavu, stará sa o čistotu a poriadok na ubytovni. Je členom záhradkárskoho krúžku, kde sa venuje pestovaniu rôznych druhov zeleniny a taktiež je aj členom chovateľského krúžku, v rámci ktorého sa stará o chov okrasného vtáctva. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti organizovanej na oddiele sa zúčastňuje najmä na besedách a prednáškach zameraných aj na problematiku závislostí. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava formou korešpondencie, telefonovania a návštev s matkou, súrodencami a synovcom. S bývalou manželkou a synom je v kontakte formou korešpondencie. Možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania

už aktuálne plní. Odsúdený je vedený k rešpektovaniu ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, k sebazpoznaniu, k prosociálnemu správaniu a k účasti na aktivitách zameraných na protialkoholickú osvetu. Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu sa resocializačná prognóza menovaného javí ako menej priaznivá. Riaditeľ ÚVTOS v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmiennečného prepustenia 06.07.2020.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 2 záznamy.

V záveroch znaleckého posudku zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T/111/2009 - znalecký posudok psychiatrickej ambulancie MUDr. Denisy Meszárosovej a MUDr. Zuzany Subotič č. 13/2009 sa uvádza, že odsúdený trpí syndrómom závislosti od alkoholu, v súčasnej dobe abstínuje, ale len v chránenom prostredí. Ochorenie je sprevádzané nadmerným, denným pitím alkoholu, opakovanými intoxikáciami. Opitosť je u odsúdeného jednoduchá, nekomplikovaná inými duševnými poruchami. Odsúdený vie, čo mu intoxikácie spôsobujú, má s nimi opakované skúsenosti a aj napriek tomu nie je schopný abstinencie. Uvedená porucha nemala vplyv na jeho rozpoznávaciu schopnosť. Odsúdený v čase spáchania činu vedel a mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Odsúdený v čase spáchania činu v dôsledku opilosti ťažkého stupňa mal znížené ovládacie schopnosti avšak nie vo forenznej miere. Odsúdený je závislý na alkohole, jedná sa o všeobecne známu a dostupnú návykovú látku. Odsúdený je vo štvrtom štádiu závislosti od alkoholu, s postupnou degradáciou osobnosti. V trestnom chápaní však uvedená porucha nemá vplyv na jeho konanie. Znalčky navrhujú ochranné liečenie ústavnou formou, nakoľko odsúdený nie je schopný abstinencie ambulantnou formou, nakoľko v abstinencii opakovane zlyhal. Jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, oboznámené listinné dôkazy má za to, že i napriek tomu, že je splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie a prvá materiálna podmienka, má zato, že nie je splnená druhá materiálna podmienka a to, že by odsúdený po prepustení viedol riadny život, a to aj s poukazom na správu riaditeľa ústavu a jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá, preto navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou uložené mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.10.2009 sp.zn. 1T/111/2009, hoci je vo výkone trestu odňatia slobody už dlho, nevykonal a to z kapacitných dôvodov, je stále vedený v poradovníku. V prípade podmiennečného prepustenia by išiel bývať k mame, má vybavenú právu v spoločnosti PROfumo s.r.o. Šlo by o prácu, s ktorou má skúsenosť - čistenie, údržba a správa bytových a nebytových objektov v interiéroch a exteriéroch, aj počas výkonu restu odňatia slobody sa stará o záhradu, je členom chovateľského krúžku. O preradenie do nižšieho stupňa stráženia počas výkonu trestu nežiadal, nakoľko si v ústave doposiaľ vybudoval zázemie, má dobrú prácu, kde robí od začiatku až doteraz. Čo sa týka práce má maximálne ohodnotenie. Zaradený je na najlepší oddiel. Zmenou spôsobu výkonu trestu do nižšieho stupňa by o toto všetko prišiel a začínal by od začiatku. Ohľadne problémov s adaptáciou v začiatkoch výkonu trestu uvádza, že ohľadom neustrojenosti bol prezlečený skôr ako mal byť podľa ústavného poriadku. Ohľadom prechovávaní nedovolených vecí uviedol, že mal v skrinke magnetkami pripevnené fotky rodinných príslušníkov. Ohľadom odmietnutia splnenia príkazu príslušníka uviedol, že prešiel cez detektor kovov v bunde. Trestnú činnosť, ktorú spáchal, ľutuje, po prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu je ochotný absolvovať doposiaľ nevykonané ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že pokiaľ ide o čítaný znalecký posudok či už bol v prospech alebo v neprospech odsúdeného, bol vypracovaný viac ako 10 rokov dozadu. Poukázal na skutočnosť, že odsúdený od roku 2017 žiadal ústav o vykonanie ochranného liečenia, žiadal Okresný súd Bratislava I, avšak na jeho žiadosť nebolo ani odpovedané a to: návrhom zo dňa 11.7.2018 o upustenie od ochranného liečenia protialkoholického, v ktorom konaní Okresný súd Bratislava I žiadal ÚVTOS Leopoldov o stav uvedeného ochranného liečenia, kde ústav odpoveďou zo dňa 08.10.2018 oznámil, že vzhľadom na prednosť iných odsúdených s kratšími trestami, sa ochranné liečenie odsúdeného musí vykonať neskôr, že nie sú kapacity. Obdobne aj na ďalšiu žiadosť Okresného

súdu Bratislava I zo dňa 17.10.2018 o vysvetlenie toho stavu, kde ÚVTOS znova odpovedal, že to nie je možné z kapacitných možností. Odsúdený opäť dňa 10.4.2019 žiadal o vysvetlenie stavu konania, kde súd znova aktualizoval tento posudok, s tou istou odpoveďou z ÚVTOS a 27.5.2019 súd rozhodol o návrhu, kde zamietol žiadosť odsúdeného o upustenie od ochranného liečenia protialkoholického. Na tretiu žiadosť odsúdeného zo dňa 28.11.2019 ÚVTOS reagoval tou istou odpoveďou, že to nie je možné z tých istých dôvodov. Odsúdený mal záujem počas výkonu trestu počas celých 9 rokov vykonať ochranné liečenie, v ktorom sa mohol zistiť stav možnej závislosti, jednak v prípade negatívneho výsledku by sa aj liečba týmto smerom zamerala a výsledok by bol známy aj v tomto konaní. Vzhľadom na to, že ústav nemal kapacitu, žiadal, aby to nebolo brané v neprospech odsúdeného. Odsúdený je toho názoru, že tak formálne ako aj materiálne podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu boli v dostatočnom rozsahu naplnené. Opakovane zdôraznil, že ani v tomto doplnenom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by aj prokurátorom namietanú podmienku vedenia riadneho života, resp. stavu prevýchovy preukazovali. Zákon umožňuje takéto rozhodnutie práve z dôvodov, aby odsúdený v určitom čase výkonu trestu počas ktorého preukazuje polepšenie, čo v prípade odsúdeného bolo nadmieru preukázané, mohol byť prepustený podmiennečne na slobodu a v tejto súvislosti uvádza, že obavy prokurátora prednesené v tomto konaní v možnom potenciálnom zvýšenom kriminálnom faktore odsúdeného na slobode neobstoja aj z toho dôvodu, že v prípade, že bude odsúdenému určená skúšobná doba, ktorá bude prevyšovať dobu, ktorá zostáva odsúdenému vykonať, pri takomto spôsobe rozhodnutia v žiadnom prípade nemôže dôjsť k väčšiemu potencionálnemu ohrozeniu, práve uvedené podmiennečné prepustenie dovŕši preverenie odsúdeného v tom zmysle, či sa naozaj napravil, možno od neho požadovať viesť riadny život. Tiež uviedol, že opieranie sa pri napĺňaní predpokladov o podmiennečné prepustenie o spomínaný prediktívny nástroj nezobrazuje hodnoverný stav prevýchovy odsúdeného, resp. za situácie, kedy má tento 20 disciplinárnych pochvál, excelentným spôsobom sa správa, vedie väzenskú samosprávu, stupeň prevýchovy u neho pokročil vo výraznej miere, dávajú dostatočnú záruku, že odsúdený pobytom na slobode neohrozí spoločnosť významnejšou mierou. Ohľadom nevykonaného ochranného liečenia a záverov znaleckého posudku z roku 2009 s prihliadnutím na opakované žiadosti odsúdeného o vykonanie ochranného liečenia žiadal súd, aby tieto skutočnosti boli posudzované v zmysle zásady in dubio proreo.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok:

- vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu,
- odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie,
- od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody ku dňu 06.07.2020. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 22.06.2022 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, je podľa názoru súdu splnená. V zmysle hodnotenia riaditeľa ústavu možno badať u odsúdeného splnenie účelu výkonu trestu odňatia slobody a aj samotný kladný vplyv penitenciárnej starostlivosti u odsúdeného, teda odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. Odsúdený sa síce v minulosti dopustil troch menších prehreškov v správaní (nedodrжал ustrojenosť, prechovával nepovolenú vec, odmietol splniť príkaz príslušníka ZVJS), pre ktoré však nebol disciplinárne potrestaný a navyše po vhodnej intervencii pedagogického personálu sa správanie odsúdeného stabilizovalo a je už dlhodobo na požadovanej úrovni a teda uvedené prehrešky nemožno vyhodnotiť „automaticky“ v neprospech odsúdeného. Počas výkonu trestu bol 20-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Je dlhodobo pracovne zaradený, nadriadení sú s jeho pracovnou morálkou spokojní, pracuje samostatne, zodpovedne, patrí medzi zodpovedných a stabilných pracovníkov. Voľný čas vie odsúdený tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (pracovné i mimopracovné) návyky. Aktívne sa zapája do prác na zlepšenie prostredia ústavu, stará sa o čistotu a poriadok na ubytovni. Odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Takéto správanie odsúdeného napĺňa obsahovo pojem polepšenia, teda známkov skutočných zmien jeho osobnosti.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, je podľa názoru súdu tiež splnená. Súd posudzujúc

odsúdeného komplexne prihliadol na jeho osobu, predchádzajúci život, pevné sociálne väzby odsúdeného s jeho rodinou, kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a oľutovanie svojho konania, tiež na osobitosť ním spáchaného trestného činu vraždy (išlo o tzv. situačnú vraždu, teda nepremyslenú) a na to, že odsúdený sa k činu od začiatku priznával. Namieste je tiež poukázať na závery znalcov z pôvodného konania, ktorí v tom čase konštatovali, že pobyt odsúdeného nie je na slobode nebezpečný. Odsúdený má v registri trestov iba 2 záznamy, a to odsúdenia, ktoré tresty aktuálne vykonáva. Odsúdený teda nemá mimo aktuálne dve odsúdenia žiadnu inú nepriaznivú trestnú minulosť, ktorú by súd mohol v jeho prípade zobrať na zreteľ, nejedná sa o mnohonásobného recidivistu, vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že rozpor konania odsúdeného so zákonom bol činom ojedinelým a že možno očakávať, že odsúdený v prípade podmienenečného prepustenia na slobodu povedie riadny život. Má k tomu vytvorené podmienky jednak finančné, keď podľa potvrdenia predloženého súdu má v prípade podmienenečného prepustenia prísľub pracovného miesta v spoločnosti PROfumo s.r.o. a tiež materiálne v podobe zabezpečeného ubytovania u matky. Pokiaľ ide o skutočnosť, že odsúdený doposiaľ nevykonal nariadené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou (nie vlastnou vinou), z oboznámeného znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v trestnej veci, v ktorej mu bolo predmetné liečenie uložené vyplýva, že u odsúdeného bola zistená závislosť od alkoholu, pričom pobyt odsúdeného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Od uvedeného zistenia pritom uplynul značný čas a to viac ako 13 rokov, počas ktorej doby odsúdený nútene abstinoval. To, že odsúdený napriek dlhoročnému trestu doposiaľ nevykonal ochranné liečenie, nemožno pripísať na ťarchu odsúdeného. Vyhodnotením uvedených skutočností dospel súd k záveru, že neabsolvovanie liečenia odsúdeným počas výkonu trestu odňatia slobody nemôže byť dôvodom, ktorým by v tomto prípade bolo možné bez ďalšieho odôvodniť zamietnutie návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie. Samotná resocializačná prognóza z hľadiska rizika sociálneho zlyhania v zmysle podanej (hodnotiacej správy) sa javí byť ako menej priaznivá (bez bližšieho odôvodnenia). V konečnom dôsledku samotná hodnotiacia správa však konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienenečné prepustenie a riaditeľ ústavu ho odporučil podmienenečne prepustiť s dohľadom. V celkovom kontexte vyššie uvedeného vyvodil súd záver, že odsúdený spĺňa všetky tri podmienky podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pričom pri hodnotení druhej materiálnej podmienky vzal súd do úvahy najmä to, že doterajší výkon trestu odsúdeného prevychoval k tomu, že od neho možno dôvodne očakávať, že povedie v budúcnosti riadny život, čím bola dosiahnutá i ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti. Zároveň má súd za to, že doterajší výkon trestu odňatia slobody bol pre odsúdeného dostatočne odstrašujúci a zároveň motivujúci k tomu, aby sa vyvaroval páchaniu trestnej činnosti v budúcnosti. Podmienenečné prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia nápravy a resocializácie odsúdeného. Neznamená však ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie v prevýchovom a resocializačnom procese v iných podmienkach. Skrátené účinky priameho výkonu trestu odňatia slobody sa v prípade podmienenečného prepustenia dopĺňajú hrozbou jeho ďalšieho pokračovania, pričom sa odsúdenému dáva možnosť preukázať, že i vykonaný trest v kratšom trvaní, než bol uložený, je schopný splniť účel trestu.

S poukazom na charakter a závažnosť odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a s dôrazom na pokračovanie v prevýchovom a resocializačnom procese, určil súd odsúdenému skúšobnú dobu podmienenečného prepustenia v trvaní 7 (sedem) rokov. Súd nariadil odsúdenému probačný dohľad vo výmere 3 rokov a uložil primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze dostavovať sa 1 krát za 2 kalendárne mesiace probačnému a mediačnému úradníkovi. Keďže pri páchaní trestnej činnosti zohrali rozhodujúcu úlohu emócie a alkohol súd odsúdenému tiež stanovil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Takto určené podmienky podmienenečného prepustenia budú podľa názoru súdu spôsobilé u odsúdeného „eliminovať“ rizikové faktory jeho novej recidívy do budúcnosti. Odsúdeného by mali teda viesť k vedeniu riadneho života na slobode bez páchania ďalšej protiprávnej činnosti. Súd ich považuje za plne dostatočné na dosiahnutie resocializácie a plnej nápravy odsúdeného, ktorý má možnosť preukázať, že i vykonaný trest v kratšom trvaní, než bol uložený, je schopný splniť účel trestu. V opačnom prípade súd rozhodne o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.