

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/219/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217517  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6713217517.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobkyne Z. C., T. XX.XX.XXXX, U. H. N. D. XXX, XXX XX Y., právne zastúpenej advokátom JUDr. Pavlom Helmom, advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 75/26, 960 01 Zvolen, proti žalovanému V. M. I.É., T. XX.XX.XXXX, U. H. T. G. XX, XXX XX W., právne zastúpenému advokátom JUDr. Jánom Krnáčom, advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 70/36, 960 01 Zvolen, o určenie, že žalobkyňa bola oprávneným nájomcom a užívateľom pozemkov, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný m á n á r o k voči žalobkyni na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Súd v r a c i a žalovanému preddavok na trovy dôkazu v sume 100,- Eur, zaplatený dňa 06.03.2017 na účet Okresného súdu Zvolen pod D14 Preddavky v súdnom konaní (zálohy), položka registra 15, rok 2017, prostredníctvom účtovného oddelenia, ktoré preddavok vráti do 3 dní od doručenia rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa neuvedeného, ktorá bola doručená súdu dňa 10.10.2013 v spojení s jej opravou a doplnením zo dňa 20.03.2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.03.2014 v spojení s jej opravou na pojednávaní dňa 11.10.2016 domáhala voči žalovanému určenia, že v roku 2012 bola oprávneným nájomcom a užívateľom pozemkov nachádzajúcich sa v obci G.Ž., D. Y. Ú. (Ď. W. „...Ú.“) G., D. W. Š. D. F. C.. Č.. X. XXXX, U. B. D. XXX I.X, C.. Č.. X. XXXX, U. B. D. XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D. X.XXX I.X, (W. Č.. XXXX) C.. Č.. X. XXXX, U. B. D. X.XXX I.X, C.. Č.. X. XXXX, U. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D. XX.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D. XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. XXX/X, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXX, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXX, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXX, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B.Á. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B. C. B. D. XX.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B. C. B. D. XX.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. XXX/X, U. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXX, U. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXX/X, U. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXX/X, U. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B. C. B. D. XX.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. XXX/X, U. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXX).

XXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. XXX/X, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXX, B. C. B. D.I. X.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXX, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B.Á. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B. C. B. D. XX.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B. C. B. D. XX.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B. C. B. D. XX.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. ... (G. I. H.: XXXX/XXX), B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. XXX, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXX, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. J. XXX/X, U. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXX), C.. Č.. J. XXXX/XXX, B. C. B. D.I. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D.I. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D.J. XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D.I. XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D.I. XX.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D.I. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D.I. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D.I. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, B. C. B. D. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D.Ý. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D.I. XX.XXX I.X (W. Č.. XXXX), C.. Č.. X. XXXX, U. B. D.I. X.XXX I.X (W. Č.. XXXX), o celkovej výmere 19,25 ha (ďalej len „pozemky“), keď žalobou sa súčasne domáhala i určenia, že oprávneným nájomcom a užívateľom pozemkov bola i v roku 2013. Súčasne žiadala priznať náhradu trov konania. Na pojednávaní dňa 11.10.2016 opravila žalobu tak, že o pozemku parc. č. EKN 882/2 žiadala takto rozhodnúť len jedenkrát, keď v žalobe, resp. v žalobnom petite tento pozemok ako formálnu chybu uviedla až trikrát.

2. Pred otvorením prvého pojednávania žalobkyňa žalobu v časti o určenie, že bola v roku 2013 oprávneným nájomcom a užívateľom pozemkov vzala späť, keď o tomto jej procesnom návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 14C/219/2013-128 zo dňa 01.07.2014 tak, že konanie v tejto časti zastavil, a to ešte podľa § 96 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2014.

3. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že ju podáva v zmysle rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry, Dobrovičova 12, 815 26 Bratislava I (ďalej len „PPA“), číslo 500/910/85/2012 zo dňa 05.09.2013, ktorým bola odkázaná na príslušný súd na podanie žaloby vo veci sporného práva užívania poľnohospodárskych pozemkov vedených v pôvodnom bloku Vígľaš č. LPSI 4404/1 o celkovej výmere 16,40 ha. Spoločnosť M-trade-Ag s.r.o., Látky, kde žalovaný ako konateľ tejto firmy od roku 1995 pôsobí aj v k.ú. Stožok, kde sa predmetné LPSI nachádza, bez právneho titulu obhospodaroval aj pozemky patriace jej matke a taktiež i pozemky jej rodinných príslušníkov vedené ešte v stave EKN v k.ú. Stožok nachádzajúce sa v predmetnom LPSI 4404/1 a poberal na tieto pozemky podporu formou platieb. Po 5 rokoch, keď spoločnosť žiadnym spôsobom neakceptovala súkromné vlastníctvo, v roku 2010 podala jednotnú žiadosť o poskytnutie podpory formou priamych platieb. Táto spoločnosť v snahe zabrániť obhospodarovať poľnohospodársku pôdu vo vlastníctve jej matky a rodinných príslušníkov vstúpila do viacnásobnej deklarácie v predmetnom LPSI 4404/1 o výmere 14,40 hektára. Nakoľko spoločnosť nevedela preukázať u PPA oprávnenie pozemky obhospodarovať, keď nemala uzatvorenú ani jednu nájomnú zmluvu, od naddeklarácie ustúpila a jej bola poskytnutá podpora formou priamej platby na deklarovánú výmeru 19,25 hektára, z toho výmera v LPSI 4404/1 činila 9,20 hektára na dotačný rok 2010. Dňa 30.04.2011 podala jednotnú žiadosť o poskytnutie podpory formou priamych platieb u PPA. Dňa 20.09.2011 obdržala oznámenie z PPA o nezrovnalostiach vo výmerách na pôvodnom bloku č. 4404/1, a to opätovne s touto spoločnosťou M-trade-Ag s.r.o., Látky. Pri kontrole na mieste samom dňa 28.05.2012 spoločnosť nevedela vydokladovať oprávnenie obhospodarovať deklarovánú výmeru 14,40 ha a od naddeklarácie ustúpila. Dňa 08.06.2012 jej bolo doručené z PPA rozhodnutie o poskytnutí podpory na deklarovánú výmeru 19,25 hektára, z toho výmera v LPSI 4404/1 činila 9,20 ha na dotačný rok 2011. Ako v roku 2010, 2011, tak aj pre rok 2012 dňa 25.04.2012 podala jednotnú žiadosť o poskytnutie podpory formou priamych platieb u PPA na deklarovánú výmeru 19,25 ha. Dňa 31.08.2012 obdržala z tejto agentúry oznámenie o nezrovnalostiach vo výmerách, no nie so spoločnosťou M-trade-Ag s.r.o., Látky, ale so žalovaným. Tento deklaroval presne tú istú výmeru 14,40 ha, ako jeho spoločnosť. Spoločnosť M-trade-Ag s.r.o., Látky v snahe zabrániť jej obhospodarovanie vlastných a prenajatých pozemkov podala dňa 18.06.2012 na Okresnom súde Zvolen návrh na vydanie predbežného opatrenia. O tomto návrhu Okresný súd Zvolen vydal dňa 09.08.2012 uznesenie, ktorým navrhované predbežné opatrenie zamietol. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd z predložených nájomných zmlúv zistil, že oprávnenie tejto spoločnosti užívať dané pozemky v rozsahu, ako uvádzala táto spoločnosť pri nariadení predbežného opatrenia, z týchto predložených nájomných zmlúv nevyplýva. Pri kontrole na mieste samom dňa 30.04.2013 kontrolnej skupine PPA predložila všetky potrebné doklady preukazujúce užívanie tzv. sporných poľnohospodárskych pozemkov. Nevie však, kedy tejto kontrolnej skupine a kde



na rok 2012, a to zo dňa 29.05.2012, ktorá je u PPA evidovaná pod číslom: 518/MA-SC/290522012/001/SAPS. O poskytnutie dotácie požiadal na pozemky o celkovej výmere 14,40 ha, žalobkyňa požiadala o dotáciu na pozemky o celkovej výmere 9,20 ha. Vzhľadom na závery administratívnej kontroly PPA preukazujúce nezrovnalosti ohľadom identického užívania pozemkov nimi obidvomi, podľa § 16c ods. 1 Zákona č. 543/2007 Z.z. PPA konanie o poskytnutie podpory prerušila a odkázala ho na konanie pred súdom s tým, že bude pokračovať v konaní až po právoplatnom rozhodnutí súdu. Takéto konanie inicioval a v súčasnosti je toto konanie vedené pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 9C/123/2013. Túto vec mal v snahe vyriešiť aj mimosúdne, avšak žalobkyňa akúkoľvek formu mimosúdneho riešenia odmieta. V rámci vyjadrenia k žalobe pri jej prejednaní na pojednávaní doplnil, že pozemky, ktoré má žalobkyňa prenajaté sa nachádzajú inde, než PPA označuje LPSI 4404/1. Pozemky na ktoré je možné čerpať dotácie, nie sú vždy totožné so stavom v katastrálnej mape. Napríklad z pozemku, ktorý je zčasti zarastený krovínami alebo stromami, porastom, drevinami, tak tieto časti pozemku sú vyňaté z dotácie, keď pre účely dotácie sú vzaté do úvahy len tie časti pozemku, ktoré sú čisté, bez porastu. Len takéto časti pozemkov je možné obrábať. Tento problém medzi nimi pretrváva roky. PPA sa nezaobera ich spormi, tá len posúdi, či je žiadosť o dotáciu podaná správne, a pokiaľ zistí, že čo len na časť pozemku, na ktorý sa poskytuje dotácia požiadali o poskytnutie dvaja žiadatelia prípadne viacerí, odporučí im, aby si spornosť riešili súdnou cestou. Ekonomicky má tento postup dopad na hospodárenie taký, že dotácia nie je poskytnutá ani jednému žiadateľovi. Je pravdou, že v roku 2010 obidvaja požiadali o poskytnutie dotácie, pričom sa zistilo, že na časť pozemkov, a to rovnakú si požiadala o dotáciu i žalobkyňa. V tom čase PPA postupovala tak, že pokiaľ by on ustúpil na tú časť, resp. z tej časti, na ktorú si uplatňovala nárok i žalobkyňa, PPA na zvyšok pozemkov by dotáciu poskytla. Ak by neurobil tento krok, nedostal by dotáciu na celú výmeru pozemkov. Vzhľadom k tomu, že sa rozhodol ustúpiť vo výmere, PPA ho za uvedené sankcionovala. Bolo to zato, že žiadal o poskytnutie dotácie navyše, a teda žiadal o poskytnutie dotácie z časti neoprávnene. Keď zväžil túto situáciu, bolo pre neho výhodnejšie radšej zaplatiť sankcie a na zvyšok, ktorý bol nepomerne väčší ako sporná časť, obdržať dotácie. Naďalej zotrval na tom, že žalobkyňa nepreukázala, že nájomné zmluvy, ktoré má uzatvorené sú uzatvorené reálne na tie časti pozemkov, ktoré sú v LPSI 4404/1 s tým, že podstatné posudzovať stav týchto pozemkov v stave platnom pre rok 2012. Ďalej namietal, že žalobkyňa nepreukázala ani naliehavý právny záujem v tom čase ešte podľa § 80 písm. c/ OSP na požadovanom určení. Tiež nepreukázala záujem na určení, že v roku 2012 bola užívateľkou pozemkov tak, ako ich označila v žalobe a následne v oprave žaloby, a tiež nepreukázala, že pozemky, ktoré mali byť predmetom jej užívania podľa tvrdených nájomných zmlúv sú totožné s LPSI 4404/1.

5. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorým bol zrušený OSP (§ 473 Civilného sporového poriadku ďalej len „CSP“), v ktorom v prechodných ustanoveniach v § 470 ods. 1 je zakotvené, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V § 470 ods. 2 v prvej vete CSP sa uvádza, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali, pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. V zmysle § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konanie v súdnej veci, ktoré začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

8. Z rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry, Bratislava zo dňa 05.09.2013, číslo: 500/910/86/2012 súd zistil, že PPA na základe žiadosti žiadateľky Z. C. podanej dňa 25.04.2012 v súlade s § 16 c ods. 1 Zákona č. 543/2007 Z.z. a § 29 ods. 1 Správneho poriadku prerušila správne konanie o poskytnutí podpory na skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu a určila žiadateľke (žalobkyňi) 30 dňovú lehotu na podanie žaloby vo veci sporného práva užívania na súd odo dňa doručenia rozhodnutia. V odôvodnení tohto rozhodnutia je uvedené, že PPA na základe žiadosti žiadateľky (žalobkyne), konkrétne jednotnej žiadosti na rok 2012 začala 25.04.2012 správne konanie o poskytnutí podpory na jednotnú platbu na plochu. Administratívnou (krížovou) kontrolou zo dňa 27.08.2012 zistila, že na žiadateľkou deklarovajú plochu v jednotnej žiadosti požiadal o podporu v roku 2012 aj V. M. I. (ďalej len „dotknutá osoba“). PPA žiadateľovi teda žalobkyňi ako aj dotknutej osobe, teda žalovanému, na základe zistení administratívnej kontroly písomne prostredníctvom oznámenia o nezrovnalostiach túto skutočnosť oznámila a zároveň ich vyzvala, aby sa vyjadrili k zisteniu PPA. Po doručení ich

odpovedi bola dňa 05.10.2012 vykonaná administratívna (krížová) kontrola, ktorou sa zistila opakovane nesúladosť deklarovania tej istej plochy (dielu pôvodného bloku) v jednotnej žiadosti tak žiadateľom, ako aj dotknutou osobou. Ide o diel pôvodného bloku: Vígláš č. 4404/1 s celkovou výmerou 16,40 ha, v rámci ktorého deklaroval žiadateľ (žalobkyňa) výmeru 9,20 ha a dotknutá osoba (žalovaný) výmeru 14,40 ha. Na základe týchto zistení PPA vykonala dňa 30.04.2013 kontrolu na mieste, kde bolo zistené, že predmetný diel pôvodného bloku bol riadne obhospodárený a žiadateľ ako aj dotknutá osoba prehlásili, že zabezpečili hospodárenie vo svojom mene a preukázali právo užívania predmetných dielov pôdnych blokov a o uvedených skutočnostiach predložili príslušné dôkazy. Predložením dôkazov preukazujúcich právo užívania predmetného dielu pôvodného bloku zo strany žiadateľa a dotknutej osoby a prehlásením žiadateľa v zápisnici č. 041/320/2012 počas kontroly na mieste dňa 30.04.2013 a prehlásením dotknutej osoby v zápisnici č. 040/320/2012 počas kontroly na mieste dňa 30.04.2013 PPA zistila, že právo užívania predmetného dielu pôvodného bloku žiadateľom a dotknutou osobou je sporné. Preto PPA obidvoch žiadateľov, odkáže na konanie pred súdom. Žalobkyňa bola odkázaná na konanie pred súdom práve týmto rozhodnutím.

9. Žalobkyňa v konaní podala určovaciu žalobu, a to ešte podľa § 80 písm. c/ OSP. Žalovaný namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

10. Vzhľadom na námietku žalovaného, ale aj z úradnej povinnosti, nakoľko vo veci išlo o určovaciu žalobu, súd sa ako základnou otázkou v konaní zaoberal, či žaloba žalobkyne je procesne prípustná, a to ešte podľa § 80 písm. c/ OSP, keďže žaloba bola podaná za účinnosti OSP a podľa ktorého návrhom na začatie konania bolo možné uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie, ak je na tom naliehavý právny záujem.

11. Žalobkyňa vo veci podala určovaciu žalobu v zmysle odkazovacieho rozhodnutia PPA zo dňa 05.09.2013, číslo 500/910/85/2012, ktoré bolo vydané podľa § 16c ods. 1 Zákona č. 543/2007 Z.z. o pôsobnosti štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v platnom a účinnom znení v čase vydania predmetného rozhodnutia. Z ustanovenia § 16c ods. 1 tohto zákona vyplýva, že ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov je sporné, platobná agentúra konanie o poskytnutí podpory preruší a žiadateľov odkáže na konanie pred súdom. Odkaz je na § 80 písm. c/ OSP. Na podanie žaloby im určí primeranú lehotu, najmenej však 30 dní od doručenia oznámenia o prerušení konania. Právo na podanie určovacej žaloby podľa § 80 písm. c/ OSP, tak v tomto konaní vyplývalo priamo zo zákona, a to z § 16c ods. 1 Zákona č. 543/2007 Z.z.. Žalobkyňa tak v konaní dostatočným spôsobom preukázala, že má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keď navyše z konania vyplynulo, že právo užívania pozemkov v danom LPSI je sporné, a to už od roku 2010, najskôr medzi žalobkyňou a spoločnosťou M-trade-Ag s.r.o., Látky ako to vyplýva z Oznámenia o nezrovnalostiach vo výmerách PPA zo dňa 12.08.2010, keď za dotačný rok 2010 bola v danom LPSI krížovou kontrolou zistená naddeklarácia vo výške 7,2 hektára, keď žalobkyňa deklarovala plochu 9,20 hektára a spoločnosť M-trade-Ag s.r.o., Látky výmeru 14,40 hektára, kultúrny diel mal výmeru 16,40 hektára, ako i z Oznámenia o nezrovnalostiach vo výmerách PPA zo dňa 20.09.2011, z ktorého vyplýva, že za rok 2011 v danom LPSI bola krížovou kontrolou zistená naddeklarácia vo výške 7,2 ha, keď žalobkyňa uplatnila deklarovanú plochu 9,20 ha, spoločnosť M-trade-Ag s.r.o., Látky 14,40 hektára (kultúrny diel mal výmeru 16,40 hektára), keď rovnaká spornosť vyplýva i pri žiadostiach o podporu za dotačný rok 2012, a to z Oznámenia o nezrovnalostiach vo výmerách PPA zo dňa 31.08.2012, keď za tento rok v danom LPSI, ktorý mal nezmenenú výmeru 16,40 ha žalobkyňa uplatnila dotáciu na výmeru 9,20 hektára a žalovaný na výmeru 14,40 hektára, čím krížovou kontrolou bola zistená naddeklarácia vo výške 7,2 hektára. Spornosť tohto užívacieho práva vyplýva napokon i z konania vedeného pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 8C/123/2012, v ktorom konaní sa návrhom podaným na súde dňa 18.06.2012 spoločnosť M-trade-Ag s.r.o., domáhala voči žalobkyňi vydania predbežného opatrenia s tým, aby jej súd zakázal akýmkoľvek spôsobom disponovať, nakladať a obhospodarovať pozemky špecifikované v tomto návrhu vrátane zákazu kosenia, zbierania a odvozu trávnatého porastu na označených pozemkoch a akékoľvek ďalšej dispozície s týmto porastom (pozemky) v k.ú. G., C.. Č.. J. XXX/X, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX/X, XXXX/XXX, XXXX/., XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXX/XXX, XXXX/XXX). Nič na tejto skutočnosti nemení výsledok tohto konania, keď na základe uznesenia č.k. 8C/123/2012-151 zo dňa 09.08.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2012 bol tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý v zásade pre nepreukázanie skutočností tvrdených

touto spoločnosťou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (pripojený spis Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8C/123/2012). Súd k tomuto konaniu však podotýka, že sa netýkalo týchto istých strán sporu ako je to v predmetnej veci, v konaní 8C/123/2012 išlo len o konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd v tomto konaní nevykonával dokazovanie tak ako je daný procesný postup zákonom v konaní vo veci samej, pričom rozhodoval len na základe dôkazov predložených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Pri vyhodnotení, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na požadovanom určení súd podporne poukazuje i na konanie vedené pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 9C/123/2013, v ktorom konaní sa žalovaný v procesnom postavení žalobcu domáha voči žalobkyni v procesnom postavení žalovanej určenia, že v roku 2012 bol oprávneným nájomcom a užívateľom pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. G., špecifikovaných v žalobnom návrhu, keď žalobu podal v zmysle odkazovacieho rozhodnutia PPA č. 500/91086/2012, právoplatným dňa 12.09.2013, ktoré bolo vydané PPA tiež podľa § 16c ods. 1 Zákona č. 543/2007 Z.z., v platnom a účinnom znení ku dňu vydania rozhodnutia. Aj toto konanie svedčí o spornosti práva medzi stranami, a preto v záujme právnej istoty strán sporu bolo nevyhnutné žalobu žalobkyne pripustiť ako procesne potrebnú. Žalobkyňa tak preukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení. K tomuto konaniu súd dodáva, že doposiaľ nie je právoplatne skončené, konanie je prerušené do právoplatného skončenia tohto súdneho konania, keď z oboch súdnych konaní vyplýva, že strany sporu v nich žalobami požadujú vyriešiť otázku spornosti užívacieho práva k poľnohospodárskym pozemkom v danej lokalite za rok 2012.

13. Zákonná úprava (Zákon č. 543/2007 Z.z) v znení platnom do 31.08.2013 v § 16b ods. 1 upravovala postup PPA v prípade, keď žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia. Podľa tejto platobná agentúra mala povinnosť vyzvať žiadateľov, aby v lehote, ktorú im zároveň určí, preukázali právo užívania k pôde. Právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastníka, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu, tak ako to vyplýva z § 16b ods. 1 citovaného zákona; ak sa postupom podľa odseku 1 preukáže, že právo užívania k pôde má len jeden žiadateľ, na konanie o jeho žiadosti sa použijú ustanovenia § 16a; o žiadosti ostatných žiadateľov platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu. Ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov je sporné, platobná agentúra konanie o poskytnutí podpory preruší a žiadateľov odkáže na konanie pred súdom; na podanie žaloby im určí primeranú lehotu, najmenej však 30 dní od doručenia oznámenia o prerušení konania, tak ako to vyplýva z § 16c ods. 1 citovaného zákona; ak žiadatelia platobnej agentúre nepreukážu, že v lehote podľa odseku 1 podali žalobu na súd, platobná agentúra neurčí na poľnohospodárskej pôde deklarovanej viacerými žiadateľmi výmeru a rozhodne podľa osobitného predpisu, tak ako to vyplýva z § 16c ods. 2 citovaného zákona.

14. Zákon č. 543/2007 Z.z., bol zmenený a doplnený zákonom č. 211/2013 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť od 01.09.2013. Podľa § 17b tohto zákona, tento ustanovil, že konania o žiadostiach na poskytnutie podpory na skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu podaných od 01.01.2013 do 31.08.2013 sa dokončia podľa tohto zákona, účinného od 01.09.2013.

15. V prejednávanej veci súd zistil, že žalobkyňa podala jednotnú žiadosť na poskytnutie podpory v poľnohospodárstve za rok 2012 žiadosťou zo dňa 25.04.2012. Na konanie o jej žiadosti bol aplikovaný Zákon č. 543/2007 Z.z., v znení účinnom do 31.08.2013. Jej žiadosť bola zaevidovaná u PPA pod č. 518/AN-ZE/25042012/001/SAPS, keď jednotnú žiadosť o poskytnutie podpory požiadala na plochu užíwanej výmery 19,25 hektára, z toho výmeru 9,20 hektára deklarovala v kultúrnom diely Víglaš č. 4404/1, ktorý v tom čase mal výmeru 16,40 ha (ďalej len „dotknutý diel“). Žiadosť o poskytnutie podpory formou priamych platieb za rok 2012 uplatnil i žalovaný, keď ju uplatnil žiadosťou zo dňa 29.05.2012, rovnako za rok 2012, pričom tento ju v dotknutom diely uplatnil vo výmere 14,40 ha. Kontrolou PPA zistila, že v dotknutom diely došlo k uplatneniu naddeklarácie žiadateľmi na plochu resp. výmeru 7,20 ha (ďalej len „sporná plocha“). Naddeklarácia bola zistená administratívnou (krížovou) kontrolou platobnej agentúry, ako i kontrolou na miestnom zisťovaní, ktorá skutočnosť vyplýva z pripojeného spisu PPA, regionálne pracovisko Zvolen, a to ohľadne žiadosti žalobkyne. Napokon svedčí o tom i Správa z kontroly na mieste, ktorá bola vyhotovená podľa čl. 32 Nariadenia Komisie (ES) č. 1122/2009 zo dňa 30.04.2013, ako i Zápisnica č. 041/320/2012 zo dňa 30.04.2013, keď zo Správy z kontroly na mieste vyplýva, že kontrolná skupina zistila, že kultúrny diel Víglaš č. 4404/1 s kultúrou TTP nemá viditeľne označené a jednoznačne vymedzené hranice v teréne, čím žiadateľ stráca nárok na poskytnutie podpory na uvedený kultúrny diel.

Rovnako z označenej zápisnice zo dňa 30.04.2013 vyplýva, že pri vykonaní kontroly na mieste vo veci viacnásobnej deklarácie postupom podľa § 16b Zákona č. 543/2007 Z.z., sa zistilo, že právo užívania je sporné, nakoľko pri kontrole na mieste právo užívania spornej pôdy okrem žiadateľa (žalobkyňa) preukázala aj dotknutá osoba (žalovaný). Odkaz je na zápisnicu č. 040/320/2012 zo dňa 30.04.2013. Nakoľko pri kontrolách platobná agentúra zistila, že právo užívania v časti pôdy v dotknutom diely je sporné, obidvoch žiadateľov, teda i žalobkyňu, ako i žalovaného podľa § 16c ods. 1 Zákona č. 543/2007 Z.z., odkázala na konanie pred súdom. Súčasne platobná agentúra prerušila obidve konania.

16. Žalobkyňa sa v uvedenej veci domáhala určenia, že v roku 2012 bola oprávneným užívateľom a nájomcom pozemkov špecifikovaných v žalobe. Určovaciú žalobu podala ku všetkým pozemkom, u ktorých uplatnila jednotnú žiadosť na podanie podpory za rok 2012, a to o celkovej výmere 19,25 ha. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že v dotknutom spornom diely do tejto výmery 19,25 ha patrila len ňou deklarovaná výmera 9,20 ha, keď ako súd už dôvodí, dotknutý diel mal výmeru 16,40 ha. Žalovaný v dotknutom diely uplatnil výmeru za uvedené obdobie 14,40 ha, spornou plochou je tak plocha o výmere 7,20 ha. Už len z dôvodu, že žalobkyňa žalobou neuplatnila len spornú plochu, ale aj nespornú, nebolo možné žalobe žalobkyne vyhovieť. Žalobkyňa žalobou uplatnila nárok na určenie práva užívať pozemky nielen v dotknutom diely, tak ako vyplýva z obsahu žaloby, teda v spornom diely, ale aj mimo tohto diely, o čom svedčí skutočnosť, že žalobkyňa uplatnila spornosť k výmere 19,25 ha, z ktorej výmery podľa jej tvrdení v konaní do dotknutého diely patrila len výmera 9,20 ha. Táto skutočnosť napokon vyplynula i z vykonaného dokazovania, žalobkyňa v dotknutom diely uplatnila v rámci jednotnej žiadosti o podporu, nárok na podporu za skutočne obrábanú pôdu o výmere 9,20 ha. Žalovaný v dotknutom diely uplatnil nárok na podporu za skutočne obrábanú pôdu o výmere 14,40 ha, a keďže sporný diel mal výmeru 16,40 ha, z tohto dotknutého diely spornou bola plocha o výmere 7,20 ha, ktorú spornú plochu v dotknutom diely žalobkyňa v konaní nešpecifikovala.

17. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa uplatnila nárok na podporu aj za parcely nachádzajúce sa mimo dotknutého diely, spornosť užívania týchto v konaní nebola, napriek tomu žalobkyňa podala žalobu o určenie sporného užívania k výmere 19,25 ha. V konaní však bola povinná riadnym spôsobom špecifikovať len spornú výmeru 7,20 ha, a to v dotknutom diely. Žiadnym dôkazom v konaní túto skutočnosť nepreukázala. Ak by aj preukázala, nezodpovedalo by to jej žalobe, ktorou sa domáhala určenia odstránenia spornosti k celkovej výmere 19,25 ha. Žalobu nepodala vecne správne.

18. Za dotačný rok 2012 nepochybne situácia sa skomplikovala tým, ktorá skutočnosť nebola medzi stranami sporná, že v roku 2012 prebiehali v k.ú. G. pozemkové úpravy. Táto skutočnosť napokon vyplýva i z identifikácie parciel v dotknutom diely č. 4404/1, ktorú vyhotovila Ing. Beáta Smolková, geodetické práce Zvolen dňa 07.12.2015 so stavom parciel ku dňu 01.01.2012, ako i so stavom parciel ku dňu 04.06.2012, keďže v dôsledku pozemkových úprav došlo k preparcelovaniu parciel, k ich prerozdeleniu a novému zlúčeniu so stavom preidentifikovania z EKN na CKN. V danom katastrálnom území boli vykonané pozemkové úpravy v zmysle Zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, v znení neskorších predpisov, ktoré boli zapísané a premietnuté do operátu katastra nehnuteľností SK Detva dňa 27.06.2012 pod číslom zmeny 74/2012 na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene o schválení vykonania projektu pozemkových úprav v k.ú. G. č. 2012/00578 zo dňa 04.06.2012. Žalobkyňa v konaní tak síce zdokladovala a preukázala, ktoré CKN parcely v roku 2012 patrili do dotknutého diely (č.l. 497 spisu), avšak tento stav nekorešpondoval žalobe žalobkyne a navyše z tohto dôkazu nevyplývala sporná plocha parciel CKN ohľadne naddeklarácie v dotknutom diely 7,20 ha. Keďže žalobkyňa v konaní nepreukázala spornú plochu v dotknutom diely, teda ktoré CKN parcely v dotknutom diely boli sporné, potom neuniesla dôkazné bremeno ani preukázania, že v posudzovanom období bola oprávneným nájomcom, užívateľom týchto parciel. Aby bolo možné posúdiť, či žalobkyňa k týmto parcelám dokladovala niektorú z predložených nájomných zmlúv, prvoradá bolo preukázať spornú plochu. V tomto ohľade neuniesla dôkazné bremeno, a preto súd jej žalobu v celom rozsahu zamietol.

19. I z výpovede svedkov N.. M. T. Z. V.. I. B., zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry Bratislava vyplynulo, že pokiaľ celý sporný diel mal výmeru 16,40 ha a žalobkyňa si uplatnila dotáciu na 9,20 ha, žalovaný na 14,40 ha v danom diely, prekrytie je 7,20 ha, a teda bolo dôvodné zo strany žalobkyne preukázať právo užívania k spornej ploche 7,20 ha. I z týchto svedeckých výpovedí vyplynulo,

že pokiaľ žalobkyňa uplatnila žalobou spornosť na výmeru 19,25 ha, teda aj na parcely mimo dotknutého dielu a mimo spornej plochy dotknutého dielu, neuplatnila ho len ohľadne sporného užívacieho práva.

20. Pokiaľ žalobkyňa v konaní predložila nájomnú zmluvu č. 08/2011 zo dňa 19.12.2011 uzavretú s Z. I., ďalej nájomnú zmluvu č. 13/2011 zo dňa 19.12.2011 uzavretú s I. L., nájomnú zmluvu č. 14/2011 zo dňa 19.12.2011 uzavretú s I. C., nájomnú zmluvu č. 15/2011 zo dňa 19.12.2011 uzavretú s Z. H., nájomnú zmluvu č. 16/2011 zo dňa 19.12.2011 uzavretú s N. Q., nájomnú zmluvu č. 18/2011 zo dňa 01.12.2011 uzavretú s B. Q., nájomnú zmluvu č. 21/2011 zo dňa 17.01.2012 uzavretú s N. V. R., nájomnú zmluvu č. 25/2011 zo dňa 06.02.2012 uzavretú s J. H., nájomnú zmluvu č. 30/2011 zo dňa 01.12.2011 uzavretú s C. Y., nájomnú zmluvu č. 1/2012 zo dňa 06.09.2012 uzavretú s Pasienkovo lesným spoločenstvom, Pozemkové spoločenstvo Stožok - Ostrôžky, nájomnú zmluvu č. 3/2012 zo dňa 10.09.2012 uzavretú s N. Y., nájomnú zmluvu č. 1/2013 zo dňa 11.01.2013 uzavretú s O. Y., Spoločenstvo súkromných lesov, Pozemkové spoločenstvo Klokoč, nájomnú zmluvu č. 1/2010 zo dňa 31.03.2010 uzavretú s N. Y., ktorými dôkazmi mienila preukazovať svoje užívacie a nájomné právo k pozemkom, tieto by bolo možné zhodnotiť len po tom, čo by žalobkyňa preukázala spornú plochu v dotknutom diely. Žalobkyňa totiž týmito nájomnými zmluvami preukazovala užívacie a nájomné právo nielen k pozemkom v dotknutom diely. Až po preukázaní spornej plochy by bolo možné vyhodnotiť v kontexte s identifikáciou parciel v dotknutom diely, či žalobkyňa preukázala nájomné, užívacie právo k spornej ploche.

21. K nájomným zmluvám, ktoré predložil v súdnom konaní žalovaný treba doplniť, že nie žalovaný bol povinný v konaní preukazovať spornú plochu a užívacie právo k nej. V tomto ohľade dôkazné bremeno zaťažovalo žalobkyňu, ktoré však neuniesla.

22. Na záver súd ešte dodáva, že žalobkyňa procesným podaním zo dňa 18.10.2016 navrhla zmenu žaloby podľa § 139 a nasl. CSP, ktorú zmenu žaloby súd nepripustil podľa § 143 ods. 1 CSP. Zmenu žaloby žalobkyňa podala po 3 rokoch od podania pôvodnej žaloby, navyše zmenená žaloba bola neurčitá, nezrozumiteľná, keď žalobkyňa ňou požadovala okrem iného určiť, že bola oprávnenou nájomníčkou a užívateľkou v roku 2012 i „náhradných pozemkov o výmere 68.386 m<sup>2</sup> z NZ 1/2010 zo dňa 31.03.2010, časti z parcely parc. č. J. XXX, J. XXX, J. XXX, J. XXXX/XXX, spolu všetkých parciel o celkovej výmere 158.692 m<sup>2</sup>“, čo je viac ako ňou deklarovaná výmera v dotknutom diely za rok 2012, ktorú deklarovala vo výmere 90.200 m<sup>2</sup>. Zmenená žaloba bola tak nekonkrétne, nezrozumiteľná, nebolo z nej zrejmé, čo žalobkyňa ňou požaduje. Keďže zmena bola podaná po 3 rokoch od pôvodnej žaloby, a nebola podaná z procesného hľadiska správne súd rozhodol, že túto procesnú zmenu nepripustil.

23. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobkyne, keď po nepripustení zmeny konal o pôvodnej žalobe, zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal plný úspech vo veci, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v plnom rozsahu 100 %.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Žalovaný v konaní na základe uznesenia súdu č.k. 14C/219/2013-580 zo dňa 23.01.2017 zaplatil preddavok na trovy dôkazu - svedočného v sume 100,- Eur, keďže navrhol v konaní vypočuť svedkov, ktorých súd na jeho návrh vypočul. Títo neuplatnili nárok na svedočné, preto súd rozhodol o vrátení tohto preddavku žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).