

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 5C/383/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215220968  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4215220968.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154., v konaní zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: Q. B., nar. X.X.XXXX, D. XXX, XXX XX O., v konaní zast. Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Turecká 36, 940 23 Nové Zámky, IČO: 47258250 o zaplatenie 2.315,99 eur s prísul sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 143,38 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 16.11.2015 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie 306,16.- eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 16.11.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Súd návrh žalobcu v ostatnej časti z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania žalovaného a to jeho právnomu zástupcovi v plnej výške.

### odôvodnenie:

1.Právny predchodca žalobcu návrhom zo dňa 17.12.2015 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanému vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť 2315,99 eur s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 16.11.2015 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22.9.2010 bola medzi stranami konania uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty B., a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18.00%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1500,00 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50.- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 07.11.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2315,99 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 2.315,99 eur.

2. Počas konania dňa 24.10.2016 žalobca doručil súdu podanie označené ako „Návrh na zmenu účastníka konania“ zo dňa 21.10.2016. V uvedenom podaní žalobca navrhol, aby do konania na jeho miesto vstúpila spoločnosť H. X. W. s.r.o., na koho bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom súdneho konania na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.9.2016. Predmetné

podanie obsahovalo súhlas spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu, ako aj špecifikáciu postúpenej pohľadávky.

3. Súd uznesením č.k. 5C/383/2015-67 zo dňa 04.11.2016 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, tak že pôvodný žalobca B., a.s., so sídlom K., vystúpil z konania a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Justitia Slovakia,s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, v zmysle ustanovení § 80 ods. 1.2, 3 Civilného sporového poriadku.

4. Žalobca ďalším podaním zo dňa 16.2.2017 poukázal na to , že žalovaný dňa 3.9.2010 vyplnil Žiadosť o vydanie Nákupnej karty K. A. V., v zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných B., a.s. v spolupráci so spoločnosťou E. Z.K., a.s., platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o vydanie Nákupnej karty A. zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty B., a.s. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 22.9.2010, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, tj, automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou. Úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.500.- eur so zmluvným úrokom vo výške 18.00% ročne so štandardnou splátkou vo výške 50.- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 10.10.2010 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok spoločnosť D. E. Z., a.s. listom zo dňa 02.01.2013 vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Čo sa týka uplatnenej sumy 2.315,99 eur tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovneho plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 2.315.99 eur pozostáva z istiny 1.476,10 eur poplatkov 217,81 eur, štandardného úroku 533,73 eur a sankčného úroku 88,35 eur.

5. Žalobca podaním zo dňa 16.2.2017 svoj návrh čiastočne zobral späť v časti istiny 306,16 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Z dôvodu čiastočného späť vzatia zároveň upravil petičný návrh a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.009,83 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 2.009,83 eur od 16.11.2015 do zaplatenia a priznal náhradu trov konania.

6. Žalovaný zastúpený právnym zástupcom písomným podaním zo dňa 6.3.2017 navrhol žalobcu zamietnuť. Poukázal ďalej na to, že z vyjadrenia žalobcu zo dňa 14.02.2017 vyplýva, že žalovaný mal čerpať celkovo čiastku 3.607.- eur, k čomu došiel tak, že zrátal rozsah čerpania, ktorý uvádza samotný žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 14.02.2017. Samotný žalobca pritom potvrdil, že žalovaný plnil v prospech účtu sumu 3.463,62 eur, rozdiel teda činí 143,38.- eur. Žalobca má za to, že istina vo výške 1.476,10 eur uvádzaná zo strany žalobcu ako súčasť uplatnenej čiastky 2.315,99 je nesprávne vypočítaná a preto dlh nemôže činiť 1.476,10 eur tak, ako to uvádza žalobca. Táto skutočnosť má potom samozrejme vplyv aj na ďalšie položky žalovanej sumy, vrátane štandardného úroku, keďže útok sa vypočítava z istiny, ktorá je nižšia. Spotrebiteľské zmluvy podliehajú preskúmvacej činnosti súdu, súd má povinnosť skúmať, či zmluva, na ktorú poukazuje žalobca, má náležitosti, ktoré má obsahovať v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Samotná žiadosť síce totiž obsahuje výšku úverového rámca a výšku splátky, avšak zo samotnej zmluvy nie je možné zistiť, či tieto splátky majú byť mesačné, týždenné, ročné alebo v akej periodicite platené, keďže v článku III. Žiadosti (Podmienky úveru) nie je uvedené, či splátka 100.- eur je mesačná, týždenná, ročná alebo inej periodicity. Takisto nemožno zistiť aké boli dohodnuté úroky, z čoho mesačná splátka pozostáva, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. I keď údaj o výške úrokovej sadzby je uvedený v zmysle platného Cenníka (ktorý som ja neobdržal), mám za to, že s poukazom

na charakter nestačí, aby dojednanie úroku bolo uvedené iba v Cenníku, navyše z výšky samotnej splátky sa nedá identifikovať z čoho táto pozostáva. Predložená žiadosť o vydanie Nákupnej karty K. A. V. potom neobsahuje ani ďalšie náležitosti, ktoré sú výslovne uvedené v ustanoveniach § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase podpísania žiadosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že poskytnutý úver, resp. pôžičku treba považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Treba tiež poznamenať, že právny predchodca žalobcu mi nijakým spôsobom, ani pred, ani po uzavretí zmluvy neposkytol informácie o spotrebiteľskom úvere tak, ako je to uvedené v prílohe č. 3 zákona č. 129(2010 Z.z ..

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.3.2017 . ktorého sa strany konania nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili. Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi : Zmluva č.l. 6 - 7, obchodné podmienky č.l. 8 - 9, výpis z účtu č.l. 10 - 15, cenník č.l. 56 - 63 spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

8. Zo Žiadosti o vydanie Nákupnej karty K. A. V., číslo zmluvy XXXXXXXX, zo dňa 22.09.2010 (ďalej len „Zmluva“), vyplýva, že bola uzavretá medzi žalovaným a pôvodným žalobcom (B..) v zastúpení spoločnosťou E. Z. X.XXX., a.s. ako sprostredkovateľom a správcom, v ktorej žalovaný navrhoval úverový rámec vo výške 3.000.- eur s pevnou mesačnou splátkou vo výške 100.- eur. Žalovaný poistenie odmietol. Z výpisu zo splátkovej karty K. A. V. (z kreditnej platobnej karty B., a.s.), vyhotoveného ku dňu 7.11.2015, za zúčtovacie obdobie od 27.09.2010 do 31.10.2015, vyplýva, že žalovaný pri výške úverového rámca 1.500.- eur a počiatočnom stave na účte (k prvému dňu zúčtovacieho obdobia) vo výške 0,00 eur, výbermi v bankomatoch a inými finančnými operáciami v období do 31.10.2015 čerpal v danom zúčtovacom období prostriedky v celkovej výške 5.779,61.- eur, pričom splátkami uhradil celkovo sumu vo výške 3.463,62.- eur. Z predmetného výpisu ďalej vyplýva, že bolo určené číslo účtu pre úhradu, a to W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zároveň variabilný symbol, ktorý je tiež číslom kartového účtu XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol predmetným výpisom zároveň predpísaná povinná splátka na úhradu vo výške 2.315,99.- eur so splatnosťou dňa 15.11.2015. Podľa jednotlivých výpisov výberov z účtu žalovaným ( debetné transakcie ) celkový výber vo finančnom vyjadrení činí 3.607.- eur.

9. Súd sa ďalej oboznámil s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou D. E. Z., a.s. účinnými od 11.06.2010 (ďalej len „Obchodné podmienky“). K vyhláseniu predčasnej platnosti dlžného zostatku došlo dňa 2.1.2013 v sume 1765,10.- eur.

10.Podľa §497 ods. 1 Obchodného zákonníka: Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11.Podľa §369 ods. 1 Obchodného zákonníka: Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

12.Podľa § 52 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej OZ) v znení účinnom v súčasnosti:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13.Podľa § 53 ods. 1ods. 4 písm. k) , ods. 5 a 8 OZ v znení účinnom v súčasnosti:

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určite, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa §656 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14.Podľa §1 ods. 2 zák. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách spotrebiteľov: Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15.Podľa § 2 a), b) zák. č. 129/2010 Z.z.:

a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti

16.Podľa §9 ods. 2 f), k) zák. č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že v danom prípade uzatvorený záväzok právny vzťah - Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvou v zmysle vyššie uvedeného §52 Občianskeho zákonníka a preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd ďalej poukazuje na to, že posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o revolvingovom úvere je od svojho vzniku právnym vzťahom založený spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keďže zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka) a zároveň žalobca pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná

vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Tu je ale potrebné vychádzať z toho, že písomná zmluva sporových strán označená ako Žiadosť o vydanie Nákupnej karty Nay Extra Premium, číslo zmluvy 38450947 , zo dňa 22.09.2010 obsahuje dve spotrebiteľské zmluvy zahrnuté do jeden listiny, konkrétne zmluvu o úvere ako i zmluvu o revolvingovom úvere, ktoré sa posudzujú osobitne (§ 52a Občianskeho zákonníka). V čase uzavretia predmetnej zmluvy, ako i v čase jej ukončenia zo strany žalobcu (uplatnenie práva na okamžitú splatnosť úveru pre omeškanie s jeho splácaním) bolo žalovanej poskytnuté plnenie len z úverovej zmluvy (teda nie zo zmluvy o revolvingovom úvere), z ktorej zmluvy odvíja žalobca uplatnený nárok v predmetnom spore. Súd následne dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi stranami neobsahuje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov základné obsahové náležitosti, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V takomto

prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcom žalovanej považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca tak nemá nárok na zaplatenie úroku z revolvingového úveru, keď celková čiastka ktorú má žalovaný podľa zmluvy o revolvingovom úvere zaplatiť predstavuje len nárok na zaplatenie istiny, teda poskytnutej čiastky úveru (úverový limit). Žalobca reálne poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 3.607,- Eur, naproti tomu žalovaný titulom splátok úveru celkovo zaplatil sumu 3.463,62.- eur. Rozdiel v nedoplatku žalovaného predstavuje sumu 143,38 .- eur, v ktorej istine súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť v prospech žalobcu. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd súčasne uložil povinnosť žalovanému zaplatiť i zákonné úroky z omeškania ku dňu omeškania (8,05%) až do zaplatenia celého dlhu. Súd návrh žalobcu v ostatnej časti uplatneného nároku z dôvodu, že v predmetnom prípade v súlade s ustanovením §11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ide o úver bez úrokov a poplatkov , ako nedôvodný zamietol.

18. Súd konanie o zaplatenie v sumy 306,16.- eur (poplatky a sankčný úrok) s príslušenstvom vzhľadom na jeho čiastočné späť vzatie podľa § 145 CSP ods.2 CSP zastavil.

19.Podľa § 255 ods.2 CSP. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V predmetnom prípade žalobca svojim žalobným návrhom si uplatnil celkovú istinu 2.315,99 eur a 46,20 eur , z tohto bol úspešný v konaní v sume 143,38 eur, a vo zvyšku bol neúspešný. Vzhľadom na nepatrnú časť neúspech žalovaného, čo predstavuje menej než 10%, súd žalovanému priznal plnú náhradu trov konania.

20.Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.