

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200136
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200136.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou v spore žalobcu: Práva veriteľov, IČO: 51 134 101, so sídlom Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, proti žalovanému: I. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, XXX XX R. - D., o zaplatenie 2.000,00 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,20 Eur od 23.12.2020 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.996,80 Eur spolu s úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.996,80 Eur od 14.08.2020 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi **s a p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanému zaplatenia sumy 2.000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy 2.000,00 Eur od 23. 12. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania v plnom rozsahu.

2. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že pôvodný veriteľ (auto požičovňa - Eurocentrum Reality, s.r.o., pôvodne Eurocentrum Cafe, s.r.o.) uzavrel so žalovaným dňa 25.01.2020 Zmluvu o prenájme hnutel'ného majetku, podľa ktorej si žalovaný požičal osobný automobil Volkswagen Polo, s evidenčným číslom PD-282FM od pôvodného veriteľa na 97 dní (od 25. 1. 2020, 20:25 hodiny do 30. 4. 2020, 20:25 hodine) za 17 Eur za každý jeden deň zapožičania vozidla.

3. Podľa článku V., bodu 5.2. v Zmluve o prenájme hnutel'ného majetku zo dňa 25.01.2020 „V prípade akéhokoľvek oneskoreného vrátenia osobného automobilu s upovedomením prenajímateľa pred koncom nájmu osobného automobilu sú nájomca 1 s nájomcom 2 povinní doplatiť prenajímateľovi nájom vo výške 1-násobku výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok.“

4. Žalovaný dňa 30.04.2020 prenajímateľovi auto nevrátil, o čom prenajímateľa upovedomil pred koncom nájmu a používal ho až do dňa 22.12.2020, kedy auto odovzdal prenajímateľovi o 11:13 hodine. Prenajímateľovi vzniklo právo na 1-násobok výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok. Cenníková cena bola za jednu hodinu 3,90 Eur a žalovaný bol v omeškaní od 30.04.2020, 20:25 hodiny do 22.12.2020, 11:13 hodiny, čo predstavuje sumu 22.054,50 Eur (5.655 hodín x 3,90 Eur).

5. Pôvodný veriteľ (Eurocentrum Reality, s.r.o.) dňa 24.09.2021 postúpil podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva proti žalovanému z titulu Zmluvy o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 25.01.2020 na súčasného veriteľa (Práva veriteľov, IČO: 51 134 101 - žalobcu).

6. Žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžnej sumy 22.054,50 Eur, z ktorej si v spor uplatnil len sumu 2.000,00 Eur. Zároveň si uplatnil nárok na úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy 2.000,00 Eur od 23.12.2020 do zaplatenia.

7. Žalobca pripojil k podanej žalobe listinné dôkazy - Zmluva o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 25.01.2020, občiansky a vodičský preukaz žalovaného, Cenník auto požičovne platný od 01.01.2020, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 09. 2021, Stanovy občianskeho združenia Práva veriteľov zo dňa 08. 08 2017 zaregistrované na MVSR dňa 29.09.2017, Oznámenie o pridelení identifikačného čísla z MVSR zo dňa 09.10.2017, Uznesenie občianskeho združenia Práva veriteľov o zvolení štatutára (prezidenta) I.D. zo dňa XX.XX.XXXX, Sobášny list prezidenta Práva veriteľov - V. J..

8. Okresný súd Lučenec vydal na základe podanej žaloby dňa 19.01.2022 platobný rozkaz č.k. XXC/X/XXXX-XX, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 2.000,00 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.000,00 Eur od 23.12.2020 do zaplatenia a trovy konania vo výške 60,00 Eur alebo aby v tej istote podal odpor na tomto súde.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, platobný rozkaz súd uznesením č. k. 15C/2/2022-50 zo dňa 10.03.2022 v súlade s § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku zrušil.

10. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže a šetrením pobytu žalovaného prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitrianske Pravno. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

11. Na pojednávaní súdu dňa 22.06.2022 žalobca nebol prítomný, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 12.04.2022. Podaním zo dňa 16.06.2022 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím vo veci v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný nebol na pojednávaní prítomný osobne, doručenie predvolania mal vykázané dňa 19.04.2022. Súd preto ďalej postupoval podľa § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

12. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 13.01.2022, Občianskeho a vodičského preukazu žalovaného, Zmluvy o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 25. januára 2020, Cenníka auto požičovne platný od 01.01.2020, Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. septembra 2021, Stanov občianskeho združenia Práva veriteľov zo dňa 08. augusta 2017 zaregistrované na MVSR dňa 29. septembra 2017, Oznámenia o pridelení identifikačného čísla z MVSR zo dňa 09. októbra 2017, Uznesenia občianskeho združenia Práva veriteľov o zvolení štatutára (prezidenta) K. D. zo dňa XX. októbra XXXX, Sobášneho listu prezidenta Práva veriteľov - K. J., čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 16.06.2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Pôvodný veriteľ (auto požičovňa - Eurocentrum Reality, s.r.o., pôvodne Eurocentrum Cafe, s.r.o.) uzavrel so žalovaným dňa 25. 01. 2020 Zmluvu o prenájme hnuteľného majetku, podľa ktorej si žalovaný požičal osobný automobil Volkswagen Polo, s evidenčným číslom PD-282FM od pôvodného veriteľa na 97 dní (od 25.01.2020, 20:25 hodiny do 30.04.2020, 20:25 hodine) za 17,00 Eur za každý jeden deň zapožičania vozidla.

14. Žalovaný dňa 30.04.2020 prenajímateľovi auto nevrátil, o čom prenajímateľa upovedomil a používal prenajaté auto až do dňa 22.12.2020, kedy auto odovzdal prenajímateľovi o 11:13 hodine.

15. Podľa článku V. bodu 5.2. predloženej Zmluvy o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 25.01.2020, v prípade akéhokoľvek oneskoreného vrátenia osobného automobilu s upovedomením prenajímateľa

pred koncom nájmu osobného automobilu sú nájomca 1 s nájomcom 2 povinní doplatiť prenajímateľovi nájom vo výške 1-násobku výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok.

16. V zmysle citovaného ustanovenia zmluvy o nájme prenajímateľovi vzniklo právo na 1-násobok výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok. Podľa predloženého cenníka auto požičovne platného od 01.01.2020 (č. I. 10 spisu), 1-násobok výšky hodinovej sadzby činil sumu 3,90 Eur a žalovaný bol v omeškaní s vrátením prenajatého automobilu od 30.04.2020, 20:25 hodiny do 22.12.2020, 11:13 hodiny, čo predstavuje sumu 22.054,50 Eur (5.655 hodín x 3,90 Eur).

17. Pôvodný veriteľ (Eurocentrum Reality, s.r.o.) postúpil dňa 24.09.2021 podľa predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva proti žalovanému z titulu Zmluvy o prenájme hnutel'ného majetku zo dňa 25.01.2020 na žalobcu.

18. Žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžnej sumy 22.054,50 Eur, z ktorej si v spore uplatnil len sumu 2.000,00 Eur. Zároveň si uplatnil nárok na úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy 2.000,00 Eur od 23.12.2020 do zaplatenia.

19. Následne podaním zo dňa 16.06.2022 vzal podanú žalobcu čiastočne v časti o zaplatenie sumy 3,20 Eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Predmetným podaním si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie nájmu auta len za obdobie od 14.08.2020 do 10:25 do 04.09.2020 do 18:25, a teda za obdobie 512 hod. x 3,90 Eur/hod nájmu, teda spolu 1.996,80 Eur. Zároveň žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročnej zloženej sumy 1.996,80 Eur od 14.08.2020 do zaplatenia. Pôvodnou žalobou bol uplatnený úrok z omeškania od 23.12.2020, v tejto časti súd považoval zmenu dátumu začiatku plynutia úroku z omeškania za zmenu žaloby, preto uznesením na pojednávaní pripustil zmenu žaloby v časti začiatku plynutia úroku z omeškania od 14.08.2020 do zaplatenia.

20. V súlade s § 144, § 145 ods. 1, 2 CSP, § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť. Súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Nakoľko žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 3,20 Eur s príslušenstvom späť, späť pred otvorením pojednávania, súhlas žalovaného na zastavenie konania na základe späťvzatiu žaloby nie je potrebný. Na základe uvedeného súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP konanie v uvedenej časti zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

22. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

25. Podľa § 664 Občianskeho zákonníka, prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

26. Podľa § 665 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, nájomca je oprávnený užívať vec spôsobom určeným v zmluve; ak sa nedohodlo inak, primerane povahe a určeniu veci. Prenajímateľ je oprávnený požadovať prístup k veci za účelom kontroly, či nájomca užíva vec riadnym spôsobom. Nájomca je

povinný vec užívať iba v prípade, že sa tak dohodlo alebo že neužívaním by sa vec znehodnotila viac než jej užívaním.

27. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

28. Podľa § 676 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak. Ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobca v spore preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2021 uzatvorenej medzi postupcom Eurocentrum Reality, s.r.o., IČO: 46 187 812, so sídlom Prievidzká 14/4, 972 51 Handlová a občianskym združením Práva veriteľov, IČO: 51 134 101, so sídlom Prievidzká 14/4, 972 51 Handlová ako postupníkom, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu spolu s príslušenstvom, so zmluvnou pokutou a so všetkými právami s ňou spojenými proti dlžníkovi T. X/X., narodenému X, trvale bytom D., U. - Brezany z titulu XX.XX.XXXX.o prenájme hnuiteľného majetku zo dňa 25.01.2020.

32. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe zmluvy o prenájme hnuiteľného majetku zo dňa 25.01.2020 právny predchodca žalobcu požičal žalovanému osobný automobil Volkswagen Polo, s evidenčným číslom PD-282FM na dobu 97 dní - od 25.01.2020 do 30.04.2020. Žalovaný dňa 30.04.2020 prenajímateľovi auto nevrátil a používal prenajaté auto až do dňa 22.12.2020, kedy auto odovzdal prenajímateľovi o 11:13 hodine. V zmysle článku V. bodu 5.2. Zmluvy o prenájme hnuiteľného majetku zo dňa 25.01.2020, právnenmu predchodcovi žalobcu vzniklo právo na 1-násobok výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok, t. j. suma 3,90 Eur x každá hodina omeškania žalovaného s vrátením prenajatého automobilu (od 30.04.2020, 20:25 hodiny do 22.12.2020, 11:13 hodiny). Žalobca si v spore v zmysle čiastočného späťzvratia žaloby zo dňa 16.06.2022 uplatnil len nárok na zaplatenie nájmu auta za obdobie od 14.08.2020 do 10:25 do 04.09.2020 do 18:25, a teda za obdobie 512 hod. x 3,90 Eur/hod nájmu, teda spolu 1.996,80 Eur. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keďže neuhradil vyúčtovanú sumu za oneskorené vrátenie požičaného osobného motorového vozidla v celom rozsahu. Súd mal teda na základe predložených dôkazov preukázané, že nárok žalobcu po zohľadnení čiastočného späťzvratia žaloby vo výške 3,20 Eur predstavuje sumu 1.996,80 Eur, a teda nárok žalobcu je uplatnený dôvodne, preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal

žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 1.996,80 Eur od 14.08.2020 do zaplatenia, nakoľko mal v spore preukázané, že omeškanie žalovaného nastalo už pre týmto dátumom (žalovaný bol v omeškaní s vrátením osobného motorového vozidla a s úhradou dlžnej sumy 1-násobku hodinovej sadzby nájomného za každú oneskorenú hodinu od 30.04.2020 do 22.12.2020).

36. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.996,80 Eur spolu s úrokom z omeškania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).