

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/183/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614200961  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:2614200961.5

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa U. F., X.. XX.X.XXXX, trvalý pobyt : F., toho času bytom u H. L., P. X, XXX XX F., proti dcére navrhovateľa: Y. F., nar. X.X.XXXX, F. XX a synovi navrhovateľa: H. F., X.. X.X.XXXX, F. XX, o zníženie vyživovacej povinnosti pre plnoleté deti takto

### rozhodol:

Podanie o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil na Okresný súd v Senici dňa 5. 2. 2014 žiadosť o zníženie výživného, ktorá nemala náležitosti návrhu v zmysle ustanovení § 43 ods. 2 a § 79 ods. 1 vtedy platného a účinného O.s.p. zákona č. 95/1963 Zb.

2. Napriek tomu, že predmetný návrh mal procesné vady Okresný súd Senica ho doručil odporcom, ktorí pri prvom úkone podali návrh na prikázanie veci inému súdu - Okresnému súdu Spišská Nová Ves, z dôvodu vhodnosti.

3. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Ndc/18/2015 zo dňa 31. 3. 2016 bola vec v zmysle ustanovení § 12 ods. 2 O.s.p. prikázaná z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Spišská Nová Ves. V predmetnom konaní Okresný súd Senica navrhovateľovi ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne okresného súdu z dôvodu, že tento sa nachádzal v tom čase na neznámom mieste, resp. nebolo mu možné doručiť písomnosti na poslednej známej adrese R. V., E.. R. XXX/XX.

4. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Na tunajší okresný súd vec napadla dňa 20. 5. 2016. Účinnosťou zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku zanikol inštitút opatrovníka osobe, ktorej pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 bývalého O.s.p.), súd preto vo veci naďalej konal s navrhovateľom a doručil mu výzvu na odstránenie väd podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti. Súdu sa podarilo zistiť adresu terajšieho pobytu navrhovateľa a tento dňa 15. 2. 2017 prevzal výzvu súdu na odstránenie väd podania, ku ktorej mal pristúpiť v lehote 15 dní odo dňa prevzatia výzvy.

4. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
6. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Podľa § 131 C.s.p. žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.
8. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
10. Navrhovateľ na výzvu súdu zo dňa 2. 2. 2017, ktorú prevzal dňa 15. 2. 2017 (ani v ďalšej takmer 20-dňovej lehote od prevzatia výzvy), s požiadavkou o odstránenie väd podania i následkoch odmietnutia podania nereagoval.
11. Nakoľko žalobca neodstránil vady podania v súdom určenej lehote, preto súd podanie vo veci samej v zmysle vyššie citovaných ustanovení odmietol. Súd tak rozhodol aj z toho dôvodu, že neúplná žiadosť o zníženie výživného bola podaná ešte dňa 5. 2. 2014. Odvtedy navrhovateľ mal dostatok času na to, aby svoj návrh doplnil tak, aby tento mal zákonom stanovené náležitosti, ako aj o aktuálne údaje, nakoľko od podania prešla doba viac ako 3 rokov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu (§ 365 ods. 1 CSP), ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.