

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113222154
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6113222154.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Danielom Ivankom, PhD., v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: T. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt R. cesta XXXX/XXX, XXX XX B. B., o zaplatenie 1 024,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 1 105,43 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 024,64 eura od 04. 11. 2012 do zaplatenia v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od žalovaného v plnej výške.

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Občianske združenie so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19. 08. 2013 domáhal voči žalovanému práva na zaplatenie sumy 1 024,64 eur s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2012 postúpil postupca Q., IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 25. 04. 2008 zmluvu č. 434581762, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 2 661,46 eura, ktorá pozostávala z istiny 2 056,54 eura, riadneho úroku 344,72 eura, úroku z omeškania 224,32 eura a ostatného príslušenstva 35,88 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si v konaní uplatnil splátky úveru splatené od 20. 09. 2010 do 20. 04. 2013 v počte 32 a celkovej výške 1 024,64 eura. Splátky pôvodne splatné od 20. 11. 2012 do 20. 04. 2013 sa stali splatnými dňa 03. 11. 2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Spolu s uplatnenou sumou si uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý vyčíslil odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj splátky do 03. 11. 2012 (vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) vo výške spolu 80,79 eura. Na základe uvedeného sa žalobca podanou žalobou domáhal zaviazania žalovaného zaplatiť žalobcovi 1 024,64 eura spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 80,79 eura a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 024,64 eura od 04. 11. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro/283/2013-42 zo dňa 11. 09. 2013, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému zrušený uznesením č.k. 16Ro/283/2013-72 zo dňa 02. 07. 2014.

3. Nakoľko sa súdu pobyt žalovaného v konaní zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 12C/95/2014-171 zo dňa 05. 05. 2015 mu bola podľa § 29 OSP na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka, súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen. Žaloba spolu s prílohami bola doručená opatrovníčke žalovaného do vlastných rúk dňa 06. 05. 2015, k žalobe sa nevyjadřila.

4. Oznámením doručeným súdu dňa 02. 10. 2013 oznámil JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov na základe plnej moci udelenej Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 zo dňa 02. 11. 2012 vstup vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného.

5. Po námietke žalobcu voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného súd uznesením č.k. 12C/95/2014-173 zo dňa 08. 06. 2015 vyhlásil vedľajšie účastníctvo Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 na strane žalovaného za neprípustné. Po včas podanom odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/611/2015-186 zo dňa 13. 08. 2015 zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/95/2014-173 zo dňa 08. 06. 2015 tak, že návrh žalobcu na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zamietol.

6. Žaloba spolu s prílohami bola doručená zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do vlastných rúk dňa 03. 11. 2014. Vedľajší účastník na strane žalovaného k podanej žalobe uviedol, že žalobca nemohol platne nadobudnúť pohľadávku v žalovanej výške, nakoľko úverový vzťah nebol Slovenskou sporiteľňou, a.s. ukončený a z dôvodu nedodržania ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže zmluvu o postúpení pohľadávok považoval za neplatnú. Na základe uvedeného navrhol žalobu zamietnuť a zaviazat žalobcu na náhradu trov konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného.

7. Žalobca na výzvu súdu, aby preukázal splnenie podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách v podaní doručenom súdu dňa 12. 10. 2015 uviedol, že podľa jeho právnej argumentácie môže banka postúpiť peňažný záväzok ako celok, vrátane jeho príslušenstva a doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. Zároveň zaslal súdu výzvu adresovanú žalovanému pred postúpením pohľadávky zo dňa 25. 08. 2009.

8. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12C/95/2014-206 zo dňa 13. 10. 2015 tak, že žalobu zamietol a žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 166,40 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi vedľajšieho účastníka, v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca podal voči rozsudku č.k. 12C/95/2014-206 zo dňa 13. 10. 2015 odvolanie.

9. Uznesením č.k. 12C/94/2015-228 zo dňa 07. 12. 2015 súd doplnil výrok rozsudku č.k. 12C/95/2014-206 zo dňa 13. 10. 2015 o výrok odvolacieho konania, ktorým žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov odvolacieho konania vo výške 46,92 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi vedľajšieho účastníka, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Voči predmetnému uzneseniu žalobca podal elektronicky dňa 29. 12. 2015 odvolanie, ktoré bolo písomne doplnené dňa 31. 12. 2015.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/73/2016-256 zo dňa 25. 01. 2017 rozsudok okresného súdu č.k. 12C/95/2014-206 zo dňa 13. 10. 2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že právny záver okresného súdu, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu mohol v čase postúpenia pohľadávky postúpiť na žalobcu iba splátky splatné ku dňu postúpenia nie je správny, nakoľko z formulácie ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť celú pohľadávku, nielen pohľadávku zodpovedajúcu iba splatnej časti peňažného záväzku.

11. Uznesením č.k. 16Co/74/2016-260 zo dňa 01. 02. 2017 Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil uznesenie okresného súdu č.k. 12C/95/2014-228 zo dňa 07. 12. 2015, nakoľko dôvody pre ktoré bolo rozhodnutie okresného súdu vydané zanikli zrušením jeho rozhodnutia vo veci samej, ktoré vychádzalo z úspechu žalovaného, na podporu ktorého vedľajší účastník v konaní vystupoval. Krajský súd zároveň uviedol, že v novom rozhodnutí súd prvej inštancie zohľadní špecifiká postavenia vedľajšieho účastníka, ktorý je subjektom podľa § 93 ods. 2 OSP a rozhodne aj o trovách odvolacieho konania, vrátane trov, ktoré v konaní uplatnil vedľajší účastník, resp. o trovách, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s úkonmi vedľajšieho účastníka.

12. S prihliadnutím k tej skutočnosti, že od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorý na rozdiel od právnej úpravy zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku nepozná inštitút opatrovníka pre stranu sporu, ktorej pobyt nie je známy, súd uznesením č.k. 12C/95/2014-264 zo dňa 23. 02. 2017 zrušil uznesenie č.k. 12C/95/2014-171 zo dňa 05. 05. 2015, ktorým bol žalovanému, ktorého pobyt súdu nebol známy ustanovený opatrovník pre konanie, a to súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen.

13. Súd sa z dôvodu nadobudnutia účinnosti novej právnej úpravy zaoberal tiež postavením vedľajšieho účastníka v konaní. Vzhľadom k tomu, že subjekt, ktorý v konaní do 30. 06. 2016 vystupoval ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 OSP s účinnosťou od 01. 07. 2016 v konaní bez ďalšieho vystupovať nemôže, keďže nová úprava uvedený inštitút neupravuje, postavenie vedľajšieho účastníka zo zákona zaniká. Súd postavenie občianskeho združenia preto posudzoval za použitia čl. 4 ods. 1 CSP ako postavenie osobitného subjektu podľa § 95 ods. 1 CSP. Nakoľko žalovaný nevyjadril súhlas s vystupovaním občianskeho združenia na jeho strane, súd uznesením č.k. 12C/95/2014-266 zo dňa 23. 02. 2017 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie do konania na strane žalovaného nepribral.

14. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21. 03. 2017, ktorého sa zúčastnil len zástupca žalobcu. Z listín predložených v spise zistil súd nasledovný skutkový stav: žalovaný uzatvoril so Q.. dňa 25. 04. 2008 zmluvu o splátkovom úvere č. 0434581762, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 40 000,00 Sk, ktoré sa zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 1 085,00 Sk. Výzvou zo dňa 25. 08. 2009 Q.. žalovanému oznámila omeškanie so splácaním pohľadávky ku dňu 31.07.2009 vo výške 144,08 eura. Listom zo dňa 15. 10. 2012, odovzdaným na poštovú prepravu dňa 16. 10. 2012 oznámila Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu. Žalobca listom zo dňa 15. 10. 2012 vyzval žalovaného k úhrade a oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, v ktorom uviedol, cit.: „Podľa podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere mal byť poskytnutý úver splácaný formou splátok riadne a včas. Vzhľadom na to, že táto zmluvná povinnosť bola porušená, Vám ako Váš nový veriteľ oznamujeme vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15. 10. 2012“. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27. 09. 2012 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená z pôvodného veriteľa, Q.. na žalobcu.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 31. 07. 2008 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení do 31. 12. 2012 (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

20. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

21. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak

záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli žalovanému, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru právnym predchodcom žalobcu, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Výzvou zo dňa 25. 08. 2009 Q.. žalovanému oznámila omeškanie so splácaním pohľadávky ku dňu 31. 07. 2009 vo výške 144,08 eura a listom zo dňa 15. 10. 2012, odovzdaným na poštovú prepravu dňa 16. 10. 2012 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu. Nakoľko žalovaný neplnil riadne a včas svoje povinnosti zo Zmluvy o splátkovom úvere, žalobca listom zo dňa 15. 10. 2012 vyzval žalovaného k úhrade, oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 03. 11. 2012 a požadoval vrátiť celú dlžnú sumu poskytnutého úveru spolu s úrokmi.

26. Právna úprava postúpenia pohľadávky je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ktoré je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok. Podľa prvej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách, možno pohľadávku banky aj bez súhlasu dlžníka postúpiť inej osobe (aj osobe, ktorá nie je bankou) v prípade, ak dlžník mešká napriek písomnej výzve banky s čo i len časťou svojho záväzku najmenej 90 dní. Podľa druhej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách banka nemôže postúpiť pohľadávku bez súhlasu dlžníka, ak dlžník pred postúpením pohľadávky uhradil banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, ibaže by súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok (druhá veta za bodkočiarkou). Súd vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je viazaný podľa § 391 ods. 2 CSP, podmienky postúpenia pohľadávky z banky na žalobcu posúdil v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení platnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky tak, že z formulácie „...pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku...“ vyplýva, že banka mohla žalobcovi postúpiť celú pohľadávku, nielen pohľadávku zodpovedajúcu iba splatnej časti peňažného záväzku. Súd mal zároveň preukázané, že Slovenská sporiteľňa a.s. výzvou zo dňa 25. 08. 2009 žalovanému oznámila omeškanie so splácaním pohľadávky ku dňu 31. 07. 2009 vo výške 144,08 eura, ktorá suma vzhľadom na dohodnutú výšku mesačnej splátky v úverovej zmluve (t.j. výška splátky istiny bola 1 085,00 Sk) zodpovedala omeškaniu dlžníka za viac ako 90 dní. V zmysle uvedeného tak pohľadávka žalobcu bola spôsobilým predmetom postúpenia podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

27. Nakoľko žalovaný žalobcovi dlžnú sumu neuhradil, súd podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi dlžnú sumu, ktorej výšku nerozporoval vo výške 1 105,43 eura, z ktorej istina predstavuje 1 024,64 eura a príslušenstvo (vyčíslený úrok z omeškania) predstavuje 80,79 eura (I. výrok rozsudku).

28. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, vzniklo žalobcovi podľa § 369 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom, a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy istiny pohľadávky 1 024,64 eura aj úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne od 04. 11. 2012 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá (I. výrok rozsudku).

29. O nároku na náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovaným rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v spore úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči v konaní neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania

rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník (II. výrok rozsudku).

30. O nároku na náhradu trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného, ktorý vystupoval na strane žalovaného za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 30. 06. 2017, v období od uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/611/2015-186 zo dňa 13. 08. 2015 do uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/95/2014-266 zo dňa 23. 02. 2017, rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v spore úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči v konaní neúspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného. Súd s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 1 a § 470 ods. 2 CSP a z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je viazaný podľa § 391 ods. 2 CSP, v spore úspešnému žalobcovi priznal preto aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného za úkony, ktoré žalobca na strane ktorého vedľajší účastník nevystupoval, uskutočnil ako reakciu na pôsobenie vedľajšieho účastníka v konaní, a to vychádzajúc pri posudzovaní práv a povinností z procesných úkonov, ktoré vedľajší účastník urobil za účinnosti predošlej právnej úpravy. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník (III. výrok rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v troch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.