

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/953/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213480
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6614213480.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej v spore žalobcu: CreditONE, s. r. o., so sídlom Košická 49, 821 08 Bratislava, IČO: 46 559 051, právne zast. JUDr. Silviou Hricovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Gajova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. X, XXX XX X., o zaplatenie 340,90 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/48/2015-37 zo dňa 26. 05. 2015, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa splatnosti peňažného plnenia mení tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 200 € s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 05. 11. 2013 do zaplatenia v splátkach po 10 € mesačne, pričom prvá splátka sa stane splatnou posledný deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky v posledný deň toho ktorého nasledujúceho mesiaca, až do úplného vyrovnania s tým, že nezaplateným či i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 200 € spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 05. 11. 2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 18. 08. 2014 domáhal, aby súd žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť 340,90 € s prísl. Čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 13. 11. 2014 žalobca zoberal návrh späť v zmysle § 172 ods. 6 OSP ohľadne zmluvnej pokuty 75 € a to pred vydaním platobného rozkazu. Súd prvej inštancie preskúmaním veci zistil, že žalobca uzatvoril dňa 25. 10. 2013 so žalovanou zmluvu o pôžičke a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 23345 podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 119/2009 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Zmluva bola uzatvorená na diaľku na základe elektronickej komunikácie medzi účastníkmi konania. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 200 €, ktorý sa zaviazala zaplatiť do 10 dní v jednej splátke. Žalovaná žalobcovi poskytnutý úver nevrátila, preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že nárok bol v tejto časti uplatnený dôvodne. V časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvného úroku súd prvej inštancie konštatoval, že ročná úroková sadzba vo výške 472,68 % i napriek tomu, že ide o krátkodobý úver, je v rozpore s dobrými mravmi, keď výška určenej odplaty za poskytnutie úveru je neprimeraná suma poskytnutého úveru a spôsobuje takto stanovená úroková sadzba značnú

nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, žalobca si uplatňuje protiprávne vo výške viac ako 5 násobku ročného plnenia a preto v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvného úroku pre jeho rozpor s dobrými mravmi zamietol. Žalobcovi nepriznal ani paušálnu náhradu nákladov, ktoré si vyčíslil vo výške 40 € s poukazom na čl. 16 bod 3 VOP, keď podľa názoru súdu neuviedol z akých položiek predmetná suma pozostáva. Nepreukázal kedy a ako uvedené náklady vynaložil. Konštatoval, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením dlhu a z tohto dôvodu zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy 200 € od 05. 11. 2011 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu, pričom úrok z omeškania priznal vo výške 5,5 % ročne vychádzajúc z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

3. Proti tomuto rozsudku v časti splatnosti istiny s príslušenstvom podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Vzhľadom na to, že sa momentálne nachádza v zložitej finančnej situácii, žije sama s dvoma maloletými deťmi, je rozvedená, bývalý manžel jej na výchovu a výživu maloletých detí finančne neprispieva. Žiadala, aby jej súd povolil splácať dlh v mesačných 10 € splátkach.

4. K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadril žalobca prostredníctvom právneho zástupcu a uviedol, že súhlasí s návrhom žalovanej uhrádzať dlh v pravidelných mesačných splátkach, avšak žalovanou navrhované splátky v sume 10 € mesačne považuje za nízke a navrhol zaviazat' žalovanú splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach v sume 50 € mesačne pod hrozbou straty výhody splátok vždy k poslednému dňu v mesiaci a to počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Dôvody uvádzané žalovanou v odvolaní zo dňa 21. 06. 2015 a v doplnení k odvolaniu zo dňa 28. 07. 2015 považoval za nedôvodné. Žalobca navrhol zmenu petitu rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 26. 05. 2015, zároveň žiadal uložiť žalovanej nahradiť žalobcovi trovy konania v odvolacom konaní.

5. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovanej podľa § 34 CSP preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP len v rozsahu odvolania žalovanej podľa § 379 CSP a z dôvodov vymedzených v odvolaní žalovanej podľa § 380 ods. 1 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

6. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

7. Od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“).

8. V zmysle intertemporálnej úpravy uvedenej v ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

11. Odvolaním žalovaná napadla rozsudok súdu prvej inštancie o jej povinnosti zaplatiť žalobcovi priznané plnenie a to iba v časti splatnosti tohto peňažného plnenia. Odvolací súd preto preskúmaval rozsudok súdu prvej inštancie len v tejto napadnutej časti.

12. Z vyššie citovaného zákonného ust. § 232 CSP vyplýva, že zákon stanovuje trojdňovú lehotu na splnenie súdom uloženej povinnosti. Súd však môže v odôvodnených prípadoch určiť aj dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti, alebo môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať v splátkach. V posudzovanej veci súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 200 € s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom žalovaná už v podanom odpore doručenom súdu prvej inštancie dňa 10. 12. 2014 poukázala na nepriaznivú majetkovú, sociálnu a

osobnú situáciu (č. I. 18 spisu). Z obsahu spisu (tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, fyzická osoba) vyplýva, že žalovaná je rozvedená, má dve maloleté deti, ktoré sú v jej starostlivosti, manžel jej výživné na deti neplatí. Odporkyňa pracuje na živnosť ako opatrovatelka, jej mesačný príjem je 840 €. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, motorové vozidlo ani hnutelné veci nad 750 €. Žije v nájme, má mesačné výdavky súvisiace s byvaním 550 €, spláca viacero úverov v celkovej sume cca 300 € mesačne.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je treba dať za pravdu žalovanej, že ide o odôvodnený prípad, kedy nemožno od nej spravodlivo očakávať, aby dlžnú istinu 200 € s prísl. zaplatila v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Najmä za situácie, keď výdavky žalovanej (850 €) presahujú príjmy žalovanej (840 €). Odvolací súd preto zmenil rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. v časti splatnosti priznanej sumy tak, že žalovaná je povinná priznanú sumu zaplatiť v mesačných splátkach po 10 € pod stratou výhody splátok s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Ak teda žalovaná splátky nebude dodržiavať, stane sa zročný celý dlh už v prípade s plnením hoci len jednej splátky (§ 388 CSP).

14. Vo zvyšnej, odvolaním nenapadnutej časti zostáva rozhodnutie súdu prvej inštancie nedotknuté (§ 367 ods. 2 CSP).

15. Odvolací súd rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná a preto by jej vzniklo proti žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanej však v odvolacom konaní nevznikli žiadne náklady, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).