

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1Nt/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010515  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:4221010515.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci odsúdeného A. N., o žiadosti odsúdeného na zahladenie odsúdenia, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 469 Trestného poriadku odsúdenému A. N., H.. XX. XX.XXXX, C. R., X. Q., sa zahladzuje

odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 23.09.2002 sp. zn. 1T/121/2002, na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov,

odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Revúca zo dňa 21.03.2003, sp. zn. 1T/40/2003, na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok,

odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Revúca zo dňa 06.10.2003, sp. zn. 1T/183/2003, na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov,

odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05.03.2008 sp. zn. 4T/101/2007, na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov,

odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05.08.2010 sp. zn. 11T/3/2010, na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace,

II. Podľa § 93 ods. I Tr. zákona sa hľadí na A. N. v súvislosti s odsúdením zahladeným týmto uznesením, ako keby nebol odsúdený.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odsúdený A. N. prostredníctvom svojho obhajcu podal na Okresný súd Komárno dňa 25.11.2021 žiadosť na zahladenie odsúdenia, ktorou žiadal o zahladenie za odsúdenia Okresným súdom Revúca sp. zn. 1T/32/02, Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 1T/121/02, Okresným súdom Revúca sp. zn. 1T/40/03, Okresným súdom Revúca sp. zn. 1T/183/03, Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 1T/174/03, Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 4T/101/07, Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 11T/3/10, a Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 3T/39/16.

Okresný súd Komárno predložil tunajšiemu súdu dňa 28.01.2022 na rozhodnutie predmetný spis 2Nt/25/2021, nakoľko Okresný súd Komárno nebol príslušný na rozhodnutie, s poukazom na § 470 ods. 1 Tr. poriadku, z dôvodu, že odsúdený má trvalý pobyt evidovaný v meste Tornaľa, okres Revúca. Okresný súd Revúca si preto od Okresného súdu Rimavská Sobota vyžiadal predmetné spisy, ktoré boli súdu predložené dňa 21.04.2022.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podmienky pre zahľadenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c/ zák. č. 330/2007 Z.z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahľadené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Podľa odpisu z registra trestov má menovaný vykázané tresty z dovedna 8 odsúdení, ktorých zahľadenie odsúdený žiadal. V dvoch prípadoch (Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 1T/174/2003, Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 3T/39/2016) sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, pričom došlo len k uloženiu podmiennečných trestov, resp. upusteniu od uloženia súhrnného trestu. V prípade odsúdenia Okresným súdom Revúca sp. zn. 1T/32/2002 došlo k uloženiu podmiennečného trestu, pričom výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T/121/2002, v rámci uloženia súhrnného trestu. Súd v tejto súvislosti uvádza, že postup podľa § 92 Trestného zákona na zahľadenie odsúdenia je možný len v prípade, ak bol odsúdenému uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody. Nakoľko v danom prípade sa jedná o podmiennečné tresty resp. upusteniu od uloženia súhrnného trestu, o zahľadení odsúdenia v zmysle § 92 Trestného zákona (§ 470 ods. 1 Trestného poriadku) nerozhoduje, nakoľko nedošlo k výkonu trestu, pričom už bolo súdmi vyslovené, že sa páchatelia hľadí akoby nebol odsúdený.

Súd teda rozhodoval o zahľadení nepodmiennečných trestov odňatia slobody a to za odsúdenie Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 1T/121/2002, Okresným súdom Revúca sp. zn. 1T/40/2003, Okresným súdom Revúca sp. zn. 1T/183/2003, Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 4T/101/2007, Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 11T/3/2010.

Súd za tým účelom preskúmal odpis z registra trestov a pripojené spisy, z ktorých bolo zistené, že

Okresný súd Revúca odsúdil menovaného rozhodnutím sp. zn. 1T/40/2003 zo dňa 21.03.2003 za trestný čin podľa § 185 ods. 1, § 250 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v I. NVS, ktorý vykonal dňa 17.04.2004

Okresný súd Rimavská Sobota odsúdil menovaného rozhodnutím sp. zn. 1T/121/2002 zo dňa 23.09.2002 za trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov podmiennečne, pričom rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T/121/2002 zo dňa 09.10.2003, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/218/2003 zo dňa 11.11.2003 bolo rozhodnuté, že trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov vykoná a zaradil ho do v I. NVS, ktorý začal vykonávať dňa 17.04.2004. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4Pp/153/2004 zo dňa 14.09.2004, vo vzťahu k

odsúdeniu sp. zn. 1T/121/2002 zvyšok trestu predstavoval 3 mesiace a 3 dni. Následne mu bol opätovne nariadený výkon zvyšku trestu vo výmere 3 mesiace a 3 dni, ktorý vykonal dňa 02.11.2010.

Okresný súd Revúca odsúdil menovaného rozhodnutím sp. zn. 1T/183/2003 zo dňa 06.10.2003, podľa § 250 ods. 1, 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v I. NVS. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4Pp/153/2004 zo dňa 14.09.2004, pričom vo vzťahu k 1T/183/2003 zvyšok trestu predstavoval 10 mesiacov. Výkon trestu mu bol nariadený dňa 02.06.2009, a trest vykonal dňa 30.07.2010.

Okresný súd Rimavská Sobota odsúdil menovaného rozhodnutím sp. zn. 4T/101/2007 zo dňa 05.03.2008, za trestný čin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 09.10.2008.

Okresný súd Rimavská Sobota odsúdil menovaného rozhodnutím sp. zn. 11T/3/2010 zo dňa 05.08.2010, za trestný čin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 02.02.2011.

Súd sa obmedzil na zistenie splnenia podmienok v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona na zahľadanie odsúdenia na skúmanie toho, aký život viedol odsúdený po vykonaní posledného z vyššie uvedených trestov, teda v období po 02.02.2011.

Pri určení dĺžky rozhodnej doby, počas ktorej má odsúdený viesť riadny život, súd vychádzal z odsúdenia vykazaného v odpise registra trestov, kde najprísnejšie odsúdenie bolo rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/40/2003 na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka. Pre určenie rozhodnej doby sa použije § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Rozhodnou dobou pre odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona je doba 3 rokov. Rozhodná doba začala plynúť 02.02.2011 (odo dňa, kedy bol vykonaný posledný trest odňatia slobody) a uplynula najskôr 02.02.2014.

Súd skúmal, či počas tejto doby odsúdený viedol riadny život, pričom z vykonaných lustrácií zistil, že v rozhodnej dobe nebol odsúdený, okrem uvedeného sa nenachádzal vo výkone trestu, či vo výkone väzby. Na základe lustrácie v registri priestupkov bolo zistené, že Ján Váradi má vykazaných 31 priestupkov, avšak žiadny v relevantnom období plynutia rozhodnej doby.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je preukázané, že menovaný od vykonania posledného trestu od 02.02.2011 viedol počas rozhodnej doby riadny život. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žiadosti odsúdeného a odsúdenie, o ktorých zahľadanie žiadal, mu zahladil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok.