

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417203785
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417203785.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. R. XX, XXX XX P. Š., t. č. v Reedukačnom centre Č., T. Q. XX, I. T., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otca L. Q.Š., V. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. R. XX, XXX XX P. Š., a matky D. Q., V. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. R. XX, XXX XX P. Š., v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd dočasne zveruje maloletého L. Q., V. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Č., T. Q. XX, XXX XX I. T..

II. Matka maloletého, D. Q., V. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého L. Q., V. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Č., T. Q. XX, XXX XX I. T., počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Otec maloletého, L. Q., V. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého L. Q., V. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Č., T. Q. XX, XXX XX I. T., počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.3.2017 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len „úrad“) na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým L. Q.N., V. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. R. XX, P. Š., t. č. v Reedukačnom centre Č., I. T.. Maloletý je dlhodobou riešený úradom pre výchovné a vzdelávacie problémy, a to ako v školskom, tak aj domácom prostredí, pričom niekoľkokrát už bol umiestnený v tomto reedukačnom centre. Naposledy bol výchovným opatrením umiestnený v tomto centre po podaní návrhu matky, podľa ktorej v domácom prostredí maloletý nie je zvládnuteľný a dostáva sa do neustálych konfliktov s otcom, čo vedie k ďalším problémom v správaní maloletého. Úrad nepovažuje rodinné prostredie maloletého za stabilné. Naopak má za to, že maloletému rodinné prostredie neprospieva. V reedukačnom centre si maloletý plní povinnú školskú dochádzku, ktorú má maloletý sám záujem dokončiť, režimu sa prispôbil a vyjadril sa o ďalších plánoch do budúcnosti. Maloletý vyžaduje pokojné a sústavné výchovné vedenie, čo v domácom prostredí nie je možné dosiahnuť. Úrad preto navrhuje nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť, pričom do času, kým súd vo veci rozhodne, nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne umiestni maloletého do uvedeného reedukačného centra, keďže výchovné opatrenie, ktorým bol maloletý umiestnený do tohto centra bolo nariadené iba do 21.3.2017.

2. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 366 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 81 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Súd z pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4P/73/2015, 4P/44/2016 a 20P/56/2016 zistil, že maloletý bol niekoľkokrát umiestnený v Reedukačnom centre v Č. pre výchovné a vzdelávacie problémy a pre jeho problémové správanie, ktoré sa v domácom prostredí zhoršuje. Zo správ a návrhu úradu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým vyplýva, že pobyt v zariadení maloletému prospieva, podľa vyjadrenia zariadenia si maloletý na podmienky zariadenia zvykol, vo všetkých oblastiach došlo u maloletého v zariadení k zlepšeniu. Ako vyplývalo aj z dokazovania v predchádzajúcich konaniach, maloletý má dlhodobé problémové správanie a vyžaduje neustály dohľad. Rodina, ktorá je prvoradou vo výchove maloletého dieťaťa, v tomto smere zlyháva, pričom nie je pravdepodobné s ohľadom na rodinné pomery, ktoré už dlhodobo úrad sleduje, že by v rodinnom prostredí maloletého došlo k zmenám. Súd sa stotožnil s názorom úradu, že je v záujme maloletého kontinuálne pokračovať vo výchovnom procese nastavenom v zariadení a vzdelávaní maloletého odbornými pracovníkmi, ktorí na maloletého pozitívne vplývajú, nakoľko v domácom prostredí, ako sa už viackrát ukázalo, takáto starostlivosť a výchova zabezpečené nie sú a hrozí, že v domácom prostredí sa správanie maloletého opätovne zhorší, pričom doterajší výchovný proces môže byť každou zmenou a prerušením zmarený. Súd preto neodkladným opatrením dočasne nariadil ústavnú starostlivosť v zariadení, v ktorom je maloletý už umiestnený na základe súdom nariadeného výchovného opatrenia, a to až do rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti.

12. Súd zároveň neodkladným opatrením uložil v súlade s § 81 zákona o rodine povinnosť rodičom maloletého prispievať maloletému na výživu podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, podľa ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu

povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 C.m.p.)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.) Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 C.m.p.)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Prvý výrok tohto rozhodnutia je vykonateľný dňom vyhotovenia rozhodnutia (§ 367 ods. 3 C.m.p.)

Druhý a tretí výrok tohto rozhodnutia je vykonateľný dňom doručenia rozhodnutia. (§ 332 ods. 1 C.s.p.).