

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 2T/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617010043
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617010043.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou na verejnom zasadnutí dňa 20. marca 2017 v trestnej veci proti obv. G. Š. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry Senica, takto

r o z h o d o l :

rozhodol :

Obvinený:

G. Š. Z. J. P. X., nar. XX.XX.XXXX T. Y., trvale bytom X., F. XXX/XX, t. č. Ústav na výkon väzby Leopoldov,

je v i n n ý, ž e

dňa 05.11.2016 v čase okolo 21.30 h T. X. v priestoroch letnej kuchyne nachádzajúcej sa na dvore rodinného domu Č.. XXX/XX Q. F. I. sa vyhrážal manželke X. Š. tým spôsobom, že pristúpil k manželskej posteli, kde ležala s 1 a pol ročným synom G. Š. a štvorročnou dcérou X. Š., priložil jej kuchynský nôž na tvár v oblasti ucha, kde jej spôsobil reznú ranu od dĺžky 2,5 cm, na čo sa začala brániť pravou rukou, pričom jej na tejto ruke spôsobil reznú ranu na dlani cez zápästie o veľkosti asi 10 cm, následne sa zaháňal nožom vo vzduchu, pričom povedal: „nemám problém vám všetkým trom urezať hlavy a byť zajtra v správach!, mám vás v tom rožku podpáliť?“ a následne za 2 dni na to jej povedal: „urobím z teba X-mena, dorežem ti tvár a vybijem ti všetky zuby. Som zvedavý, kto ťa potom bude chcieť!“ a dňa 21.11.2016 jej o 05.40 h napísal na sociálnej sieti správu: „no tak si uzi, lebo neskaj stáli pri tebej seci svatí. Zajtra je téz den, uz vim, ze chodzis cez cigansku a dalsi cesta uz neniiii. Na to ze sa mna tak bojis tak si dost drza covjece“, z čoho poškodená X. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. X., F. XXX/XX dostala strach, že svojej vyhrážky uskutoční, nakoľko býva často agresívny,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,
č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Obvinený G. Š. podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.2.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica v trestnej veci obv. G. Š. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 734/16/2205-32.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu vo veci 2T/2/2017 samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokuratúru, obhajcu obvineného a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Senica obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.
1 písm. c/ Trestného poriadku.