

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Csp/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416213142  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416213142.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpený JUDr. Barbora Korenecová, advokátka so sídlom Malinovo, Sinečná 765/3, IČO: 42 174 902, proti žalovanému: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, o zaplatenie 588,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 588,- eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 588,- eur od 6.2.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za žalobu v sume 35,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.8.2016 domáhal prostredníctvom právnej zástupkyne od žalovaného zaplatenia sumy 588,- eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca dňa 28.5.2012 ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 300,- eur podľa Zmluvy o úvere č. 401700096 zo dňa 28.5.2012, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi úver spolu s príslušným poplatkom vo výške 288,- eur za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere, a to v 12 mesačných splátkach po 49,- eur, počnúc dňom 14.6.2012. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, podľa ktorých sa strany sporu dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a 2/3 náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Žalovaný nezaplatil žiadnu splátku úveru a žalobca ho viackrát upozorňoval na omeškanie so zaplatením splátok, na ktoré upozornenia žalovaný nereagoval. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, stratil výhodu splátok a dňa 6.2.2013 sa stal dlh splatným.

2. Žalobca podal dňa 31.3.2013 trestné oznámenie na OR PZ Nové Zámky vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zákona, nakoľko mal podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzatvorenia zmluvy o úvere ku dňu podania trestného oznámenia, žalovaný nepoukázal v prospech predmetnej zmluvy o úvere žiadnu splátku, napriek skutočnosti, že mal finančné prostriedky, čo vyplývalo z údajov uvedených v žiadosti o úver. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 3T/163/2013 zo dňa 6.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 6.2.2014 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa

§ 222 odsek 1 Tr. zákona a podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nenamietal nárok uplatnený žalobcom, ani nepredložil súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

4. V predmetnej veci súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 9Csp/27/2016-35 zo dňa 23.11.2016, keď vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 588,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 588,- eur od 6.2.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania, a preto, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.12.2016, č. k. 9Csp/27/2016-40, podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. zrušený.

5. Dňa 20.3.2017 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právnej zástupkyňi žalobcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., keď právna zástupkyňa žalobcu svoju neúčast' ospravedlnila písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.3.2017 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a ospravedlnila svoju neúčast' a neúčast' žalobcu a súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

6. Súd vykonal dokazovanie a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o úvere, rozsudkom OS Nové Zámky č. k. 3T/163/2013, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zmluvou o úvere zo dňa 28.5.2012 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom, podľa ktorej sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi úver v sume 300,- eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť žalobcovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 288,- eur t. j. celkove sa zaviazal zaplatiť čiastku 588,- eur v 12 pravidelných mesačných splátkach po 49,- eur, počnúc dňom 14.6.2012. Zmluva bola poskytnutá na iný účel.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/163/2013 zo dňa 6.2.2014 právoplatný a vykonateľný dňa 6.2.2014 žalobca preukázal, že žalovaný bol uznaný vinným za spáchanie prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zákona, lebo vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil škodu, za to bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne a žalobca bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému právnenému názoru a záveru veci:

10. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

11. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1, OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

ods. 3, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

12. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná, keď strany sporu uzavreli Zmluvu o úvere dňa 28.5.2012, podľa ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 300,- eur, ktorý sa zaviazal žalovaný ako dlžník vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 288,- eur, spolu sa zaviazal vrátiť čiastku 588,- eur v 12 mesačných splátkach po 49,- eur, počnúc dňom 14.6.2012 za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere a VOP poskytnutia úveru, žalovaný však nezaplatil ani jednu splátku a žalobca ho viackrát upozorňoval na omeškanie so zaplatením splátok. Na tieto nereagoval. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaný stratil výhodu splátok a dňa 6.2.2013 sa stal dlh splatným v celom rozsahu. Z dôvodu, že žalovaný neplatil úver od samého začiatku, pričom žalobca preukázal, že mal finančné prostriedky, čo vyplývalo z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti „mesačné príjmy a výdavky“, podal trestné oznámenie na žalovaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zákona, nakoľko mal žalobca dôvodné podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. V konaní bolo preukázané, že tieto skutočnosti úverového podvodu sa preukázali, nakoľko žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/163/2013 zo dňa 6.2.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zákona, za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne a z dôvodu, že spôsobil škodu žalobcovi, ako poškodenej spoločnosti, bol žalobca s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie, a teda z týchto dôvodov je jednoznačne preukázaný nárok žalobcu, jednak porušením zmluvných povinností splácať úver riadne a včas, ako aj tým, že nezaplatil ani jednu splátku úveru a dlh sa stal splatným dňa 6.2.2013 a jednak úmyselným konaním žalovaného, čo sa preukázalo v trestnom konaní, že čerpal úver od žalobcu s úmyslom vôbec ho nesplatiť a nesplácať, teda sa obohatiť. Z týchto dôvodov má súd za to, že sú naplnené všetky zákonné podmienky a atribúty náhrady škody podľa § 420 OZ, ale aj podmienky platnosti zmluvy o úvere, kde sa zaviazal žalovaný riadne a včas splácať úver mesačnými splátkami, ktorú povinnosť porušil, lebo ho vôbec nesplácal. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nenamietal ju a nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

14. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 588,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 588,- eur od 6.2.2013 do zaplatenia, v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ a nariadením vlády č. 281/2010 Z. z. v platnom znení. Žalovanú sumu spolu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu súdneho poplatku za žalobu v sume 35,- eur na účet tunajšieho súdu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, nakoľko žalobca bol od tohto poplatku oslobodený v súlade s ustanovením § 4 odsek 2 písmeno j) vyššie citovaného zákona o súdnych poplatkoch.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).