

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715209619
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715209619.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého X. Q., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Š. XX, N..Č.. R. G. V., zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov W. Q., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Š. XXX/XX, N..Č.. Č. R., W. XX, J. Q. a F. Q., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., N..Č.. C. V. XXX/XX Y. X. H., o návrhu starej matky S. Q., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Š. XXX/XX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého X. Q., S.. XX.XX.XXXX na základe rozsudku OS Zvolen Nc 531/01-19 zo dňa 29.05.2001 počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Súd u maloletého X. Q., S.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre V.S., XXX XX.

Matka W. Q., S.. XX.XX.XXXX a otec F. Q., S.. XX.XX.XXXX sú p o v i n í prispievať na výživu maloletého X. Q., S.. XX.XX.XXXX každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra V..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka maloletého podaným návrhom žiadala zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, pričom rozsudkom OS Zvolen Nc 531/01-19 zo dňa 29.05.2001 bol maloletý zverený do jej a manželovej starostlivosti ako starým rodičom. Dlhodobu sa starali o maloletého, zabezpečovali mu spoločne starostlivosť. V spolužití s manželom sa striedali obdobia dobrého a zlého, čo malo podľa nej aj vplyv na maloletého. Výrazné nezhody medzi nimi ako manželmi nastali v roku 2014 a vtedy sa objavili aj výraznejšie výchovné problémy s maloletým, ktorý nevhodne reagoval voči jej osobe, nakoľko vždy držal stránku starému otcovi. Mala snahu všetko riešiť, chcela ho umiestniť na diagnostický pobyt do Ružomberka, pričom manžel jej v tom nebol nápomocný. Následne v mesiaci august 2014 manžel vycestoval do Českej republiky za prácou a situácia sa ukludnila. Tým, že výchovne pôsobila na vnuka sama, tento ju rešpektoval, nemala s ním výrazné výchovné problémy, bol zvládnuteľný. Z toho dôvodu už umiestnenie do diagnostického centra neriešila. Vo februári 2015 sa znova situácia zmenila, maloletý začal mať stavy nepričetnosti, pričom riešila jeho umiestnenie do Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, kde bol od konca februára 2015 do marca 2015. Po návrate sa správal relatívne dobre dva mesiace. S manželom znovu obnovili spolužitie kvôli nemu. Začalo jej vadit', že manžel napriek tomu, že sa dohodli, požíva alkoholické nápoje, pričom v mesiaci máj 2015 ho vyhodila z domácnosti. Od tohoto obdobia to s vnukom ide dolu kopcom. Má problémy ho výchovne zvládnuť, nerešpektuje ju, nespáva v jej domácnosti, rozbíja jej veci, kradne, vulgárne sa vyjadruje na jej osobu, má agresívne prejavy, pričom ho kazí starý otec, ktorý ho v tom podporuje a pri výchove jej nepomáha. Keďže výchovu nezvláda,

manžel nemá záujem jej s tým pomáhať, za týchto okolností nemá záujem ďalej vnukovi zabezpečovať starostlivosť, pričom túto mu nedokáže zabezpečiť ani manžel, ktorý požíva alkoholické nápoje, nemá vytvorenú domácnosť, v ktorej by mohol vnukovi poskytnúť starostlivosť. Matka sa nachádza v ČR a aj napriek tomu, že má sedem maloletých detí, ani jednému z nich nezabezpečuje osobnú starostlivosť, nakoľko toho nie je schopná, o syna neprejavuje žiadny záujem. Otec dieťaťa je bezdomovec, o syna nikdy neprejavoval žiadny záujem. Z uvedených dôvodov žiadala zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť a u maloletého nariadiť ústavnú starostlivosť a rodičov zaviazat' platením výživného, každého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa.

2. Ako uviedla v priebehu pojednávania, podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, na ktorej trvá z dôvodu, že nezvládla výchovu maloletého, tento ju nepočúval, nechodil do školy, pričom sem tam popíjal. Od leta minulého roku je v Reedukačnom centre M., pričom s manželom nežijú v spoločnej domácnosti už štyri roky. Je podaný aj návrh na rozvod. Myslí si, že pokiaľ by bola s ním sama, výchovu by zvládla.

3. Starý otec s návrhom nesúhlasil. Potvrdil, že vyše roka nežije s manželkou v spoločnej domácnosti, pričom podal návrh na rozvod. Uvedol, že odvolanie voči neodkladnému opatreniu nepodal z dôvodu, že nevedel, či bude môcť bývať u dcéry, kde je už vyše roka. Dieťa chodí navštevovať, naposledy bol za ním včera, kedy ho pustili domov na priepustku.

4. Z výsluchu matky pred dožiadaným súdom súd zistil, že s návrhom nesúhlasí z dôvodu, že syna chce do svojej výchovy, on chce byť tiež s ňou. V súčasnej dobe si zabezpečuje dom, akonáhle ho budú mať zariadený, vezme si ho k sebe. Jej matka je psychopata a syn u nej vydržať nemôže. Žiadala, aby nebola nariadená ústavná výchova u maloletého. Chce, aby bol zverený do jej výchovy. Má päť detí. Je pravdou, že žiadne vo svojej výchove nemá. Všetky sú v domove, čo spôsobila jej rodina. Keď prišla s deťmi k mame, tak ona ich dala do domova, inak by doteraz boli deti u nej. Maloletého žiada zveriť do jej výchovy, je s ním v kontakte. Je už veľký, jeho výchovu zvládne. Žije s druhom W. D.. Majú prenajatý dom v Nezamysliciach. Platí za nájom 5.000,- Kč mesačne. Zháňajú si väčšie bývanie. Je slobodná, vyučená kvetinárka, zamestnaná nikdy nebola. Momentálne nemá žiadny príjem. Vybavuje si dôchodok v ČR. Prišla o slezinu, má epilepsiu a dlhodobo sa lieči na psychiatrii. Nemá žiadneho zamestnávateľa, ani žiadny vlastný príjem. Živí ju druh, ktorý pravidelne zamestnaný nie je, chodievajú na brigády. Správne má 6 detí, tehotná nie je. Q. a X. sú na Slovensku, v ČR v domove má deti, ktoré má so svojim partnerom, sú to deti D., W., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX. Na žiadne z týchto detí výživné nikomu neplatí, nakoľko ho nemala ani stanovené, nakoľko na výživné nemá. S X. je v kontakte cez internet, niekedy si volajú. Povedal, že u starej matky byť nechce, chce byť u nej. Druh s tým súhlasí. Vychoval jej aj dcéru Q..

5. Otec sa aj napriek riadnu predvolaniu pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil zákonným spôsobom, nakoľko telefonicky oznámil, že sa pojednávania nezúčastní, nakoľko sa nachádza v Bratislave v práci na fuške. Súd v zmysle § 31 CMP konal v jeho neprítomnosti.

6. Kolízny opatrovník s návrhom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti súhlasil, nakoľko táto sa nevykonáva od roku 2015, kedy bol maloletý na základe v tom čase predbežného opatrenia umiestnený do RC M.. Od augusta 2016 sa realizuje neodkladné opatrenie v RC V., kde zotráva do 18-teho roku veku a ak bude nariadená ústavná starostlivosť. Maloletý od 18.01.2017 v zmysle právoplatného trestného rozsudku 3T 48/2016 bol uznaný vinným, pričom súd od potrestania upustil, uložil mu ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou do doby, pokiaľ to bude vyžadovať jeho účel. Boli v zariadení, kde uviedli, že liečenie je nastavené na pol roka s tým, že potom lekár rozhodne či bude pokračovať v liečbe alebo sa presunie do RC V.. Na dotaz uviedol, že čo sa týka uvoľňovania maloletého do domácnosti starej matky, toto je zrejme so súhlasom V., pričom aj počas všetkých školských prázdnin je uvoľňovaný, nakoľko si čerpajú dovolenky. Podľa ich šetrení v tom čase maloletý neprihádza do zariadenia načas, pričom starí rodičia stále uvádzali výchovné problémy. Náhradnú osobnú starostlivosť doporučujú zrušiť aj z toho dôvodu, že starí rodičia urobia všetko o čo ich maloletý požiada. Mali snahu osloviť aj bližších rodinných príslušníkov, pričom sa nik nenašiel práve z dôvodu výchovných problémov u maloletého. Na základe toho podali návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, na ktorom trvajú. S matkou nie sú v kontakte od roku 2013, otec od narodenia o neho neprejavuje žiadny záujem. Čo sa týka otca, majú vedomosť od Obecného úradu C. V., že sa zdržiava v ich obci. V prípade nariadenia ústavnej starostlivosti, navrhujú určiť výživné v minimálnej výške.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to rozsudkom OS Zvolen Nc 531/01, uznesením OS Zvolen 5P 515/13, spisom 5P 261/2015, 5P 231/2015, správou o šetrení pomerov, správou o povesti matky, správami zadováženými v priebehu pojednávania, zistil tento skutočný stav:

8. Maloletý bol na základe rozsudku Nc 531/01-19 zo dňa 29.05.2001 zverený do osobnej starostlivosti starým rodičom Q.. Zároveň súd výživné zo strany matky neurčil. Otcovstvo v tom čase k maloletému nebolo určené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2001. Maloletý bol zverený starým rodičom z dôvodu, že matka bola nepľnoletá, nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa.

9. Z uznesenia OS Zvolen 5P 515/13-12 zo dňa 06.12.2013 súd konanie o návrhu na rozvod manželstva starých rodičov na návrh manželky zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2014.

10. Z rozhodnutia OS Zvolen 5P 231/2015-14 zo dňa 23.11.2015 súd zistil, že súd spojil na spoločné konanie veci vedené pred OS Zvolen sp.zn. 5P 231/2015 a 5P 396/2015 s tým, že konanie sa bude viesť pod spoločnou sp.zn. 5P 231/2015. Návrh podával na nariadenie ústavnej starostlivosti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva.

11. Uznesením OS Zvolen 5P 261/2015-18 zo dňa 05.08.2015 súd v tom čase predbežným opatrením umiestnil maloletého do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, Školská 158, M.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2015, proti ktorému starí rodičia, ani rodičia odvolanie nepodali.

12. Zo správy o šetrení pomerov matky súd zistil, že obýva bytovú jednotku v rodinnom dome o veľkosti 1+1. Zariadenie bytu je staré, značne opotrebované, domácnosť je na veľmi slabej hygienickej a materiálnej úrovni. V izbe je dvojposteľ a skriňa, v kuchyni je stará pec, na ktorej sa varí a ktorá zabezpečuje aj vykurovanie v dome. Elektrina nie je zapojená, kúpeľňa v dome nie je, len splachovacie WC. Matka nepoberá žiadne dávky, tieto poberá jej druh vo výške 3.410,- Kč a privyrába si brigádnicke. Na bývanie hradia 5.000,- Kč mesačne. Druh matky uviedol, že si hľadá bývanie, nakoľko mu je známe, že podmienky, v ktorých v súčasnej dobe s matkou detí žije, nie sú vyhovujúce pre deti.

13. Z potvrdenia Úradu práce, Krajská pobočka Olomouc, pracovisko Q., ČR, súd zistil, že matka nepoberá ani, nepoberala žiadne dávky štátnej podpory, ani dváky v pestúnskej starostlivosti. Evidovaná je ako uchádzač o zamestnanie od 16.03.2016.

14. Zo správy Reedukačného centra M. súd zistil, že maloletý sa v ich zariadení nenachádza, dňa 30.08.2016 bol premiestnený do RC V., kde bude pokračovať v študijnom odbore. Počas jeho pobytu v ich zariadení od 10.08.2015 do 30.08.2016 matka ani raz maloletého nenavštívila, ani sa o neho nezaujímala. Kontakt udržiaval iba so starými rodičmi.

15. Zo správy Mestského úradu U. súd zistil, že stará matka žije sama v jednoizbovom nájomnom byte, zúčastňuje sa aktívnych prác, má zdravotné problémy, lieči sa ambulantne na psychiatrii v Detve, čo potvrdila aj sama na pojednávaní.

16. Starý otec žije u dcéry, je práceneschopný, bol hospitalizovaný vo Zvolene, má vážne zdravotné problémy, na pojednávaní uviedol, že bol na operácii žľáz.

17. Otec maloletého sa dlhodobo zdržiava v obci C. V., matka v ČR.

18. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že stará matka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, taktiež aj starý otec. Otec v evidencii uchádzačov nie je evidovaný. Poberajú pomoc v hmotnej núdzi od 01.01.2010, stará matka vo výške od 241,20 eur do 294,10 eur, otec t.č. vo výške 107,30 eur. V starostlivosti má maloletého syna U. Z., nar. XX.XX.XXXX.

19. Zo správy o šetrení pomerov starého otca súd zistil, že na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, už dlhšiu dobu, asi jeden rok žije v domácnosti svojej dcéry na adrese Z. I. XXX v dvojizbovom nájomnom byte, kde má v kuchyni umiestnené lôžko. Je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom si vie zabezpečiť príjem formou brigády. Čo sa týka maloletého vnuka X., v súčasnosti nemá vytvorené podmienky pre zabezpečenie jeho starostlivosti. Do budúca plánuje

zabezpečiť si vlastnú domácnosť a potom vziať vnuka do jeho starostlivosti. Maloletý bol uvoľnený na letný pobyt do jeho domácnosti v roku 2016, pričom počas pobytu sa vyskytli problémy s rešpektovaním pravidiel u maloletého. Stará matka žije v jednoizbovom nájomnom byte. Ako uviedla, je nezamestnaná, chodí na aktivačné práce. Spolu s manželom sú riešení pomocou hmotnej núdze 294,10 eur. Uviedla, že v súčasnej dobe by starostlivosť o vnuka nezvládla, rada ho však zoberie na sviatky a prázdniny. Zároveň požiadali o prešetrenie pomerov otca maloletého prostredníctvom Obce C. V., kde uviedli, že sa tam otec dlhodobo zdržiava, pričom v obci nemá trvalý, ani prechodný pobyt. Podľa ich vedomostí má v osobnej starostlivosti syna U. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mu bol zverený do starostlivosti. Majú vedomosť, že má vyplácané prídavky na maloleté dieťa v sume 23,52 eur a pomoc v hmotnej núdzi 107,30 eur.

20. Podľa § 47 ods. 1, písm. e/ Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

22. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

23. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

24. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že náhradná osobná starostlivosť si neplní svoj účel s prihliadnutím k tomu, že starý otec sa v domácnosti, kde sa nachádzal maloletý, už dlhú dobu nezdržiava, stará matka výchovné problémy s maloletým nezvládla, pričom súd vychádzal aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka. Aj keď matka prejavila záujem o maloletého, súd zistil, že táto nie je schopná zabezpečiť dieťaťu osobnú starostlivosť, a to jednak s prihliadnutím k tomu, že nemá vytvorené bytové podmienky, je bez finančných prostriedkov, navyše zo správy z reedukačného centra súd zistil, že o dieťa neprjavuje žiadny záujem. Otec taktiež s maloletým neudržiava žiadny kontakt. Z uvedených dôvodov súd návrhu starej matky vyhovel, aj keď s tým nesúhlasil starý otec a matka. Zároveň súd nariadil u maloletého v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia ústavnú starostlivosť s odôvodnením, že tento už je t.č. neodkladným opatrením umiestnený v Reedukačnom centre V., pričom sa podrobuje ústavnej psychiatrickej a protialkoholickému liečbe, takže je v jeho záujme aby zotrval v ústavnej starostlivosti.

26. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Súd zo strany rodičov v súčasnej dobe nemohol určiť vyššie výživné ako v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t.j. sumou 27,13 eur, nakoľko matka je bez príjmu, otec zabezpečuje starostlivosť ďalšiemu dieťaťu, je zabezpečovaný dávkou v hmotnej núdzi. Súd mal za to, že stanovené výživné bude ako matku aj otca motivovať, aby si do budúcnosti zadovážili vhodným spôsobom finančné prostriedky a vyživovaciu povinnosť si prípadne plnili aj vo vyššej miere.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 5 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).