

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209093
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115209093.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, registračné číslo: 572 79 667, Holandské kráľovstvo, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: E. Š., X.. XX. XX. XXXX, Z. Č.. XXXX/X, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, o zaplatenie 1.280,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.280,77 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 160,71 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.280,77 Eur odo dňa 23. 03. 2015 do zaplatenia, a to vo forme mesačných splátok vo výške 50,- Eur, ktoré je povinný žalovaný uhrádzať na účet žalobcu, vedený v príslušnej banke, a to vždy do 15-ho dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc 01. 05. 2017, a to až do úplného zaplatenia žalovanej sumy s tým, že oneskorená úhrada mesačnej splátky má za následok zročnosť celej pohľadávky.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na tunajší súd dňa 31. 03. 2015, sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.280,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 160,71 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.280,77 Eur odo dňa 23. 03. 2015 do zaplatenia vrátane trov konania, a to z dôvodu, že dňa 19. 05. 2007 došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy č. 6204216994 medzi Home Credit Slovakia a.s., Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176 (ako veriteľom) a žalovaným (ako dlžníkom), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 7.790,- Sk, a to na zakúpenie spotrebného tovaru zn. AppleiPOD. Žalovaný sa v súvislosti so splácaním úveru dostal do omeškania. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, a to v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 09. 2013.

2. Žalobca dňa 14. 03. 2016 uhradil súdny poplatok za podanie žaloby v sume 76,50 Eur (č.l. 51).

3. Súd vo veci dňa 13. 06. 2016 vydal platobný rozkaz č.k. 17C/80/2015-52.

4. Dňa 12. 07. 2016 bol súdu doručený odpor žalobcu.

5. Súd na základe uznesenia, č.k. 17C/80/2015-56 zo dňa 26. 07. 2016 zrušil platobný rozkaz.

6. Žalovaný na pojednávaní dňa 03. 03. 2017 uviedol, že vie, čo je predmetom sporu, má neuhradenú splátku a žiadal aby došlo k ukončeniu sporu vo forme splátkového kalendára.

7. Žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 09. 03. 2017, súhlasil, aby konajúci súd v rozsudku zaviazal žalovaného na platenie dlhu v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur s tým, že omeškaním splatením, čo i len jednej zo splátok, sa stane splatným celý dlh.

8. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 283 CSP, ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

10. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

11. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Podľa ust. § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. V zmysle vyššie uvedených skutočností súd, vzhľadom na uznávací prejav žalovaného, ktorý urobil na pojednávaní, uznal nárok žalobcu ako dôvodný, preto žalobe vyhovel a rozhodol podľa ust. § 282 CSP o tomto nároku rozsudkom na základe uznania nároku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal existenciu nároku.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením.

21. Vzhľadom na osobné, zárobné a majetkové pomery žalovaného, s prihliadnutím na výšku dlžnej sumy a na skutočnosť, že žalobca s postupným splácaním dlžnej sumy súhlasil, súd povolil žalovanému žalovanú istinu spolu s úrokmi z omeškania splácať žalobcovi v pravidelných splátkach vo výške 50,- Eur, ktoré je povinný žalovaný uhrádzať na účet žalobcu, vedený v príslušnej banke, a to vždy do 15-ho dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc 01. 05. 2017, a to až do úplného zaplatenia

žalovanej sumy s tým,
celej pohľadávky.

že oneskorená úhrada mesačnej splátky má za následok zročnosť

Poučenie:

Proti rozsudku pre uznanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.