

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/390/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108201745  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7108201745.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v spore žalobcov 1) S. O., V.. K., J.. XX.X.XXXX, G. K. XX, K., X) D. F., V.. K., J.. XX.X.XXXX, G. O. I. XXX, X) P. K., J.. XX.X.XXXX, G. Š. XXX, A. K., zast. JUDr. Ivanom Jurčišinom, advokátom, Mlynská 26, Košice, proti žalovanému Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047, odštepny závod Košice, Ďumbierska 14, Košice, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I, č.k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014 a opravnému uzneseniu Okresného súdu Košice I, č.k. 20C/56/2008-188 z 18.4.2016

### rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením z 18.4.2016.

Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len súd) vyslovil povinnosť žalovanému, aby zaplatil žalobkyni v 1. rade 785,41 € a 8,5%-ný ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 236,64 € od 11.1.2008 do zaplataenia, ďalej popísané vo výroku rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 20C/56/2008, a o odvolaní žalobcov v 1. - 3. rade, ktorí žiadali rozsudok zmeniť tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcom trovy konania vo výške 348,79 € a trovy právneho zastúpenia 1.306,08 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, Krajský súd v Košiciach uznesením potvrdil rozsudok vo výroku o náhrade trov konania (uznesenie č.k. 5Co/359/2014-178 z 27. októbra 2014).

2. Ďalším uznesením č.k. 20C/56/2008-188 z 18. apríla 2016 súd prvej inštancie opravil rozsudok Okresného súdu Košice I opravil rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014 vo výroku o trovách konania tak, že správne znie:

"Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť trovy konania žalobcov v 1. až v 3. rade vo výške 1.486,37 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 1.306,87 € a z iných trov konania v sume 179,50 €, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcov do troch dní od právoplatnosti rozsudku", a opravil rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014 tak, že 4. a 5. odsek odôvodnenia na 7. strane rozsudku správne znejú:

"Súd zároveň priznal žalobcovi v 3. rade aj náhradu hotových výdavkov advokáta podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, režijný paušál za rok 2007 - 1x á 5,91 €, režijný paušál za rok 2008 - 1x á 6,31 €, režijný paušál za rok 2009 -3x á 6,95 € (spolu 20,85 € za rok 2009), za rok 2011 - 1x á 7,41 €, za rok 2012 - 1x á 7,63 €, za rok 2013 - 3 x á 7,81 € (spolu 23,43 € za rok 2013), za rok 2014 - 1 x á 8,04 €." Účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia žalobcov v 1. až v 3. rade teda pozostávajú 1.) z celkovej odmeny 808,72 € (vypočítanej ako odmena za zastupovanie žalobcu v 1. rade v sume 367,18 € + za zastupovanie žalobcu v 2. rade v sume 220,77 € + za zastupovanie žalobcu v 3. rade v sume 220,77 €), 2.) z paušálnej náhrady hotových výdavkov v celkovej sume 239,40 € (vypočítanej ako 79,80 € za

zastupovanie jednej osoby za 11 úkonov právnej služby x 3 osoby), 3.) z priznanej náhrady cestovných výdavkov v sume 17,76 € a 4.) z náhrady za stratu času v sume 23,18 €, teda trovy právneho zastúpenia spolu 1.089,06 €, náhrady ktorých bola zvýšená o 20 % DPH v zodpovedajúcej sume 217,81 €. Preto súd priznal žalobcom náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 1.306,87 € vrátane DPH.

3. Súd zároveň priznal žalobcom v 1. až v 3. rade náhradu výdavkov za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 29,50 € a náhradu nákladov za zhotovenie grafickej identifikácie vo výške 150 €, teda náhradu iných trov konania v celkovej výške 179,50 €. Preto súd priznal žalobcom v 1. až v 3. rade náhradu trov konania v celkovej výške 1.486,37 €, vypočítané ako náhrada trov právneho zastúpenia v sume 1.306,87 € vrátane DPH a náhrada iných trov konania v sume 179,50 €."

4. Odložil vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014 vo výroku o trovách konania v časti trov prevyšujúcich sumu 1.220,68 €, t.j. v časti vo výške 265,69 €, na čas, kým toto opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

5. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia návrhom z 22.1.2015, podaným na súde dňa 27.1.2015, navrhli súdu vykonať opravu rozsudku č. k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014 vo IV. výroku pre chybu v počítaní priznanej náhrady trov konania. Navrhli, aby súd opravil predmetný výrok rozsudku tak, že žalovaný bude povinný nahradiť žalobcom trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.485,58 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Súd priznal žalobcom v 1. až v 3. rade náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúce z celkovej odmeny 808,72 € (vypočítanej ako odmena za zastupovanie žalobcu v 1. rade v sume 367,18 € + za zastupovanie žalobcu v 2. rade v sume 220,77 € + za zastupovanie žalobcu v 3. rade v sume 220,77 €), 2.) z paušálnej náhrady hotových výdavkov v celkovej sume 239,40 € (vypočítanej ako 79,80 € za zastupovanie jednej osoby za 11 úkonov právnej služby x 3 osoby), 3.) z priznanej náhrady cestovných výdavkov vo sume 17,76 € a 4.) z náhrady za stratu času v sume 23,18 €, teda trovy právneho zastúpenia spolu 1.089,06 €, náhrada ktorých bola zvýšená o 20 % DPH v zodpovedajúcej sume 217,81 €. Preto súd priznal žalobcom náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.306,87 € vrátane DPH.

7. Preto výška priznanej náhrady trov konania žalobcov v 1. až v 3. rade zodpovedá sume 1.486,37 €, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 1.306,87 € vrátane DPH a z náhrady iných trov konania v sume 179,50 €. Súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014 došlo k chybe v počítaní priznanej náhrady trov konania, nakoľko výsledná suma priznanej náhrady trov konania po sčítaní jednotlivých položiek trov konania v odôvodnení rozsudku predstavuje 1.486,37 €, a nie 1.220,68 €. Preto súd vykonal opravu priznanej sumy náhrady trov konania týmto opravným uznesením, ktorým zároveň opravil 4. a 5. odsek odôvodnenia na 7. strane rozsudku, v ktorých sa vyskytla chyba v počítaní, majúca za následok chybu vo výroku o trovách konania (§ 164 O.s.p.).

8. Ďalej súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia konštatoval, že v záujme zabezpečenia spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov všetkých účastníkov konania opravným uznesením v súlade s § 164 O.s.p. odložil vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Košice I z 20.1.2014 vo výroku o trovách konania v časti trov prevyšujúcich sumu 1.220,68 €, t. j. v časti vo výške 265,69 € na čas, kým toto opravné uznesenie nadobudne právoplatnosť.

9. Vo včas podanom odvolaní žiadal žalovaný napadnutý rozsudok spolu s opravným uznesením zmeniť a nepriznať nikomu náhradu trov konania v časti prevyšujúcich sumu 1.220,68 €, t.j. v časti 265,69 €. V odvolaní namietal, že medzitým bol schválený ROEP v k.ú. N. na základe Rozhodnutia Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru č. C ROEP 30/2013/Pe zo dňa 30.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2014, pričom zápis údajov do katastra nehnuteľností bol vykonaný dňa 13.02.2014 pod číslom zmeny 120/2014. V podaní Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru sa uvádza, že správny orgán preskúmal geometrický plán č. 1074431-11/98 vyhotovený F.. X. dňa 27.5.1998, úradne overený dňa 3.6.1998 pod číslom 900/98 a záznam podrobného merania zmien č. 1225 vyhotovený k predmetnému geometrickému plánu. Preskúmaním jednotlivých dielov uvedených v GP č. 10734431-11 /98, ktorý bol okrem iného aj podkladom pre meritórne rozhodnutie súdu vo veci vydania bezdôvodného obohatenia v konaní vedenom pod sp. zn. 20C/26/2008 bolo zistené, že výmery dielov č. 13 a 15 (tieto diely boli predmetom súdneho sporu medzi žalobcami a žalovaným) sú v súčasnosti súčasťou parcely E KN č. 1-413/102, ktorá je v teréne časťou vodného toku označeného ako parcela registra C KN č. 3302/3.

Parcela E KN č. 1-413/102 je zapísaná na liste vlastníctva č. 929 v prospech Slovenskej republiky v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. Preskúmaním zápisu pôvodnej parcely mpč. 425/1 v PKV č. 69 v pôvodnom k.ú. Š. bolo zistené, že pod bodom B 14 bola poznamenaná zmena - podľa vyvlastňovacieho rozhodnutia Odboru výstavby ONY v Prešove zo dňa 31.5.1961, zn. Výst. 2803/60, geometrického plánu z 18.4.1961 a výkazu plôch z parcely č. 425/1, ktorým sa odčlenila plocha 825 m<sup>2</sup> označená na geometrickom pláne písmenom „w“ a pričlenila sa k parcele č. 413 v PKV č. 81 tejto knihy. Zároveň sa opravila plocha parcely č. 425/1 na 620 m<sup>2</sup>. Z uvedeného vyplýva, že okrem iných aj diel č. 15 už nemal byť riešený v GP č. 10734431-11/98 z parcely E KN č. 1 -425/1, keďže už bol podľa vyššie citovaného vyvlastňovacieho rozhodnutia a GP súčasťou parcely č. 413 ako diel „w“ a rovnako tak aj diel č. 13 z parcely E KN č. 1-425/2 bol už súčasťou parcely č. 413 ako diel „v“.

10. Predmetné rozhodnutie Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko žalobcovia v 1. až 3. rade proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie, avšak skutočnosti o ktoré argumentačne opiera správny orgán odôvodnenie svojho rozhodnutia považujeme za natoľko relevantné, že zakladajú dôvodnosť nášho odvolania ako aj nášho návrhu na obnovu konania v zmysle § 228 zákona č. 99/1963 Zb. občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) a v konečnom dôsledku môžu privodiť pre žalovaného priaznivejšie rozhodnutie vo veci samej a rovnako tak aj vo vzťahu k náhrade trov konania. Dôkaz: Kópia Rozhodnutia OÚ Prešov, katastrálneho odboru č. C ROEP 89-6/2011/Dň zo dňa 30.11.2015 Doplnenie návrhu na obnovu konania CZ 452/49330/2016/Ky zo dňa 12.01.2016. Máme za to, že na základe vyššie uvedeného má konanie inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), čím sú dané odvolacie dôvody uvedené v § 205 ods. 2 písm. b) a písm. e) O.s.p.

11. Napokon poukázal na to, že podal už obnovu konania a o dôvode obnovy konania, ktorá môže privodiť v prospech žalovaného priaznivejšie rozhodnutie sa dozvedel až 6.11.2015, kedy mu bolo doručené podanie Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru č. C-89-5/2011 z 29.10.2015.

12. Ďalším doplneným odvolaním č. I. 220 až 221 (včas podaným) žiadal žalovaný zmeniť napadnuté uznesenie tak ako prvým odvolaním, lebo rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu, ktorým bola potvrdená správnosť záverov prvostupňového správneho orgánu vytvára základný rámec úspešnosti žalovaného v rámci obnovy konania, lebo po vecnej stránke správne orgány spochybnili vlastníctvo žalobcov k nehnuteľnostiam, na ktoré sa viaže predmet konania.

13. Vo vyjadrení k odvolaniu právny zástupca žalobcov navrhol potvrdiť rozsudok spolu s opravným uznesením ako vecne správny, lebo uznesenie zo dňa 18.4.2016 je zákonné.

14. Z obsahu Odvolania a Doplnenia odvolania vyplýva, že žalovaný ma za to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, čím sú podľa žalovaného dané odvolacie dôvody, avšak žalovaný existenciu týchto odvolacích dôvodov spája výlučne s rozhodnutím súdu prvej inštancie vo veci samej, pričom obsahom samotného rozhodnutia o trovách konania aj napriek tomu, že práve toto rozhodnutie napadol riadnym opravným prostriedkom sa vôbec nezaoberal. Tak ako v prípade odvolania tak aj v prípade doplnenia odvolania námietky žalovaného smerujú výlučne voči rozhodnutiu vo veci samej, čo je však vzhľadom na právoplatnosť a vykonateľnosť tohto rozhodnutia absolútne irelevantné.

15. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a zistil, že sú splnené podmienky na potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP) rozsudku, keďže je vecne správny.

16. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže

príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP (Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.) a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov (v úsudku medzi porovnávanými skutočnosťami), príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191-§ 194 CSP.

17. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci [§365 ods. 1 písm. h)] je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

18. Súd použil správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil a na daný skutkový stav ho nesprávne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu nevyvodil správne závery o právach a povinnostiach stranách sporu, preto uplatnený odvolací dôvod je daný.

19. Odvolací súd ku správnym dôvodom v rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 20.1.2014 ako aj v opravnom uznesení č. k. 20C/56/2008-188 z 18. apríla 2016 dodáva, že od 1.7.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis, zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok a s poukazom na § 224 CSP (súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti), a súd po návrhu žalovaného len akceptoval opravu zrejme nesprávnosti, chybu v počítaní v časti odôvodnenia rozsudku na str. 7 ako aj v časti výroku rozsudku o trovách konania, táto chyba bola uznesením z 18.4.2016 v celom rozsahu opravená a ohľadom ďalšej skutočnosti, ktorá je pre žalovaného veľmi významná, t.j. podaný návrh na obnovu konania, už nič nezmení na tom, že rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 20.1.2014 č.k. 20C/56/2008 je okrem výroku o oprave rozsudku právoplatný a vykonateľný, lebo návrh na obnovu konania nemožno spojiť s odkladom právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia a samotné podanie návrhu na obnovu konania nie je automaticky úspešné, resp. nie je možné predpokladať ihneď procesný úspech. Ostatné odvolacie námietky týkajúce sa veci samej z hľadiska rozhodnutia Okresného úradu Prešov ako správneho orgánu, nemožno vziať do úvahy v tomto konaní po doplnení návrhu žalovaného, pretože o návrhu na obnovu konania rozhoduje súd prvej inštancie a nie v rámci opravného prostriedku pri prijatí opravného uznesenia súdu prvej inštancie z hľadiska trov konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako aj rozsudok v častiach týkajúcich sa výrokov opravného uznesenia bod I., II., III., zo dňa 18.4.2016 ako vecne správny a zákonný podľa § 387 CSP.

20. V tomto odvolacom konaní podľa § 396 CSP žiadne trovy úspešným žalobkyniam nevznikli, a neúspešný žalovaný nemá na ich náhradu právo.

21. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

## **Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.