

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416211819
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416211819.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému: E. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E., L. C. XXX/XX, o zaplatenie 562,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 562,33 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 29.7.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.7.2016 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 562,33 eur s príslušenstvom, keď dňa 2.5.2012 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 20209245, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 976,20 eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať pravidelnými 20 mesačnými splátkami v sume 50,23 eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 401,84 eur.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom dňa 20.7.2013 - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žaloby žalovaný mal uhradiť sumu 964,17 eur, a keďže zaplatil iba 401,84 eur, rozdiel predstavuje výšku žalovanej sumy.

2. Žalobca si uplatňuje v tomto konaní voči žalovanému zákonné úroky z omeškania a podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odo dňa 29.7.2013 do zaplatenia.

3. Súd žalovanému doručil dňa 3.3.2017 uznesenie č. k. 9Csp/9/2016-27 zo dňa 27.2.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2017, keďže proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, podľa ktorého súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako aj k prílohám žaloby nevyjadril.

4. Podľa ustanovenia § 273 C.S.P., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa ustanovenia § 275 C.S.P., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každý zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

7. Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2, OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Keďže v danom prípade sa jednalo o rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaný prevzal uznesenie č. k. 9Csp/9/2016-27 zo dňa 27.2.2017 do vlastných rúk, a to dňa 3.3.2017 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal ani neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojil dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 C.S.P. boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Preto súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, z akého dôvodu rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 C.S.P. a inak mal preukázaný právny nárok uplatnený žalobcom, ktorý bol jednoznačne listinnými dôkazmi zo strany žalobcu preukázaný a bol nesporný.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§ 356 písmeno b) C.S.P.)

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).