

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Csp/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206495
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616206495.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Platíť sa oplatiť s. r. o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618, zastúpeného splnomocneným zástupcom Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému M. H., nar. XX. X. XXXX, bytom T. M. XXX, v spore o zaplatenie 231,55 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 201,61 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 49,08 eura od 19. 1. 2014 do zaplatenia, zo sumy 22,70 eura od 21. 10. 2013 do zaplatenia, zo sumy 25,21 eura od 19. 12. 2013 do zaplatenia, zo sumy 31,21 eura od 19. 2. 2014 do zaplatenia, zo sumy 31,21 eura od 19. 3. 2014 do zaplatenia, zo sumy 22,70 eura od 19. 11. 2013 do zaplatenia a zo sumy 19,50 eura od 19. 9. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74 % .

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 9. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 231,55 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,07 eura od 19. 1. 2014 do zaplatenia, zo sumy 27,69 eura od 21. 10. 2013 do zaplatenia, zo sumy 30,20 eura od 19. 12. 2013 do zaplatenia, zo sumy 36,20 eura od 19. 2. 2014 do zaplatenia, zo sumy 36,20 eura od 19. 3. 2014 do zaplatenia, zo sumy 27,69 eura od 19. 11. 2013 do zaplatenia a zo sumy 19,50 eura od 19. 9. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol od obchodnej spoločnosti Slovak Telecom, a. s., na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 8. 2015 a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3. 9. 2015. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznámené listom zo dňa 4. 9. 2015. Jeho právny predchodca je telekomunikačný operátor, ktorý so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, respektíve zmluvu o pripojení, v ktorej sa dohodli na poskytovaní v nich vymedzených služieb a povinnosti žalovaného uhrádzať odplatu za poskytované služby. Žalovanému boli jeho právnym predchodcom poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami čísla: 1758553107 vo výške 54,07 eura, splatná dňa 18. 1. 2014, 3755608493 vo výške 27,69 eura, splatná dňa 20. 10. 2013, 3757583451 vo výške 30,20 eura, splatná dňa 18. 12. 2013, 3759548841 vo výške 36,20 eura, splatná dňa 18. 2. 2014, 6760533952 vo výške 36,20 eura, splatná dňa 18. 3. 2014, 875651449 vo výške 27,69 eura, splatná dňa 18. 11. 2013 a 9754637641 vo výške 19,50 eura, splatná dňa 18. 9. 2013. Žalovaný uvedené faktúry za poskytnuté služby doposiaľ neuhradil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariadil, keďže v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 6. 3. 2017, č. k. 10Csp/53/2016-43, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 7. 3. 2017, zveseným dňa 20. 3. 2017, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúr čísla 1758553107, 6760533952, 8756515449, 3755608493, 9754637641, 3759548841, 3757583451, súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 5. 8. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo 9905865188 podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby VRI Solo - vysokorychlostný internet Solo, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrami čísla: 1758553107, splatná dňa 18. 1. 2014, vo výške 54,07 eura, za služby poskytnuté v období od 1. 1. 2014 do 31. 1. 2014, poplatok za prerušenie poskytovania služby a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura, 6760533952, splatná dňa 18. 3. 2014, vo výške 36,20 eura, za služby poskytnuté v období od 1. 3. 2014 do 31. 3. 2014 a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura, 8756515449, splatná dňa 18. 11. 2013, vo výške 27,69 eura, za služby poskytnuté v období 1. 11. 2013 do 30. 11. 2013 a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura, 3755608493, splatná dňa 20. 10. 2013, vo výške 27,69 eura, za služby poskytnuté v období od 1. 10. 2013 do 31. 10. 2013 a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura, 9754637641, splatná dňa 18. 9. 2013, vo výške 30,59 eura, za služby poskytnuté v období od 12. 8. 2013 do 30. 9. 2013, 3759548841, splatná dňa 18. 2. 2014, vo výške 36,20 eura, za služby poskytnuté v období od 1. 2. 2014 do 28. 2. 2014 a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura, 3757583451, splatná dňa 18. 12. 2013, vo výške 30,20 eura, za služby poskytnuté v období od 1. 12. 2013 do 31. 12. 2013 a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eura. Dňa 12. 3. 2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že odstupuje od zmluvy, s účinnosťou od 19. 3. 2015, z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby v lehote 45 dní po splatnosti.

8. Slovak Telekom, a.s. oznámil dňa 4. 9. 2015 žalovanému, že pohľadávky v celkovej výške 346,54 eura z faktúr čísla 1758553107, 6760533952, 8756515449, 3755608493, 9754637641, 3759548841, 3757583451, 2768554638 postúpil na žalobcu, na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 8. 2015, ku dňu 4. 9. 2015.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou

ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 8 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

12. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

13. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. J. S. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo 9905865188 podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a. s. zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať služby VRI Solo - vysokorychlostný internet Solo. Keďže žalovaný si svoju povinnosť platiť právnemu predchodcovi žalobcu za poskytnuté elektronické služby nesplnil, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 201,61 eura, predstavujúcich cenu za poskytnuté služby v období od 12. 8. 2013 do 31. 3. 2014. V tejto súvislosti súd len okrajovo uvádza, že faktúra č. 9754637641 bola neuhradená len v časti vo výške 19,50 eura, ktoré si aj žalobca uplatnil v podanej žalobe. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška nebola vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy 49,08 eura od 19. 1. 2014 do zaplatenia, zo sumy 22,70 eura od 21. 10. 2013 do zaplatenia, zo sumy 25,21 eura od 19. 12. 2013 do zaplatenia, zo sumy 31,21 eura od 19. 2. 2014 do zaplatenia, zo sumy 31,21 eura od 19. 3. 2014 do zaplatenia, zo sumy 22,70 eura od 19. 11. 2013 do zaplatenia a zo sumy 19,50 eura od 19. 9. 2013 do zaplatenia.

17. Súd žalobu v zostávajúcej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 29,94 eura zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Zmluvná pokuta, ako prostriedok na zabezpečenie splnenia záväzku, musí byť dojednaná písomne, a to pod sankciou neplatnosti. Žalobca však neunesol v konaní dôkazné bremeno a nepreukázal platné písomné dojednanie žalobou uplatnenej zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti. Pokiaľ aj v zmluve o poskytovaní verejných služieb boli dojednané zmluvné pokuty, zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti faktúry písomne dojednaná nebola.

18. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky vykonaným obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s..

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal v konaní úspešnejšiemu žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 201,61 eura, čo v percentuálnom vyjadrení činí 87 %, jeho neúspech 29,94 eura, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 13 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 74 % (87 % - 13 %). Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74 %. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.