

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/78/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200906
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200906.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. G., F.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka S.Ž. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XX a otec W. G.P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. C., Q..Č.. T. H., C. D., B. XXX, Č. S., na návrh navrhovateľa W. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XX, Q..Č.. T. T. XX, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/127/2023-45 zo dňa 18.7.2023 vo výroku VI. a VII. tak, že mal. R. G., F.. X.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca W. Š., F.. XX.X.XXXX, ktorý bude oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka S. Š., F.. X.X.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. R. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, počnúc dňom 11.6.2024.

III. Otec W. G., F.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. R. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, počnúc dňom 11.6.2024.

IV. Ukladá výchovné opatrenie, ktorým nariaďuje mal. R. G., F.. X.XX.XXXX a starým rodičom W. Š., F.. XX.X.XXXX I. U. Š., F.. XX.X.XXXX povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré sa bude realizovať prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná a povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, Rožňava a s Centrom pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná po dobu šiestich mesiacov odo dňa 11.6.2024.

V. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/38/2024-12 zo dňa 29.2.2024.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, starý otec maloletej, sa návrhom doručeným súdu dňa 30.04.2024 domáhal zverenia maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Dôvodil tým, že maloletá je od februára 2024 opäť v spoločnej domácnosti starých rodičov. Všetky jej potreby zabezpečujú starí rodičia. Otec sa dlhodobo zdržiava v Českej republike a o maloletú nejaví

záujem. Matka maloletej bohužiaľ žije spôsobom života, ktorý maloletej nedokáže poskytnúť stabilný domov vhodný na jej všestranný a zdravý vývoj. Starí rodičia sú v dobrom zdravotnom stave a pripravení maloletej vytvoriť domov, v ktorom bude prosperovať. Maloletá sama súhlasí so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá sama opustila domácnosť rodičov a prišla k nim bývať.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to vyjadrenia účastníkov, návrh navrhovateľa, súdom vyžiadané správy, správu kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový stav:

4. Súd pojednával vo veci dňa 11.06.2024 v neprítomnosti matky, ktorá svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila.

5. Navrhovateľ na predmetnom pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Maloletá nemôže zotrvať v starostlivosti matky, nakoľko sú tam konflikty. Od kedy je v jeho starostlivosti, pravidelne navštevuje aj školu. Maloletá nechce byť zverená do starostlivosti otca, nakoľko nemajú dostatočne vytvorený silný citový vzťah.

6. Otec maloletej vo svojej výpovedi vyjadril súhlas s podaným návrhom, ale iba ako dočasné riešenie. Je to posledná šanca, ktorú dáva svojej dcére, aby zotrvala v náhradnej osobnej starostlivosti svojich starých rodičov. Maloletá však musí pravidelne chodiť do školy, inak to bude hneď riešiť. Taktiež starí rodičia zabezpečia, aby menovaný S., ktorý mal nejaký vzťah s jeho dcérou, hneď odíde z ich domácnosti. V opačnom prípade podá návrh na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Síce žije na ubytovni, ale vie sa zariadiť.

7. Svedkyňa U. Š., F. XX.XX.XXXX, T. T. XX, na pojednávaní vyjadrila súhlas s podaným návrhom. Žiadala, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej manžela, teda navrhovateľa. Prisľúbila, že maloletá bude mať pravidelnú školskú dochádzku a menovaný S. nebude žiť v ich spoločnej domácnosti.

8. Maloletá vo svojej výpovedi uviedla, že chce zotrvať v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Má s nimi vytvorený dobrý vzťah, s otcom je v sporadickom kontakte, a preto by nechcela ísť do jeho starostlivosti. K matke sa vrátiť nemôže, pretože druh matky ju chcel sexuálne zneužiť, k čomu ju navádzala aj jej matka.

9. Kolízny opatrovník maloletej navrhol podanému návrhu vyhovieť, maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. Zároveň navrhol, aby bolo maloletej a starým rodičom uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a taktiež povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a taktiež povinnosť spolupracovať s CDR Dobšiná.

10. Zo správy obce T. doručenej súdu dňa 10.05.2024 vyplynulo, že S. Š. žije s druhom J. Q. a ich spoločnými deťmi v stavbe na pozemku vo vlastníctve otca a jeho dvoch bratov. Spolu na jednom dvore žije W. Š. s manželkou U.. Žijú tam aj deti S. Š. z predošlého vzťahu, A. s partnerkou a 2 deťmi, W. s druhom a tromi deťmi, C. s dcérou a R. žijú spolu na jednom dvore a príľahlých stavbách (dom, garáž i komora a špajza sú prerobené na bývanie). Presné určenie, kto s kým býva a kto za koho zodpovedá, nie je známe, pretože vzťahy v rodine sú naštartené a riešia sa tam denne hádky. Maloletá R. je záškoláčka a už má priateľa, ktorému starý otec dovoľí bývať s nimi v jednej domácnosti. S. Š. aj s druhom J. Q. chodia na aktivačnú činnosť pre obec, sú poberatelia dávky v hmotnej núdzi. W. Š. už je dôchodca a vlastní 1/3 rod. domu č.XX. Dom obývajú ešte aj ostatní spoluvlastníci a to jeho bratia R. Š. I. E. Š.. Čo sa týka počtu a zloženia obyvateľov v tejto nehnuteľnosti, sú to väčšinou potomkovia W. Š. (jeho dcéry S.). Obaja menovaní sú dlžníkmi na miestnych daniach a poplatkoch. Obec niekoľko krát prostredníctvom starostu obce upozorňovala na neporiadok a zlé hygienické návyky pri ich dome, ktorý susedí s cestou na cintorín. Niektorí obyvatelia nemajú ani vlastné WC a prístup k pitnej vode majú všetci len pri prameni, ktorý je vzdialený 80 m od domu. Na pozemku sa hromadia výkaly a komunálny odpad, čo im však zrejme nevádi, pretože náprava nenastala ani po viacerých upozorneniach

11. Zo správy ÚPSVaR Rožňava doručenej súdu dňa 14.05.2024 vyplynulo, že matka je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke od 07/2020 vo výške 465,00 eur, je poberateľom prídavkov

na deti od 05/2011 vo výške 180,00 eur a nie je poberateľom rodičovského príspevku. K 14.05.2024 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 30.04.2020 a evidencia trvá. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. K 14.05.2024 bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Rožňava od 23.03.2009 do 22.03.2010. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu: nespolupráca.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava vyplynulo, že rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia ani dávky dôchodkového poistenia.

13. Zo správy Základnej školy, Školská 295, Štítnik, doručenej súdu dňa 17.05.2024 vyplynulo, že maloletá je v školskom roku 2023/2024 žiačkou 6.B triedy. Opakovala prvý ročník. Do júla 2023 sa o ňu starali starí rodičia. Starí rodičia nezvládali starostlivosť o maloletú, kvôli výchovným problémom s maloletou. Maloletá ich nerešpektovala a neplnila si povinnú školskú dochádzku. Od mája 2023 bola pri svojej matke. Matka sa snažila, aby maloletá plnila školskú dochádzku. Maloletá napriek tomu do školy nechodila. Od polovice februára je opäť v starostlivosti starých rodičov. V školskom prostredí je uzavretá. Je veľmi náladová, nie je však konfliktná. Jej prospech nie je veľmi dobrý. Starí rodičia zabezpečujú školskú dochádzku, zaujímajú sa o vzdelávacie výsledky. Náklady na cestovanie - 1,80 eur denne. Obedy a pomôcky sú zadarmo.

14. Z vyjadrenia otca doručenej súdu dňa 21.05.2024 vyplynulo, že s návrhom nesúhlasil. Žiadal, aby bol zbavený rodičovských práv. Dôvody už uvádzal. Má trvalé následky, z ktorých sa nevie dostať. Poberá invalidný dôchodok. Náklady na ubytovanie predstavujú čiastku 6.950 Kč. Náklady na cestové sú 945 Kč.

15. Zo správy ÚPSVaR Rožňava o šetrení pomerov doručenej súdu dňa 22.05.2024 vyplynulo, že maloleté dieťa R. G., F.. XX.XX.XXXX, pochádza z mimomanželského pomeru matky S. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. T. Č.. XX a otca W. G., F.. XX.XX.XXXX, T. B. Č.. XXX, C. D., H.Á., Č. S.. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/195/2012 bola maloletá R. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov U. Š. I. W. Š.. V konaní vedenom pod sp. zn. 12P/127/2023 matka maloletej žiadala zrušiť spoločnú náhradnú starostlivosť a zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti. Okresný súd Rožňava vyhovel matkinmu návrhu a zveril maloletú R. do jej osobnej starostlivosti. V decembri 2023 kontaktovala matka maloletej tunajšie oddelenie s prosbou o pomoc, pretože mala s maloletou výchovné problémy, maloletá ju nerešpektovala, utekala z vyučovania, odchádzala z domu do okresu S., kde podľa informácií poskytnutých matkou mala mať svojho partnera. Z prešetrených pomerov a vykonaných rozhovorov vyplynulo, že maloletá sa zdržiava v domácnosti partnera, údajne sa nepohodla s matkou, ktorá jej odmietla dať finančné prostriedky, uviedla tiež, že nemala skoro žiadne oblečenie a partnerova matka (p. G.) v tom čase uviedla, že maloletá by mala byť v očkávaní. Počas ďalšieho telefonického rozhovoru s matkou maloletej uviedla, že má vedomosť o údajnom tehotenstve svojej dcéry a chcela s ňou navštíviť gynekologickú ambulanciu, ktorá sa ale odmietala vrátiť do miesta svojho bydliska. Starý otec W. Š. uviedol, že maloletá R. ho telefonicky kontaktovala, aby za ňou vycestoval a priviedol ju domov. Po návrate do domácnosti maloletá vyjadrila vôľu opäť zotrvať v domácnosti a v starostlivosti starých rodičov. S matkou a jej partnerom má maloletá narušené vzťahy, čo dlhodobo vyúsťuje do konfliktov a nezhôd. V čase šetrenia pomerov matka uviedla, že s maloletou za sprievodu príslušníka PZ absolvovala gynekologické vyšetrenie, ktorým sa tehotenstvo maloletej nepotvrdilo. Dodala, že maloletá R. s ňou odmieta komunikovať a od doby návratu do miesta svojho bydliska sa zdržiava v domácnosti starých rodičov (ten istý pozemok).

16. Uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12P/38/2024 bola maloletá dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca W. Š.. Dňa 30.04.2024 starý otec podal návrh na zverenie maloletej R. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 15.05.2024 bolo na základe dožiadania z OS Rožňava vykonané opakované šetrenie pomerov. V čase šetrenia sa na adrese nachádzala matka so svojim druhom ako aj starí rodičia maloletej R.. Bytové pomery u oboch účastníkov konania sú dlhodobo nezmenené. Bol vykonaný rozhovor s matkou maloletej R., ktorá uviedla, že s podaným návrhom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí. Uviedla, že starí rodičia ju a aj jej druhu „očierňujú“ pred maloletou. Dodala, že nevychádza dobre so svojou dcérou, nekomunikujú spolu, maloletá nechodí do ich domácnosti, neozýva sa matke. Uviedla, že v deň šetrenia pomerov bola maloletá v škole, no nevedela uviesť či školu navštevuje pravidelne. O prípadnom tehotenstve maloletej

matka informácie nemá, finančne maloletú nepodporuje. V ten istý deň bolo vykonané sociálne šetrenie aj na strane starých rodičov. Zhodne uviedli, že aj naďalej trvajú na podanom návrhu, pretože ich vnučka, maloletá R., býva v ich domácnosti, oni zabezpečujú maloletej všetky potreby podľa ich možností a schopností. Uviedli, že matka ju z jej domácnosti „vyhodila“. Starý otec uviedol, že maloletá R. navštevuje školské zariadenie pravidelne, starý otec je v kontakte s triednou učiteľkou maloletej. Ďalej uviedol, že priateľ maloletej R. býva v ich domácnosti, vypomáha starému otcovi a privyrába si pomocnými prácami v obci. Medzigeneračné konflikty pretrvávajú a starý otec uviedol, že druh matky ho mal fyzicky napadnúť. Stará matka dodala, že maloletá nie je tehotná, mesačne kupuje maloletej hygienické potreby. Z vykonaných sociálnych šetrení pomerov a rozhovorov s účastníkmi konania je možné konštatovať, že dlhodobo narušené vzťahy medzi matkou, jej druhom a starými rodičmi nepriaznivo ovplyvnili postoj a fungovanie maloletej R.. Maloletá nerešpektuje matku ako autoritu a odmieta matkou nastavené pravidlá. Maloletá R. vyrastá v mnohopočetnej rodine, kde absentovali rodičovské zručnosti, ktoré by maloletú viedli ku vhodným vzorcom správania sa. Napriek tomu starý otec prejavil vôľu opäť prevziať starostlivosť o maloletú R..

17. Z vyjadrenia matky doručeného súdu dňa 06.06.2024 vyplynulo, že matka nesúhlasí s návrhom. Návrh považovala za účelový, s cieľom získať peniaze. S návrhom bude súhlasiť, len ak ju súd zbaví rodičovských práv. Maloletá je veľmi problematická, nechce mať s ňou žiadne problémy. Starí rodičia dovoľia maloletej, aby s nimi žil aj jej partner. Matka to maloletej nedovolila, preto maloletá odišla.

18. Podľa ust. § 45 ods. 1 až 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“),

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie

však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciú povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené neploleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

21. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že starí rodičia maloletej majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej. Maloletá nemôže zotrvať v starostlivosti matky, nakoľko sú tam neustále konflikty, nie je zabezpečená povinná školská dochádzka maloletej a maloletá sa na pojednávaní vyjadrila, že ju mal partner matky obchytkávať. Túto skutočnosť potvrdil otec maloletej, ako aj starí rodičia. Otec maloletej momentálne nemá vytvorené podmienky na to, aby si maloletú vzal do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko žije na ubytovni. Je si vedomý aj toho, že s maloletou nemá vytvorený dostatočný citový vzťah a maloletá je zvyknutá na starostlivosť starých rodičov, ako aj na prostredie u nich. S časovým odstupom je v jeho možnostiach zabezpečiť si ubytovanie, ktoré by spĺňalo podmienky na zabezpečenie starostlivosti aj o maloletú, zabezpečiť maloletej školu a lekára. V prípade, že by náhradná osobná starostlivosť neplnila svoj účel a výchovné problémy s maloletou by aj naďalej pretrvávali, otec bude iniciovať konanie o zmenu v osobnej starostlivosti. Zároveň maloletá vyjadrila vôľu zotrvať v starostlivosti starých rodičov, keďže túto domácnosť považuje za svoj domov. Súd preto zhmul, že v najlepšom záujme maloletej vzhľadom aj na vytvorené citové väzby, bude jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca.

22. O vyživovacej povinnosti rodičov súd rozhodol tak, že zaviazal rodičov povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa určené osobitným zákonom na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava. Súd zohľadnil, že rodičia sú nezamestnaní, otec je poberateľom invalidného dôchodku, dosahujú len minimálny príjem, ktorý ledva pokrytie základné životné potreby rodičov.

23. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

24. Podľa ust. § 37 ods. 4 písm. a) Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

25. Vzhľadom k výchovným problémom s maloletou (záškoláctvo, nedostatočná príprava na vyučovanie, krádež), súd uložil maloletej a starým rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré sa bude realizovať prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Dobšiná,

Nová 809, 049 25 Dobšiná a povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, Rožňava a s Centrom pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná, po dobu šiestich mesiacov odo dňa 11.06.2024.

26. Súčasne súd zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/38/2024-12 zo dňa 29.02.2024 o neodkladnom opatrení.

27. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.