

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/120/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317206570
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317206570.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. D., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matka: T. D., nar. X.X.XXXX, t.č bytom Y. XX, Š., a otec: L.. L. D., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie ústavnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa ukladá matke povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti O. Q. Č., D.. T. XX, O. D..

II. Súd zároveň ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti O.Y. Q. Č., D.. T. XX, O. D..

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.3.2017 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 5C/14/2007 zo dňa 4. 6. 2008 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý O. a jeho súrodenci boli zverení do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 702,- Sk (23,30 Eur) mesačne a následne vždy vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Maloletý toho času žije spolu s matkou, vlastnými súrodencami, matkinou dcérou z druhovského pomeru a matkiným partnerom v prenajatom byte v Š., na ulici Y. XX. Maloletý je v súčasnosti žiakom 8. ročníka ZŠ J.C.Hronského v Š.. Prvé problémy s maloletým začali v roku 2012, kedy matka maloletého nahlásila na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej iba „úrad“), pracovisko Šaľa, že má so synom výchovné problémy, ktoré spočívajú v nerešpektovaní jej príkazov, neustálej provokácie súrodencov, drobných krádeží v obchodnom dome a porušovania školského poriadku, za čo mu bola na konci školského roka 2011/12 udelená znížená známka zo správania. V tom čase maloletý navštevoval ZŠ na Bernolákovej ulici v Š.. Vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy maloletého, úrad dňa 1.4.2015 podal na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 24P/83/2015-23 zo dňa 2.6.2015 bol nad výchovou maloletého uložený dohľad za súčinnosti úradu v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Maloletý bol v roku 2015 zaradený do Výchovného skupinového programu, ktorý vykonával akreditovaný subjekt MISERICORDIA, n.o. Čierny Balog. Od roku 2009 bol evidovaný v CPPPaP v Šali, z dôvodu problémového správania v škole, výbuchov hnevu, agresívneho správania voči rovesníkom. Matka viackrát prerušila psychologické poradenstvo z dôvodu svojho zamestnania sa. Odporúčané bolo aj pedopsychiatrické vyšetrenie dieťaťa, ktoré sa taktiež nerealizovalo. Počas sledovaného obdobia maloletý v škole neustále vyvolával konflikty a spôsoboval problémy počas vyučovania. Nerešpektoval authority, ostatných žiakov osočoval nadávkami, vyhrážal sa fyzickými útokmi a často sa dostával aj do fyzických potýčok. Študijné výsledky mal na priemernej až podpriemernej

úrovni. Príprava na vyučovanie bola u neho veľmi slabá, takmer žiadna. Zo strany úradu boli uskutočnené viaceré šetrenia pomerov v domácnosti, pohovory s matkou aj maloletým. Matka uviedla, že nezvláda jeho výchovu, nerešpektuje ju, je arogantný, drzý. Maloletý bol poučený a upozornený na následky nevhodného správania sa v škole a v domácom prostredí a na rešpektovanie matky a pedagógov v škole. Maloletý sa počas pohovoru smial, situáciu nebral vážne, bol flegmatický, napriek tomu prisľúbil nápravu v správaní. Jeho správanie sa aj tak nezlepšilo. Vzhľadom na skutočnosť, že základná škola naďalej evidovala výchovné a vzdelávacie problémy u neho, neustále vyvolával konflikty a problémy počas vyučovania, svojím správaním vážne narušoval vyučovací proces a porušoval školský poriadok, bol agresívny, vulgárne sa vyjadroval na adresu iných, často vyvolával potýčky, nerešpektoval autority ani svoju matku, ktorá nezvládala jeho výchovu, bolo možné konštatovať, že súdom nariadený dohľad nespĺnil svoj účel. Zo strany úradu bol na tunajší súd podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia spolu s návrhom na nariadenie výchovného opatrenia a to pobyť v zariadení na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v T. D. „. Y., T. XXX, XXX XX Y. na dobu 6 mesiacov odo dňa jeho umiestnenia. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 16P/18/2016-9 zo dňa 26.1.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý umiestnený do starostlivosti T. D. „. Y. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Maloletý bol do T. Y. umiestnený dňa 29.1.2016, a to až do dňa 31.12.2016, kedy bolo právoplatne zastavené konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia, nakoľko u maloletého bol ukončený diagnostický proces v zariadení a v tej dobe ešte nebolo na tunajšom súde vytyčené pojednávanie vo veci uloženia výchovného opatrenia. Maloletý sa od 10.1.2017 stal žiakom 8. ročníka ZŠ J.C.Hronského v Š.. Dňa 9.1.2017 a 14.2.2017 boli vykonané pohovory s matkou maloletého ako aj s maloletým, počas ktorých bol maloletý upozornený na dôsledky, v prípade svojho nevhodného správania. Matka maloletého uviedla, že má opätovne výchovné problémy s maloletým, napriek tomu, že sa ten iba prednedávnom vrátil z krízového strediska. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo zamerané na riešenie situácie v prípade opätovného vyskytnutia sa výchovných problémom s maloletým, návštevy psychologického poradne, príp. návštevou pedopsychiatra. Maloletý prisľúbil, že svoje správanie bude korigovať a nebudú s ním žiadne výchovné problémy. Zo správy ZŠ J.C.Hronského v Š. však vyplýva, že maloletý aj napriek sľubom svoje správanie nevie ovplyvniť pozitívnym smerom a naďalej porušuje školský poriadok, vyhráža sa spolužiakom, pýta od nich peniaze, fyzicky ubližuje deťom, nerešpektuje učiteľov. Navrhovateľ mal za to, že uvedené skutočnosti ohrozujú riadny a zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa, pričom je nevyhnutne potrebné nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to najmä s rodným listom maloletého dieťaťa, lekáarskymi správami a oznámením ZŠ Jozefa Cígera Hronského v Š., s obsahom pripojených spisov sp. zn. 13P/318/2007 a sp. zn. 16P/18/2016, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
17. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zřejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.
19. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne umiestni do O. Q. Č., D.. T. XX, O. D., nakoľko sa zistilo, že u maloletého pretrvávajú výchovné problémy, spočívajúce v jeho nevhodnom správaní, nerešpektovaní príkazov matky a učiteľov, porušovaní školského poriadku a vyhrážaní sa spolužiakom. Nakoľko vykonaným dokazovaním sa zistilo, že je ohrozený riadny zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
20. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti O. Q. Č., D.. T. XX, O. D..
21. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého

neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.