

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5Er/463/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215203200
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3215203200.3

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v exekučnej veci oprávneného: mal. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., za ktorú koná matka H. Q., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Mária Vevurková, so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, proti povinnému: X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX O. K. O., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Alexandra Kuchárika, so sídlom J.Hollého 11, 934 01 Levice, o vymoženie dlžného výživného a bežného výživného s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie konania takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou poveril súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Kabáča ml. poverením č. 5301 026683 zo dňa 06.08.2015 vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Námestovo - Rozsudku č.k. 5P/76/2013-43 zo dňa 12.12.2013 (ďalej „exekučný titul“).

2. Povinný návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2021 žiada zastaviť exekúciu z dôvodu, že dňa 15.08.2020 uhradil zameškané výživné vo výške 1.300,00 eur v splátkach, nezaplatené splátky po 20,00 eur za mesiac január, február, máj, jún a júl vo výške 100,00 eur uhradil dňa 31.08.2015 ako časť vo výške 100,00 eur zo sumy 600,00 eur, zameškané bežné výživné za január, február, máj, jún a júl 2015 uhradil dňa 31.08.2015 vo výške 500,00 eur ako zvyšok zo zaplatenej sumy vo výške 600,00 eur a bežné výživné od 01.08.2015 do budúca pravidelne mesačne spláca, dokonca namiesto 100,00 eur platí sumu vo výške 120,00 eur. K návrhu pripojil výpisy z účtu preukazujúce úhrady dlžného a bežného výživného.

3. K návrhu povinného na zastavení exekúcie bola vyzvaná na vyjadrenie aj zákonná zástupkyňa maloletého oprávneného, ktorá vo vyjadrení doručenom Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 28.12.2021 oznámila, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí, pretože má dôvodnú obavu, že v budúcnosti môže dôjsť k neplateniu bežného výživného a tým pádom k sťaženiu života maloletej, o ktorú sa stará. Ďalej uviedla, že nastalo splatenie dlhu na výživnom, ale neverí, že povinný bude naďalej pravidelne platiť výživné, pretože výživné bolo uhrádzané z účtov rodinných príslušníkov povinného a až po podaní trestného oznámenia pre neplatenie výživného.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 58 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

8. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

9. Podľa § 80 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, na návrh povinného súd môže exekúciu zastaviť, ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne.

10. Súd pri návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktorá sa vedie pre dlžné výživné a pre bežné výživné, spravidla vezme do úvahy, z akého dôvodu sa povinný pôvodne omeškal s plnením vyživovacej povinnosti, ako aktívne sa v rámci svojich možností postavil k splateniu zaostávajúceho výživného a napokon sa môže prihliadnuť aj na stanovisko oprávneného.

11. O zastavení rozhoduje exekučný súd. Treba však uviesť, že na zastavenie exekúcie z tohto dôvodu nie je právny nárok a je vecou úvahy súdu, ako rozhodne o návrhu povinného. Táto úvaha má oporu predovšetkým v empirických poznatkoch súdu o tom, kedy možno dôvodne predpokladať, že povinný bude výživné naďalej plniť dobrovoľne.

12. Ustanovenie § 80 Exekučného poriadku umožňuje exekučnému súdu zastaviť exekúciu, ak sú súčasne splnené nasledovné predpoklady: exekúcia sa vykonáva pre bežné výživné (to znamená, že všetky nedoplatky povinného boli vyrovnané buď dobrovoľne, alebo exekučne), zastavenie exekúcie navrhne povinný a zároveň existujú predpoklady, že povinný bude výživné naďalej plniť dobrovoľne. Rozhodnutie o zastavení je vecou úvahy súdu.

13. Súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 29.11.2021 je dôvodný. Súd mal preukázané, že došlo k úhrade (k splneniu) dlžného výživného a bežné výživné povinný platí, plní pravidelne. Z priložených výpisoch z účtu mal súd za preukázané, že povinný dňa 15.08.2020 uhradil zameškané výživné vo výške 1.300,00 eur v splátkach, nezaplatené splátky po 20,00 eur za mesiac január, február, máj, jún a júl vo výške 100,00 eur uhradil dňa 31.08.2015 ako časť vo výške 100,00 eur zo sumy 600,00 eur, zameškané bežné výživné za január, február, máj, jún a júl 2015 uhradil dňa 31.08.2015 vo výške 500,00 eur ako zvyšok zo zaplatenej sumy vo výške 600,00 eur a bežné výživné od 01.08.2015 do budúcnosti pravidelne mesačne spláca, dokonca namiesto 100,00 eur platí sumu vo výške 120,00 eur. Na základe týchto skutočností súd dospel k názoru, že je možné exekúciu zastaviť. Aj keď zákonná zástupkyňa maloletého oprávneného dňa 28.12.2021 vyjadrila obavu, či si povinný bude riadne a včas plniť svoju vyživovaciu povinnosť, avšak súd je názoru vzhľadom na správanie povinného, že je predpoklad, že si v budúcnosti povinný svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému bude plniť dobrovoľne. Nesúhlas zákonnej zástupkyne oprávneného so zastavením exekúcie spojený s názorom, že iba exekúcia jej zabezpečí pravidelné platby výživného, je subjektívne pochopiteľný, avšak treba mať na zreteli, že exekúcia má byť iba krajným prostriedkom zabezpečenia výkonu plnenia bežného výživného. Na rozdiel od zákonnej zástupkyne oprávneného je exekučný súd toho názoru, že budúce plnenie bežného výživného zo strany povinného je vzhľadom na jeho viac ako ročné riadne plnenie si vyživovacej povinnosti voči oprávnenému možné a vzhľadom na všetky možné následky (vznikajúce trovy exekúcie) a sankcie (trestnoprávny postih za zanedbanie povinnej výživy), ktoré povinnému hrozia pri neplnení si svojej povinnosti, je opodstatnené predpokladať, že bude pravidelné a riadne.

14. Z dôvodov vyššie uvedených tak súd prebiehajúcu exekúciu zastavil. Záverom súd dodáva, že oprávnený týmto rozhodnutím nijako neprichádza o možnosť v prípade porušenia povinnosti povinným, podať nový návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ si povinný nebude včas a v plnej výške plniť svoju vyživovaciu povinnosť. V prípade neplnenia si vyživovacej povinnosti sa povinná osoba vystavuje nielen exekúcii a tým aj povinnosti uhradiť trovy exekúcie, ale tiež nebezpečenstvu trestného stíhania.

15. O trovách exekúcie súdneho exekútora súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou (§ 9a ods. 1. § 58 ods. 2 Exekučného poriadku a § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.