

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/93/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202814  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616202814.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu I. J., rod. J., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, zastúpená JUDr. Jánom Škrabom, advokátom J.. hrdinov 200, 089 01 Svidník proti žalovaným 1/ I. E., rod. Q., nar. X.XX.XXXX, J. XX, 2/ D. J., t.č. nebohý na neznámom mieste v K., 3/ I. E., rod. J., nebohá bez zanechania dedičov, 4/ W. Fedorková, rod. J., nar. X.X.XXXX, XXX XX Z. č. 2, 5/ U. G., rod. J., D. XX, XXX XX H., 6/ D. J., nebohý bez zanechania dedičov, 7/ O.. D. G., nar. X.X.XXXX, E. F. XXXX/XX, H., 8/ Z. J. XX, XXX XX Z., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
  - II. Žalovaným náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
  - III. Žalobcovi v r a c i a krátený súdny poplatok za podaný návrh v sume 92,80 eura, ktorý bol zaplatený v celkovej výške 99,50 eur.
- Súd upravuje prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., aby vrátil žalobcovi Anna Surmová, nar. 5.7.1946, bytom Soboš 44 krátený súdny poplatok vo výške 92,50 eura, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 23.06.2016 voči žalovaným návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním. Žalobca procesným návrhom doručeným súdu dňa 15.03.2017 zobral svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť.
2. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.
3. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 146 ods. 1 veta druhá CSP na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
5. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby, súd rozhodol tak, že v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.
6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vychádzajúc z obsahu podania žalobcu zo dňa 14.03.2017, v prejednávanej veci procesnú  
6C/93/2016

zodpovednosť za zastavenie konania súd vzhliadol na strane žalobcu, preto by mal priznať náhradu trov konania žalovaným. Keďže si žalovaní trovy konania neuplatnili a zo spisu vznik trov na strane žalovaných súd nezistil, rozhodol tak, že sa žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

7. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi v sume 92,80 eura rozhodol súd v zmysle § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura, prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, ktorý poplatok vráti.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 357 ods. 1 písm. c/CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Svidník.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.