

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011319  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7116011319.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému O. C. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/, d/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2016 zo dňa 26. 10. 2016 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 20. marca 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 6T/49/2016 zo dňa 26. 10. 2016 podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil obžalovaného O. C. spod skutku obžaloby, právne kvalifikovaného ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/, d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

od mesiaca apríl 2015 do 26.05.2016 vynímajúc obdobia od 11.05.2015 do 31.08.2015 a od 14.03.2016 do 09.05.2016 v byte nachádzajúcom sa v Košiciach na ul. Varšavskej č. 21 týral svojho otca M. C. a svoju matku V. C. a to tým spôsobom, že pod vplyvom alkoholu ich fyzicky napádal, vulgárne im nadával, vykrúcal im ruky, rozbíjal nábytok a zariadenie bytu, správal sa agresívne, vyhrážal sa im a citovo ich vydieral, že vyskočí z okna, pričom dňa 17.01.2016 v predmetnom byte pod vplyvom alkoholu žiadal od otca M. C. lieky a keď ich nedostal, rozbil mobilný telefón M. C. hodením o dlážku, ďalej kopancami a údermi poškodil interiérové dvere bytu a porozbíjal poháre v kuchyni a dňa 23.05.2016 v čase o 18:50 hod. pod vplyvom alkoholu pýtal peniaze od svojej matky, ktorá keď mu ich nechcel dať, tak jej vulgárne nadával do blbcov, že je šialená ako jej matka, že je stará krava a že mu s otcom zničili život, kedy poškodená vyšla z bytu, a ho nepočula, ju dostihol a ďalej jej nadával, kričal na ňu a roztrhol jej tašku a notebook a vzal notebook, načo mu poškodená dala peniaze, aby prestal kričať, následne s peniazmi odišiel a vrátil sa naspäť do bytu v čase okolo 22.00 hod. pod vplyvom alkoholu a bez notebooku, pričom o 02.00 hod. vytrhol okno z pántov v byte vo svojej izbe, roztrhal žalúzie, rozbil domáci telefón, v kuchyni olial poškodenú vodou, poškodená vybehla z bytu zavolať hliadky PZ, kde ju obvinený dostihol na chodbe a ťahal ju späť do bytu, kričal, že si podreže ruky a vytiahol nôž zo zásuvky, po príchode hliadky PZ sa päťami udieral do hlavy so slovami, že nechce žiť a dňa 25.05.2016 opäť pod vplyvom alkoholu v byte na ul. Varšavská č. 21 napadol poškodenú V. C. päťou ruky do oblasti pravého oka, pričom sa snažila ujsť do spálne v byte, kde sa chcela zamknúť, no obvinený ju chytil za ľavú ruku a opäť ju uderil päťou do oblasti pravého oka, poškodený M. Hulič privolať hliadku PZ, po jej príchode sa ďalej pokúšal fyzicky napádať svojich rodičov, pričom v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený rozsudkom OS Košice I sp. zn. 6T 16/15 z 27.3.2015, právoplatným 27.3.2015 - zločin podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,

pretože nebolo dokázané, že skutok sa stal, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu sa nemožno stotožniť, nakoľko sú tu objektívne dané dve dejové línie, s ktorými sa súd nedostatočne vysporiadal a sú nezávislé na vôli a priani poškodených. Poukázal nato, že obžalovaný aj v terajšom konaní pokračuje v rovnakom správaní k rodičom, než za aké už bol odsúdený. V súvislosti so závermi posudku, výpoveďou svedkyne F., 14 výjazdov hliadok PZ sa nemožno nazdávať, že zrazu sa postoj obžalovaného rapídne zlepšil, toto nekorešponduje s dokazovaním. Okrem uvedeného aj znalkyňa z odboru psychológie uvádza, že konzumáciou alkoholu dochádza u neho k podnecovaniu agresívneho správania. Ďalej uviedol, že napriek tomu, že rodičia majú snahu zľahčovať jeho konanie, ospravedlňovať ho sami pred sebou, objektívne to nemôže znamenať, že sa skutok nestal, prípadne že nie je trestným činom. Presne na tento prípad, podľa názoru prokurátora, sa dá aplikovať fenomén Štokholmského syndrómu. Vo všeobecnosti platí, že Štokholmský syndróm je fenomén, ktorý opisuje situáciu, v ktorej rukojemníci začínajú vyjadrovať súcit a sympatiu voči páchatelom. Okrem toho zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatria na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný netrpí duševnou poruchou, ani duševnou chorobou. Má dostatočné pamäťové a rozumové schopnosti a jeho osobnosť je emočne nestabilná, impulzívna, so sklonom ku skratovým reakciám, pričom nejde o duševnú poruchu, ale o trvalú povahovú odchýlku. V čase skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené len pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný nadužíva alkoholu od roku 2012, trpí syndrómom závislosti od alkoholu, pod vplyvom ktorého je zvýšene dráždivý, výbušný, verbálne a brachiálne agresívny.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má zato, že sa skutok stal, má znaky trestného činu a že sa ho dopustil obžalovaný. Z tohto dôvodu navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu, aby ju znova prejednal a rozhodol.

Obžalovaný sa k odvolaniu prokurátora vyjadril prostredníctvom svojej obhajkyne v tom zmysle, že okresný súd vyhodnotil dokazovanie v zmysle zákona a správne rozhodol, keď podľa § 285 písm. a/ Tr. por. ho oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok stal, pre ktorý bol stíhaný. Navyše poznamenal, že v takomto prípade sa nevyžaduje, aby bolo bez pochybností preukázané, že sa skutok nestal, stačí len pochybnosť o tom, či sa stal. Podľa jeho názoru odvolanie prokurátora je celkom nedôvodné, pretože okrem vysokej literárnej hodnoty sa nehodí do tejto trestnej veci. Má zato, že prokurátor vychádzal hlavne zo znaleckého posudku z odboru psychológie, ktorý mal vyšetrovať jeho rodičov a konštatovať, že u oboch zistil znaky týrania. Znalecký posudok je porušením všetkých pravidiel znaleckého konania, pretože jeho otca znalec iba raz videl, neprehovoril s ním ani slovo, ale konštatoval, že je týraný. Jeho otec má 75 rokov, je chudý a ako starší človek nevyzerá najlepšie, ale týraný je rozhodne iba jeho zdravotným stavom súvisiacim s vekom, ale s ničím iným. Pokiaľ ide o jeho matku, tam znalec konštatuje, že je týraná, pretože má psychické problémy. Pritom ušlo pozornosti prokurátora, že jeho matka predložila na súde lekárske potvrdenie z júna 2006, že jej psychické problémy existovali v súvislosti s onemocnením a smrťou jej matky, kedy bola liečená u dr. Beňačkovej a tieto pomínuli. Jeho matka výslovne zdôraznila už v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní, že sa nikdy necítila mnou týraná, len sa bežne hádali, čo sa vždy vyriešilo. Pokiaľ ide o názor prokurátora, že keď bol trestaný raz, musí byť pravda aj ďalšie konanie, toto je celkom nezákonná domnienka, pretože pri prvom odsúdení otázku viny a trestu podcenil, keďže som dostal podmienený trest a preto sa neodvolal, hoci ani vtedy nešlo o týranie. Ďalej uviedol, že nemá nič proti tomu, aby existovali závery v rámci tzv. Štokholmského syndrómu, avšak nie v jeho prípade a navyše takéto závery by mali patriť do rúk odborníka a nemali by byť predmetom posudzovania orgánu činnom v trestnom konaní. Z uvedených dôvodov navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre

rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom dôsledne sa zaoberajúc obhajobou obžalovaného podrobne rozviedol, na základe akých dôkazov dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu.

Závery okresného súdu prezentované vo výrokovej časti rozsudku a ich odôvodnenie si krajský súd v celom rozsahu osvojil a v podrobnostiach na zákonné a vyčerpávajúce odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa odkazuje.

Aj podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade odôvodňujú postup podľa § 285 písm. a/ Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. K tomuto dôvodu oslobodenia krajský súd poznamenáva, že v danom prípade sa nevyžaduje, aby bolo bez pochybností preukázané, že sa skutok nestal, stačí len pochybnosť o tom, že sa stal.

Na podklade vykonaného dokazovania a jeho následného vyhodnotenia sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že aj keď obžalovaný bol dôvodne podozrivý zo spáchania žalovaného skutku, vykonané dokazovanie neprestavuje takú ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť jednoznačný a ničím nespochybniteľný záver, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný požíval alkoholické nápoje a aj skutočnosť, že dochádzalo k nezrovnalostiam a hádkam. Poškodení, rodičia obžalovaného kategoricky odmietli skutočnosť, že by boli týraní s tým, že poškodená, matka obžalovaného pripustila, že obžalovaný pil, z čoho vznikali hádky a ona ako matka sa s tým nevedela zmieriť, pričom išlo o hádky kvôli peniazom a liekom na spanie. K samotnému volaniu polície dochádzalo len kvôli rešpektu voči susedom, keďže k hádkam dochádzalo vo večerných hodinách, avšak určite nešlo o strach.

Okresný súd sa podrobne vysporiadal aj so závermi vykonaného znaleckého dokazovania z odboru psychológie vo vzťahu k oboj poškodeným. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený M. C. pri psychologickom vyšetrení nespolupracoval a medzi znalcom a týmto poškodeným neprebehla žiadna komunikácia, ako aj vzhľadom na lekársku správu o liečení na psychiatrii poškodenej V. C. od roku 2006 po chorobe a následnej smrti jej matky, mal aj krajský súd závažné pochybnosti o záveroch tohto znaleckého dokazovania, s čím sa v konečnom dôsledku okresný súd podrobne vysporiadal.

Výrok o vine musí byť založený na dôkazoch, ktoré sú jednoznačné, nespochybniteľné a nepripúšťajú žiadny iný záver o vine. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej trestnej veci, ani podľa názoru krajského súdu, takéto dôkazy produkované neboli, krajský súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.