

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117010287
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117010287.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obvineného P. B. V. T. Z. K. P. , stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.03.2017, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 27.02.2017, uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným P. B. v nasledovnom znení :

Obvinený : P. B. V. T. Z. K. , nar. XX.XX.XXXX M. Č., trvale bytom Ul. X. V. Č.. XX/XX, K. N. V.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.,

ktorého sa dopustil tým, že :

dňa 24.12.2016 v čase okolo 23.50 hod. viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo 156, EČV: D.-XXXGT, červenej farby, rok výroby 1999, smerom z parkoviska pri reštaurácii Starý pivovar u Bociana na ul. Pivovarská v Kysuckom Novom Meste po miestnej cestnej komunikácii na pešiu zónu na námestie Slobody v Kysuckom Novom Meste, kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto a následne podrobný dychovej skúške na zistenie alkoholu meracím prístrojom AlcoQuant 6020 plus, ev. č. A410068, ktorým bol dňa 25.12.2016 o 00.01 hod. zistený pozitívny výsledok 0,49 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu (čo predstavuje 1,02 promile alkoholu v krvi),

pričom ako vodič svojím konaním porušil ust. § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke,
t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. obvinenému u k l a d á aj trest zákazu činnosti vodiča, t.j. zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. r u š í vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, č.k. 1T/135/2016 - 60, zo dňa 23.12.2016, právoplatný dňa 26.01.2017, ktorým bol obvinený P. B. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 27.02.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným P. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina a obvinený P. B. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a na súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, za súčasného zrušenia výroku o treste odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, č.k. 1T/135/2016-60.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.03.2017 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený P. B.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený P. B. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený P. B. na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.