

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316218596
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1316218596.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo starostlivosti o maloleté dieťa: M. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - PhDr. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX, Q., zastúpená AK Záhradníková.sk, s.r.o., Bratislava, Šancova 48, a otec - A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, C., zastúpený JUDr. Jurajom Gajdošikom, AK Miletičova 23, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 51P/315/2016-21, zo dňa 12.12.2016, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v časti úpravy styku otca s maloletým M. E., nar. XX.XX.XXXX m e n í tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 15.00 hod., každý párný týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod..

Výrok uznesenia súdu prvej inštancie sa v časti určenia výživného na maloletého z r u š u j e.

Vo zvyšku sa uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým M., nar. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v utorok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., s tým, že otec si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého. Matke uložil povinnosť maloletého na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku návrh otca zamietol. Otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletého M. sumou XXX euro mesačne od 12.12.2016, ktorú sumu je povinný otec posielat' k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Súd prvej inštancie určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 38P/258/2016.

2. Súd prvej inštancie mal preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože vzťahy medzi rodičmi sú narušené, v súčasnosti prebieha na súde konanie o rozvod ich manželstva. Matka zabraňuje otcovi v kontakte s maloletým napriek tomu, že otec má o tento kontakt záujem. Súd prvej inštancie požiadal aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí v K., aby prešetril pomery na strane maloletého M., pričom tento poukázal, že medzi rodičmi sú výrazné konflikty, ktoré spôsobujú, že nie sú schopní sa vo vlastnej réžii dohodnúť. Súd prvej inštancie skonštatoval záujem maloletého na udržiavaní pravidelného kontaktu s otcom. Kolíznym opatrovníkom doporučil súdu upraviť styk otca s

maloletým, avšak v iných časových intervaloch, ako navrhol otec vo svojom návrhu. Zároveň doporučil učiť aj výživné, nakoľko aj táto otázka je medzi rodičmi sporná. Súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým tak, aby bolo zachované právo dieťaťa, ako aj právo rodiča na udržiavanie vzájomného kontaktu. Súd prvej inštancie konštatoval, že medzi rodičmi dochádza k nezhodám aj pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť a preto určil otcovi výživné v sume XXX euro mesačne, do doby kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Vo zvyšku návrh otca zamietol, pretože považoval úpravu styku presahujúcu rámec neodkladného opatrenia.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletého. Odvolanie podala v časti úpravy styku otca s maloletým, ako aj v časti určenia výživného na maloletého. Pokiaľ ide o úpravu styku uviedla, že styk otca so synom vôbec nebránila, nepovažuje sa však za vhodnú úpravu, rozsah časovej úpravy styku otca s maloletým. Ide o malé dieťa, ktoré má svoj režim a tento je potrebné rešpektovať. Celodenný pobyt u otca maloletého od 9.00 hod. do 19.00 hod. je pre maloletého neprimerane dlhý. Maloletý býva v starostlivosti otca alebo aj jej matky počas niekoľkých hodín počas dňa, avšak tento interval nikdy nebol dlhší v rozsahu 10 hodín nepretržite. Takéto odlučovanie maloletého do matky nepovažuje za vhodné, toto má byť postupné a intervaly trávenia času s otcom by sa mali predlžovať postupne. Poukázala na vek maloletého, ktorý v čase podania odvolania mal iba 10 mesiacov. Nesúhlasila s tým, aby sa syn prispôboval režimu otca, ktorý je pracovne veľmi vyťažovaný, preto aj nesúhlasila s úpravou styku maloletého s otcom v neskorých večerných hodinách. Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, aby bol styk upravený každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 15.00 hod. a každý párný týždeň v stredu od 7.00 hod. do 9.00 hod. alebo od 16.00 hod. do 18.00 hod.. Ranný termín navrhla preto, lebo mala za to, že otec si vie prispôbiť skôr pracovné povinnosti skoro ráno. K výživnému uviedla, že vo veci už bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave v konaní 11CoP/518/2016, kde bola určená otcovi vyživovacia povinnosť na maloletého v sume XXX eur. Z uvedeného dôvodu výrok o výživnom žiadala zrušiť.

4. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletého, ktorý s odvolaním matky nesúhlasil. Uviedol, že matka uviedla viacero nepravdivých a zavádzajúcich a skresľujúcich informácií. Nie je pravda, že odišiel zo spoločnej domácnosti v Q. nemá ani žiadnu novú domácnosť v rodinnom dome v T. C.. Naďalej sa zdržiava spoločne s matkou a ich maloletým synom v spoločnej domácnosti v obci Q. a zároveň zabezpečuje chod celej domácnosti. Je pravda, že sa zdržiava aj na iných miestach, čo je však ovplyvňované dvomi zásadnými faktormi, a to že realizuje stretnutia so svojou dcérou z prvého manželstva, ktoré sa uskutočňujú mimo domácnosti v Q., potom je to aj jeho pracovná vyťaženosť, ktorá si vyžaduje plniť pracovné úlohy v hotelovom zariadení do neskorých večerných hodín, pričom z uvedeného dôvodu mimoriadne prenocuje v hotelovom zariadení. Nie je pravdou, že matke nebolo doručené uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.12.2016, kde bola určená suma výživného na maloletého M. vo výške XXX eur mesačne, keď matka 13.01.2017 teda v rovnaký deň, ako bolo odvolanie matky vyhotovené mu oznámila prostredníctvom elektronickej správy informáciu o vydaní predmetného rozhodnutia Krajského súdu. Nesúhlasil so skrátením časových úsekov stretávania sa s maloletým. Matka štyri týždne po pôrode nastúpila na výpomoc v hotelovom zariadení, preto vyznieva rozporuplne jej tvrdenie o separácii maloletého od matky. Od vydania neodkladného opatrenia matka toto rešpektuje. Vyjadril sa aj k otázke nákladov na maloletého, kde matka opätovne uvádza rozporuplné a nepravdivé informácie o hodnote výdavkov, ktoré vynaložila na výživu a výchovu maloletého. Výdavky, ktoré matka vyčíslila považuje za nadhodnotené. K otázke výživného uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.12.2016 sp.zn. 11CoP/518/2016 bolo o výživnom právoplatne rozhodnuté, preto nie je možné, aby o tejto povinnosti rozhodol súd duplicitne. Navrhol napadnuté rozhodnutie v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti zrušiť a vo zvyšku napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné.

6. Pokiaľ ide o určenie výživného nariadeným neodkladným opatrením na maloletého je odvolanie matky dôvodné. Z obsahu rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/518/2016-209 zo dňa 19.12.2016 vyplýva, že bolo zmenené rozhodnutie súdu prvej inštancie a nariadené neodkladné opatrenie podľa, ktorého je otec povinný predbežne prispievať na výživu maloletého M., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky od 06.12.2016.

Z uvedených dôvodov vyplýva, že o výživnom na maloletého bolo právoplatne rozhodnuté, z uvedených dôvodov odvolací súd výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako nadbytočný zrušil.

7. V časti úpravy styku otca s maloletým považoval odvolací súd odvolanie matky za dôvodné. Súd prvej inštancie správne ustálil, že sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým, keďže medzi rodičmi dochádza k nezhodám. Odvolací súd však uznal argumenty matky maloletého týkajúce sa rozsahu styku otca s maloletým, s poukazom na nízky vek maloletého a jeho denný režim. Z uvedených dôvodov odvolanie matky v tejto časti považoval odvolací súd za dôvodné. Vzhľadom na vek maloletého, jeho denný režim odvolací súd upravil styk otca s maloletým v nepárnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 15.00 hod. a každý párný týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod.. Úpravou času na odovzdanie dieťaťa na 18-tú hodinu sledoval odvolací súd skutočnosť, že v uvedenom čase sa maloletý už pripravuje na nočný spánok. Zároveň odvolací súd apeluje na rodičov maloletého, že najideálnejším spôsobom úpravy styku rodiča s maloletým je dohoda rodičov, ktorá najlepšie môže vystihnúť všetky potreby maloletého. Odvolací súd upozorňuje, že v konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem maloletého dieťaťa a v súlade s tým aj bol upravený styk otca s maloletým. Je však potrebné aby sa tento styk realizoval, vzťah otca s maloletým upevňoval tak, aby styk mohol byť do budúcnosti rozširovaný.

8. Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti úpravy styku podľa § 388 C.s.p. a v časti úpravy vyživovacej povinnosti zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p..

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).