

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010004
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010004.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Mgr. Gabriely Dragulovej a Márie Šušoliakovej, v trestnej veci obvineného L. W. J. U. T., na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.03.2017, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Obvinení

L. W., M.. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trv. bytom K., C. XXX/X, zamestnaný, slobodný, t.č. na slobode

U. T., M.. XX.XX.XXXX v Piešťanoch, trv. bytom L., X. L. XXX/XX, prechodne A. XXX, G., živnostník, ženatý, t.č. na slobode

s ú v i n n í, ž e

obv. L. W. dňa 14. 11. 2011 v obci K. v dome č. XXX/X M. E.. L. uzatvoril so spoločnosťou Provident Financial s. r. o., so sídlom Bratislava, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 475368524, pričom sa pokúsil vylákať spotrebiteľský úver vo výške 300,- €, kde v zákazníckej karte úmyselne uviedol nepravdivé údaje ohľadne zamestnávateľa, pričom obv. U. T. mu ako živnostník pomohol zabezpečiť potvrdenie od zamestnávateľa, ktorým deklaroval, že obv. L. W. je u neho zamestnaný ako pomocný murár, čo sa nezakladalo na pravde, kde po vyhodnotení doložených podkladov bol obv. W. schválený a vyplatený úver len vo výške 200,- € v hotovosti, ktoré sa zmluvne zaviazal splácať v pravidelných týždenných splátkach, avšak k ich uhrádzaniu nedošlo, čím svojim konaním uviedol poskytovateľa úveru spoločnosť Provident Financial s. r. o., so sídlom Bratislava do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru tým, že neuviedol pravdivé údaje pri pokuse o vylákatie úveru vo výške 300,- €, a spôsobil jej škodu vo výške 200,- €.

teda

L. W.

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu sa pokúsil vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu

U. T.

poskytol inému pomoc aby mohol vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu

čím spáchali

L. W.

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

U. T.

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

Za to sa odsudzujú:

Obvinený L. W.:

Podľa § 345 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmienene odkladá a určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste uloženom obvinenému L. W. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/27/2016 zo 07.11.2016, právoplatným dňa 23.11.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený U. T.:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody na 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku sú obvinení p o v i n í nahradiť poškodenej spoločnosti Provident Financial, s.r.o., IČO: 35805731, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava sumu 321,44 € spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.01.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného L. W. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a U. T. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 268/16/3305-22. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil prokurátora a poškodeného.

Predsedom senátu bola vznesená výhrada podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu potreby úpravy výroku o treste vo vzťahu k obvinenému L. W. s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/27/2016 zo dňa 07.11.2016 a skutočnosť, že do úvahy prichádza ukládanie súhrnného trestu.

Na to bola medzi obvinenými a prokurátorom okresnej prokuratúry uzavretá modifikovaná dohoda o vine a treste. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinení na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedali každý zvlášť:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinení na všetky súdom položené otázky odpovedali "áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchali obvinení, ktorí sa výslovne priznali k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú modifikovanú dohodu o vine a treste súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.