

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Er/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815204339
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815204339.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávneného BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnej G. K., H. XX.XX.XXXX, C. E. M. F. XX, XXX XX E. M. F., vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora Mgr. Jany Virličovej, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, o vymoženie 400,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

exekučné konanie **z a s t a v u j e**,

súdnemu exekútorovi trovy tohto konania a povinnej ich náhradu **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa podaným návrhom domáhal nariadenia exekúcie na vymoženie 400,19 Eur istiny s príslušenstvom od povinnej na základe rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., sp. zn. BW-A/1112/0007 zo dňa 28.02.2014.

2. Uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 6Er/391/2015-12 zo dňa 21.09.2015 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

3. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok v platnom znení“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

4. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 6Er/391/2015-12 zo dňa 21.09.2015 nadobudlo v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 16CoE/318/2016-33 zo dňa 24.08.2016 dňa 18.10.2016 právoplatnosť, súd podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

6. V zmysle ustanovenia § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. V zmysle ustanovenia § 9a ods. 4 Exekučného poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

9. V zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Keďže oprávnený podal návrh na vykonanie danej exekúcie na podklade nespôsobilého exekučného titulu, z dôvodu ktorého súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a následne exekučné konanie zastavil, teda oprávnený procesne (nepochybne) zavinil zastavenie tohto exekučného konania, má právo na náhradu trov tohto exekučného konania povinná. Povinná si však náhradu týchto trov (doposiaľ) neuplatnila, preto jej ho súd nepriznal.

11. Súd zároveň nepriznal trovy tohto exekučného konania súdnemu exekútorovi, pretože v rámci predmetného konania nebol zo strany súdu vykonaním exekúcie poverený, pričom súdny exekútor môže v súlade s ustanovením § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.