

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/148/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316206042  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316206042.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Mesto Šaľa, Námestie Svätej Trojice 1953/7, Šaľa, proti žalovanému: M. T., A.. L., U.. XX.X.XXXX, A. X, Š., o žaloba o vypratanie, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vypratať a žalobcovi odovzdať X-B. R. Č.. X, prvej kategórie, nachádzajúci sa na prízemí, na adrese A. Č.. X, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra C č. XXXX/XXX, zapísaná Katastrálnym úradom v U., Správa katastra Š., na LV č. X do 15 dní od právoplatnosti rozsudku bez bytovej náhrady.

II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 11. apríla 2016 žiadal súd, aby vydal rozkaz na plnenie, ktorým zaviazže žalovanú vypratať jednoizbový byt č. X, I. kategórie nachádzajúceho sa na prízemí, na adrese A. Č.. X, súpisné číslo XXXX postavený na parcele registra „C“, zapísaná Katastrálnym úradom v U., Správa katastra Š. na Lista vlastníctva / ďalej len LV / č. X do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie, bez bytovej náhrady.
2. Žalobca spolu so žalobou súdu zaslal Výzvu na zaplatenie dlhu a odovzdanie bytu, Výzvu k odovzdaniu mestského bytu, Nájomnú zmluvu č. XX/XXXX, Mandátnu zmluvu, Výpis z obchodného registra spoločnosti Bytkomfort, s.r.o.
3. Tunajší súd vydal 3. mája 2016 rozkaz na plnenie č. k. 10C/148/2016-22, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť.
4. Súd vytýčil termín pojednávania na 20. marca 2017, ktorého sa nezúčastnila žalovaná.
5. Zástupkyňa žalobcu trvala na podanej žalobe, pretože nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 30. septembra 2015, po uplynutí ktorej doby, žalovaná napriek výzvam, byt neodovzdala.
6. Žalobca so žalovanou uzavreli Nájomnú zmluvu č. 59/2014 31. marca 2005 s vymedzením predmetu nájmu, výšky, splatnosti a spôsobu platenia nájomného a služieb spojených s nájmom bytu, ukončením a zánikom bytu, pričom nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 30. septembra 2015. Po uplynutí tejto doby žalobca vyzýval žalovanú na odovzdanie bytu, avšak bezvýsledne.
7. Na základe zisteného skutkového stavu vo veci súd právne vec uzatvára nasledovne.
8. Nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone / § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ /.
9. Ak bol nájom bytu dohodnutý na určený čas, zanikne tiež uplynutím tohto času / § 710 ods. 2, prvá veta OZ ú.

10. Pri zániku nájmu dohodnutého na určený čas nemá nájomca právo na bytovú náhradu / § 712a ods. 9, prvá veta OZ /.

11. V danom prípade predmetom konania je vypratanie bytu z dôvodu uplynutia času dohodnutého v nájmovej zmluve. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že strany uzavreli nájmnú zmluvu na určený čas do 30. septembra 2015. Po uplynutí tejto doby žalovaná neodovzdala byt a dokonca, ani na výzvy žalobcu nereagovala.

12. Pri nájmoch určených na určený čas, nájomca nemá právo na bytovú náhradu, z ktorého dôvodu súd rozhodol o vyprataní bytu bez bytovej náhrady.

13. Z hore uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate rozsudku.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože v konaní mal plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Podľa § 362 ods. 1 CSP proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajší súd.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1,2,3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.