

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115207948
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115207948.15

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloletého: J. Q., narodený 3. XX. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: Q. Q., zomrelá XX. XX. XXXX a U.-Y. Q., narodený XX. 9. XXXX, bytom B. O. XX/C/XXX, O., I., zastúpený: FUTEJ & Partners, s.r.o., Radlinského 2, Bratislava, IČO: 35 955 341, za účasti starých rodičov: Q.. A. Q., narodená XX. XX. XXXX, bytom K. XX I. a E. Q., narodený XX. 2. XXXX, bytom K. XX, I., zastúpený: JUDr. Andrea Čechovičová, advokátka, Dolné Bašty 2, o návrhu H.. Q. Q., narodeného XX. 7. XXXX a Q.. Q. Q., narodenej 5. XX. XXXX, obaja bytom S. nad P., na zverenie maloletého do starostlivosti inej fyzickej osoby ako rodiča, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje uznesenie č.k. 8P/30/2015-538 zo dňa 07.06.2016.

I.. Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

- otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v mesiaci a to každý piatok od 09:00 do 11:00 a od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod. a od 15:00 hod do 18:00 hod a každú nedeľu od 09:00 hod do 11:00 hod a od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že stará matka maloletého je oprávnená byť prítomná styku.
- stará matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v mieste svojho bydliska ho otcovi v určenom čase odovzdať,
- otec je povinný maloletého starej matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. 4 2015 sa starí rodičia maloletého domáhali vydania predbežného opatrenia, súd zveruje maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a určenia výživného matke vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a otcovi 300 eur mesačne. Zároveň podali návrh vo veci samej, súd zveruje maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a rodičom určil výživné, matke 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a otcovi 300 eur mesačne od 20. 3. 2015.

2. Uznesením č. k. 8P/30/2015-6 zo dňa 14. 4. 2015 súd rozhodol tak, I. predbežne zveruje maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Q.. A. Q. a E. Q., II. Matka je povinná platiť na výživu maloletého sumu vo výške vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám starých rodičov, III. Otec je povinný platiť na výživu maloletého sumu vo výške vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám starých rodičov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 9. 2015 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/57/2015-249.

3. Dňa 6. 7. 2015 doručil otec návrh, ktorým žiada vydať rozsudok, súd zveruje s účinnosťou od 3. 7. 2015 maloletého J. do osobnej starostlivosti otca, matka je povinná prispievať na výživu maloletého

výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred na účet otca a zároveň podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

4. Uznesením č. k. 8P/30/2015-228 zo dňa 13. 7. 2015 súd rozhodol, I. Súd konanie o návrhu kolízneho opatrovníka na zákaz styku matky s maloletým zastavuje, III. Súd návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie predbežného opatrenia na pozbavenie matky rodičovských práv zamietla, III. Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietla (právoplatné dňa 4. 8. 2015).

5. Podaním doručeným súdu dňa 20. 7. 2015 navrhol Y. Q. a Q. Q. vydať predbežné opatrenie, súd dočasne zveruje maloletého J. do náhradnej osobnej starostlivosti brata matky Y. a Q. a jeho manželky U. Q., matka je povinná prispievať na výživu maloletého výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima a otec sumou 300 eur mesačne. Zároveň podali návrh vo veci samej, súd s účinnosťou od 1. 8. 2015 zveruje maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti Y. Q. a U. Q., matka je povinná prispievať na výživu maloletého výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima a otec sumou 300 eur mesačne s účinnosťou od 1. 8. 2015.

6. Uznesením č. k. 8P/30/2015-238 zo dňa 22. 7. 2015 súd návrh Y. Q. a U. Q. na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (právoplatné dňa 14. 8. 2015).

7. Z uznesenia Súdu pre maloletých v Bolzano č. 26-14 VG, Por. č. 415/14 zo dňa 16. 7. 2014 vyplýva, že súd nariaďuje zverenie maloletého Q. J. sociálnej službe, nariaďuje matke Q. Q., aby sa okamžite dostavila do poradenskej ambulancie psychiatrického oddelenia nemocnice v Bolzano a aby absolvovala všetky terapie, ktoré jej budú predpísané psychiatrickým oddelením alebo Centrom mentálneho zdravia, nariaďuje otcovi, aby spolupracoval so sociálnou službou a s Centrom mentálneho zdravia, aby sa zlepšila rodinná situácia a aby sa lepšie staral o dobro svojho syna, nariaďuje pokračovanie domáceho edukačného programu, poveruje Centrum mentálneho zdravia alebo Psychiatrické oddelenie a sociálnu službu, aby čím skôr zaslali správy o psychickej rovnováhe matky a vývoji rodinnej situácie.

8. Z uznesenia Súdu pre maloletých v Bolzano č. 26-14 VG, Por. č. 273/154 zo dňa 3. 6. 2015 vyplýva, že súd vyniesol druhé dočasné nariadenie, zverene maloletého Q. sociálnym službám, za účelom jeho umiestnenia v okresnom ústave pre maloletých alebo inom zariadení pre maloletých, ak a do akej miery bude prítomný na území štátu. Sociálne služby môžu požiadať o pomoc poriadkové sily aj za účelom lokalizácie maloletého na území krajiny. V prípade umiestnenia maloletého, sociálne služby budú pokračovať spolu s otcom v projekte každodennej starostlivosti o dieťa, v rámci ktorého bude sledovaná interakcia medzi otca a dieťaťom, nariaďuje získať prostredníctvom odboru justičnej polície prokuratúry pre Súde pre maloletých, s možnosťou delegovať tretie osoby, zdravotné záznamy týkajúce sa hospitalizácie matky U. Q. (matky otca) na psychiatrických oddeleniach, centrách mentálnej starostlivosti a iných zariadeniach so zameraním pri prijímanie osôb s psychickými problémami, ako aj dokumentácie týkajúcej sa centier, v ktorých vyrastal pán Q. U., žiada o spoluprácu Taliansku ambasádu na Slovenkou, aby získala dokumentáciu o udalostiach týkajúcich sa maloletého a jeho matky Q. Q., ako aj zabezpečiť v krátkom čase adresy a telefónne čísla súdnych orgánov Slovenskej republiky, ktoré sa zaoberali pokusom o zavraždenie maloletého.

9. Dňa 21. 7. 2015 oznámil sudca Súdu pre maloletých v Bolzano vo veci 26/14, že predmetom konania je ochrana maloletého Leonarda.

10. Uznesením č. k. 8P/30/2015-276 zo dňa 18. 11. 2015 súd konanie prerušil.

11. Uznesením č. k. 8P/30/2015-338 zo dňa 28. 12. 2015 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/6/2015-393 zo dňa 27. 1. 2016 súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

12. Z uznesenia Súdu pre maloletých v Bolzano č. 169-13 VG, Por. č. 415/14 zo dňa 11. 11. 2015 vyplýva, že súd na základe čl. 333 Občianskeho zákonníka a na základe názoru verejného ochrancu práva, vyhlasuje, že Súd pre maloletých v Bolzano nemá právomoc (jurisdikciu) konať. Vzhľadom na to, že maloleté zotráva stabilne na Slovensku od decembra 2014, Súd pre maloletých v Bolzano už nie je kompetentný rozhodovať. Slovenské súdne authority sa zaoberajú situáciou maloletého od marca 2015, a tak už neplatí právomoc talianskeho právneho poriadku.

13. Uznesením č. k. 8P/30/2015-413 zo dňa 23. 2. 2016 súd rozhodol o pokračovaní v konaní. Uznesením č.k. 8P/30/2015-540 zo dňa 07.06.2016 zastavil konanie o návrhu Y. a U. Q. na zverenie maloletého J. do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Návrhom doručeným súdu dňa 21. 3. 2016 navrhli H.. Q. Q. a Q.. Q. Q., aby súd zveril maloletého do ich do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Uznesením č.k. 8P 30/2015-538 zo dňa 07.06.2016 súd upravil styk otca s maloletým synom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý párný týždeň v mesiaci a to každý piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod., každú sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že stará matka maloletého je oprávnená byť prítomná styku. Ďalej stará matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v mieste svojho bydliska ho otcovi v určenom čase odovzdať. A že otec je povinný maloletého starej matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.

16. Na pojednávaní dňa 3.02.2017 účastníci zhodne uviedli, že otec navštevuje syna jeden víkend v mesiaci. Ďalej rodina Q. namietala, že otec nepozná potreby maloletého syna, čo rád je a podobne.

17. Návrhom doručeným súdu dňa sa otec domáhal, aby súd upravil jeho styk s maloletým synom tak, že sa s ním bude oprávnený stretávať každý párný týždeň v mesiaci, a to v dňoch piatok, sobota a nedeľa v čase od 09:00 do 11:00 a od 15:00 do 18:00 hod, a to aj bez prítomnosti starej matky s tým, že stará matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v mieste svojho bydliska ho otcovi v určenom čase odovzdať. Otec je povinný maloletého starej matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

20. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

21. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

22. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

26. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

28. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

29. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

30. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, vyjadrenia mi účastníkov konania a pojednávani dňa 5. 5. 2016, ako aj na pojednávani dňa 03.02.2017, s obsahom celého spisového materiálu a posúdením veci, dospel súd k záveru, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a to nariadením nového neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým. Súd konštatuje, že právo na stretávania otca s maloletým je nespochybniteľným právom otca, ale je to predovšetkým právo maloletého dieťaťa, aby mohlo byť so svojim otcom (za daného stavu stretávať sa s otcom), pričom treba hľadať riešenie úpravy styku tak, aby táto úprava bola v čo najlepšom záujme maloletého. Úprava styku musí vychádzať z náležite zistených skutkových i odborných predpokladov, ktoré následne dajú najoptimálnejšie zistenie za účelom zistenia aký spôsob realizácie styku otca s maloletým je v najlepšom záujme maloletého. Súd konštatuje, že v súčasnosti prebieha stretávanie otca s maloletým synom, pričom však otec síce nechodí na stretnutia tak ako by mohol v zmysle nariadeného predbežného/neodkladného opatrenia, ale chodí len raz do mesiaca. Stretávanie otca so synom je síce pravidelné, avšak vzhľadom na vek dieťaťa a jeho vývoj od poslednej úpravy styku je podľa názoru súdu nedostatočné, a to tak z pohľadu úpravy, ale aj najmä z pohľadu praktickej realizácie. Maloletý J. mal v čase nariadenia pôvodného predbežného opatrenia 2 roky a 8 mesiacov, pričom v súčasnosti už má tri roky a 4 mesiace. Súd zastáva ten názor, že maloleté dieťa v danom veku v rozhodnom období pomerne rýchlo napreduje (z psychologického hľadiska) a dlhšie obdobia odlúčenia, nie sú ideálne z pohľadu vzťahu dieťaťa a rodiča. Súd pri dočasnej úprave stretávania zohľadnil režim maloletého, ktorý vstáva o 6.00 hod., od 8.00 hod. do 11.30 hod. navštevuje predškolské zariadenie, po obede spáva od 13.00 hod., o 20.00 hod. už spí, pričom hodinu predtým večeria. Súd má za to, že režim maloletého sa vzhľadom na vek zásadne nemohol zmeniť, od poslednej úpravy a tvrdených skutočností starej matky. Súd pri úprave stretávania zohľadnil ďalšiu dôležitú skutočnosť, a to aby maloletý mal možnosť sa vzdelávať v rodnom jazyku svojho otca, tak aby si pri stretnutiach rozumeli. Súd zastáva ten názor, že právo maloletého na vzdelanie v rodnom jazyku jeho otca je jeho základným právom, pričom samotné poznanie talianskeho jazyka mu môže byť v živote len na prospech a je to plne v jeho záujme. Súd ďalej zohľadnil, skutočnosť, že stretávanie podľa tvrdení jednotlivých účastníkov, momentálne prebieha bez problémov. Otec podal návrh za zverenie maloletého do osobnej starostlivosti, prejavil záujem sa s maloletým stretávať aj naďalej hoci žije a pracuje mimo územia Slovenskej republiky, ale vyjadril aj schopnosť zabezpečiť svoju prítomnosť na území Slovenskej republiky každý páry týždeň od piatka do nedele, pričom žiada rozšírenie stretávania za účelom zintenzívnenia a predĺženia času stráveného s maloletým, a to aj bez prítomnosti starej matky. Otec chce tráviť doobedňajšie hodiny za účelom vzdelávania maloletého v talianskom jazyku, pričom neúčast starej matky otec odôvodnil tým, že dieťa je na starú matku navyknuté na dennej báze, pričom jej osobná prítomnosť by mohla brániť vytvorenia návyku na otca.

31. V rámci prednesu na pojednávani dňa 03.02.2017 starý otec maloletého dieťaťa sa vyjadril, že stretávanie otca s maloletým je pre neho zaťažujúce a má z toho počas uvedeného víkendu stres.

31. Konanie o nariadení o nariadení neodkladného opatrenia je obsahom aj formou konaním skráteným, keď súd vychádza len zo skutočností, ktorú sú osvedčené, tvrdení účastníkov konania, ako aj zo spisového materiálu. Teda nie je možné pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, prijať konečný záver o návrhu vo veci samej, pre rozhodnutie, o ktorej si vyžaduje potrebné komplexné dokazovanie, v tomto prípade aj znalecké.

32. S ohľadom na uvedené súd rozhodol v prvom výroku podľa § 363 CMP o zrušení pôvodného predbežného/neodkladného opatrenia, nakoľko má za to, že od poslednej úpravy sa zmenili pomery tak, že je nevyhnutné nanovo upraviť stretávanie otca s maloletým synom.

33. V druhom výroku upravil stretávanie otca s maloletým synom takým spôsobom, ktorý považoval ku dňu rozhodovania súdu za najoptimálnejší. Súd má za to, že je potrebné vybudovať i pevné citového

puta otca s maloletým, a to nielen z strany otca, ale aj zo strany syna. Súd sa stotožnil s návrhom otca, čo do rozšírenia času stretávania, za účelom štúdia talianskeho jazyka. Súd konštatuje, že telefonicky dopytoval označenú osobu, či sa táto venuje výučbe talianskeho jazyka. Označená Q. X. (tel. č. XXXX/XXXXXX) uviedla, že bola kontaktovaná zo strany otca/jeho zástupcu s požiadavkou vyúčby maloletého v talianskom jazyku, pričom jej bolo povedané, že bude kontaktovaná ohľadne začiatku vyúčby. Súd sa súčasne stotožnil s rozšírením styku celkovo, aby syn si mohol k otcovi vytvoriť plnohodnotný vzťah, a aby mohol poznať jeho potreby. Vzhľadom na uvedené, je preto potrebné, aby otec so synom trávil viac času, a to pokiaľ možno každý deň svojho pobytu v Slovenskej republike. Súd v tejto súvislosti k námietke rodiny Q., že otec nepozná, niektoré potreby dieťaťa, musí konštatovať, že uvedené je práve spôsobené nedostatočným rozsahom stretávania, kedy otec nemôže v rámci dvoch hodín ani spoznať potreby maloletého dieťaťa. Súd ďalej k poznámke starého otca maloletého, že návštevy otca sú pre jeho rodinu zaťažujúce konštatuje, že stretnutia sa realizujú na prospech dieťaťa, a toto by mal mať vždy na pamäti. Súd v časti, kde otec žiadal úpravu tak, aby stará matka nebola prítomná stretávania. Súd návrhu nevyhovel plne tak ako žiadal otec, ale styk upravil tak, ako tento prebiehal do súčasnosti, t.j. že stará matka má právo byť účastná stretnutia, pričom je na jej uvážení, či sa stretnutia zúčastní, prípadne, či počká vonku, keď bude prebiehať napr. výučba maloletého. Súd k doterajšiemu priebehu stretávania uvádza, že otec by pri stretnutí mal uvážiť, či používať telefón na fotenie dieťaťa, resp. na komunikáciu s treťou osobou, alebo sa plne venovať dieťaťu. Súčasne keď otec žiada úpravu stretávania so synom v dvojtýždenných intervaloch, mal by sa vždy na stretnutie so synom aj dostaviť. Súd tiež pripomína starým rodičom, že by mali mať na zreteli záujem maloletého, ktorý je práve aj v dobrom a pevnom vzťahu s vlastným otcom. Súd súčasne zohľadnil to, že cesty otca za synom sú náročné, a vyžadujú si čas energiu a nemalé náklady, ktoré budú teraz zvýšené, práve o náklady na zabezpečenie štúdia maloletého. Z vyššie uvedeného súd vychádzal pri rozhodovaní, keď zobral na zreteľ predovšetkým záujem maloletého, ktorý počas pobytu na území Slovenska má síce pravidelný osobný kontakt so svojím otcom, ktorý však momentálne nie je dostatočný, pričom súd považuje za dôležitý pre ďalší vývoj maloletého, aby mal syn s otcom riadny vzťah. Uvedená úprava dáva možnosť otcovi ale aj maloletému vytvoriť si vzájomnú citovú väzbu a prehĺbiť vzájomný vzťah. Neodkladné opatrenie má preventívny charakter a jeho účelom je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania, pričom nejde o konečné rozhodnutie vo veci. Súd neukončil vo veci dokazovanie a v konaní budú ďalej zisťované podmienky odôvodňujúce návrh vo veci samej, pričom súd bude predovšetkým zohľadňovať záujem maloletého dieťaťa, tak ako to urobil aj pri tomto rozhodovaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).