

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204779
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6719204779.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovaným: 1. H. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., občan SR, 2. H. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., občan SR, zastúpenej: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 5.413,68 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu voči žalovanej v 2. rade v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej v 2 rade trovy konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade, že sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5.413,68 EUR spolu so zmluvným úrokom vo výške 25,12% ročne zo sumy 3.022,07 EUR od 20. 12. 2018 do zaplatenia, spolu so zákonným úrokom z omeškania ročne vo výške 5% zo sumy 3.022,07 EUR od 20. 12. 2018 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 12. 2018 uzatvorenej medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 7330379985 aj s jej príslušenstvom.

Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným 1. ako dlžníkom a žalovanou 2. ako spoludlžníkom zmluvu o úvere dňa 04. 12. 2014, na základe ktorej boli žalovanému v 1. rade poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 3.400,- EUR. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaní 1. a 2. svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas neplatili právny predchodca žalobcu ich listom zo dňa 03. 10. 2016 oboznámil s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru v zmysle článku 6 Obchodných podmienok ku dňu 03. 10. 2016. Zároveň si žalobca uplatňuje, keďže žalovaní riadne a včas nezaplatili predmetné sumy, aj dohodnuté úroky v úrokovej sadzbe 25,12% ročne a zároveň úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5%. Žalobca sa domáha v súlade s aktuálnym stavom úveru zaplatenia dlžnej istiny, ktorá je vo výške 3.022,07 EUR, ďalej príslušných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne a príslušných zmluvných úrokov vo výške 25,12% ročne ku dňu 20. 12. 2018 čo spolu s poplatkom spojeným s vedením pohľadávky v sume 9,65 EUR predstavuje sumu vo výške 5.413,68 EUR. Zároveň, tak ako uviedol vyššie, si uplatňuje aj úroky z omeškania a zmluvné úroky z nezaplatennej istiny.

2. Okresný súd vo Zvolene rozsudkom 8Csp/85/2019-243 zo dňa 10. 03. 2021 rozhodol tak, že žalovaných v 1. a 2. rade zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 5.413,68 EUR spolu so zmluvným úrokom vo výške 25,12% ročne zo sumy 3.022,07 EUR od 20. 12. 2018 do 10. 12. 2020 a s úrokom

z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.022,07 EUR od 20. 12. 2018 do zaplattenia. Zároveň v časti zmluvných úrokov vo výške 25,12 % ročne zo sumy 3.022,07 EUR od 11. 12. 2020 do zaplattenia zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi trovy konania spoločne a nerozdielne.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13CoCsp/15/2021-266 zo dňa 31. 01. 2022 rozsudok okresného súdu v časti výroku I. a v časti výroku o trovách konania, ktorý sa týkal žalovanej v 2. rade zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V bode 26. krajský súd poukázal, že súd prvej inštancie je viazaný právnymi názormi odvolacieho súdu a v ďalšom konaní sa vysporiada s aktívnou legitimáciou žalobcu, posúdi platnosť resp. neplatnosť právneho úkonu uznania dlhu a taktiež odôvodnenosť námietky premlčania.

Čo sa týka aktívnej vecnej legitimácie bode 22. uznesenia poukazuje na to, že je povinnosťou banky pred postúpením pohľadávky dlžníka písomne vyzvať na splatenie peňažného záväzku. Pre platné postúpenie je potrebné doručenie takejto výzvy dlžníkovi, omeškanie dlžníka napriek výzve dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a to za zákonného predpokladu tak ako to je dané ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách.

Podľa bodu 23. krajský súd nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie ohľadom splnenia zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže v spise sa nenachádza žiadna výzva adresovaná ani doručená žalovanej 2. v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo aj žalovaná namietala s tým, že doručenie výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nie je možné stotožňovať s postupom v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplattením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“.

V bode 24. poukázal krajský súd na to, že predpokladom postupiteľnosti pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách na inú osobu (ktorá nie je bankou) je splatnosť dlhu, omeškanie klienta trvajúce aspoň 90 dní a písomná výzva banky na splnenie povinnosti. Ak niektorý z týchto predpokladov nie je splnený pohľadávka banky nie je postupiteľná. Ak napriek tomu k jej postúpeniu došlo, ide o právny úkon odporujúci zákonu, preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách ako lex specialis požíva prednosť pred všeobecnou právnou úpravou podľa § 524 Občianskeho zákonníka. Nesplnením tejto rozhodujúcej skutočnosti nemôže dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky.

Zároveň súd poukazuje na to, že v predmetnom uznesení krajského súdu tento sa zaoberal aj tými skutočnosťami či listina o uznaní dlhu podpísaná žalovanou v 2. rade je platným právnym úkonom resp. nie je a v prípade, ak by súd vyhodnotil, že nie je platným právnym úkonom potom dochádza aj k potrebe posúdenia premlčania predmetnej pohľadávky. Súd vzhľadom na tú skutočnosť, že prioritne je zistenie aktívnej legitimácie a v prípade, ak aktívna legitimácia žalobcu nie je preukázaná je nadbytočné zaoberať sa platnosťou resp. neplatnosťou uznania dlhu a to z toho dôvodu, že žalobcovi nepatrí hmotné právo domáhať sa zaplattenia predmetnej sumy, zisťoval či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky.

4. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť

informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

7. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

8. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

9. Súd zároveň poukazuje, že v rámci svojho prvého rozsudku v bode 7 poukázal na tú skutočnosť, že Poštová banka, a. s. zaslala žalovaným v 1. a 2. rade list zo dňa 03. 10. 2016 (č. I. 59), ktorým bola aj žalovaná v 2. rade upozorená na to, že svojim konaním podstatne porušila ustanovenia zmluvy o úvere zo dňa 04. 12. 2014 a Obchodných podmienok a tak sa stáva ich pohľadávka splatná ku dňu 03. 10. 2016. Žalovaná tento list prevzala 06. 10. 2016.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 21. 06. 2022 poukázal na to, že oni okrem tých listinných dôkazov, ktoré boli súdu predložené iné listinné dôkazy nemajú, podľa nich tento predmetný list zo dňa 03. 10. 2016 spĺňa všetky zákonné predpoklady, ktoré vyžaduje § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd na tieto skutočnosti poukazuje z toho dôvodu, že keďže všetky tieto listinné dôkazy boli predložené do rozhodnutia Okresného súdu vo Zvolene v rámci prvého rozsudku a krajský súd poukázal na to, že žalobca nepreukázal splnenie povinnosti v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a iný list, ktorým by vyzval žalovanú v 2. rade nemá a podľa § 391 ods. 2 C. s. p. okresný súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu súd musel zamietnuť predmetnú žalobu z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu.

10. Súd má za to, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách upravuje podmienky, ktorých splnenie je nevyhnutné pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktorú má voči klientovi na inú banku resp. aj osobu, ktorá nie je bankou. Postúpenie takejto pohľadávky bez splnenia si podmienky uvedenej v § 92 ods. 8 zákona o bankách má potom za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Súd mal v konaní preukázané, že aj žalovaná v 2. rade porušila svoje zmluvné povinnosti platiť vyššie uvedený úver spolu so žalovaným v 1. rade riadne a včas.

Keďže pohľadávka pôvodného veriteľa bola postúpená na terajšieho žalobcu bez preukázania písomnej výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách došlo k neplatnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a nebankovým subjektom súd prvej inštancie vzhľadom na názor krajského súdu, že žalobca nepreukázal splnenie § 92 ods. 8 zákona o bankách musel žalobu zamietnuť. V súvislosti s § 92 ods. 8 zákona o bankách sa spája aktívna legitímácia žalobcu ako postupníka, pretože bez splnenia tejto podmienky nemôže dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. S poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 205/2009, z ktorého vyplýva to, že aktívnou legitímáciou sa rozumie hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať je preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej existencie tvrdeného práva na strane žalobcu alebo pasívnej na strane žalovaného imanentnou súčasťou každého súdneho konania.

Navyše okresný súd dodáva, že osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne (t. j. ako aj postúpenie pohľadávky banky na inú osobu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách), pričom na platné postúpenie pohľadávky musia byť všetky takéto podmienky splnené. Teda v prípade, ak by takéto podmienky splnené neboli jedná sa o postúpenie v rozpore so zákonom kedy je postúpenie pohľadávky vylúčené. Ide o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Súd potom zo zákona na absolútnu neplatnosť prihliada aj bez námietky. Na základe tohto teda, ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje ide o postúpenie neplatné ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť. Preto okresný súd má za to, že postúpenie pohľadávky je v rozpore s predmetným ustanovením a toto má za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky voči žalovanej v 2. rade, keďže k tejto nemohlo platne dôjsť, nakoľko krajský súd vo svojom uznesení

poukázal, že tie listiny, ktoré boli súdu predložené nie sú listinami, ktoré by spĺňali podmienky § 92 ods. 8 zákona o bankách. Keďže žalobca priamo na pojednávaní uviedol, že iné listiny ako tie, ktoré už boli predložené nemá, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej v 2. rade, ktorá bola v celom rozsahu úspešná priznal náhradu trov v rozsahu 100%.

§ 391 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z.

§ 524 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 526 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 39 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.