

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011069
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2318011069.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 12.06.2024 v trestnej veci proti obžalovanému K. F. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný, K. F., X.. XX.XX.XXXX Y. Š., L. S. B. R., C. X. G. M.X. M. XXX, B. R. XX,

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd ruší výrok o vine uvedený v bode 2 rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/161/2017 zo dňa 24.04.2019, právoplatný 26.04.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výroku úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. ako aj celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

je vinný, že

1/dňa 24.06.2017 v čase okolo 01:45 hod. v R. J. N. H.. K.. Š., X. R., cez Šintavský most až na ulicu Ku Kempingu, ako vodič riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia SJ, striebornej farby, ECV: D.-Y., kde potom ako bol v Seredi na ulici Ku Kempingu zákonným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Sered', počas kontroly K. F. ako vodič na uvedenom motorovom vozidle zaradil rýchlostný stupeň a začal s vozidlom unikať, následne na to asi po sto metroch vozidlo zastavil a z vozidla utiekol na neznáme miesto, pričom jazdu na uvedenom vozidle vykonával aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Hlohovec pod číslom konania ORPZ-TT-ODI4-236/2014-P zo dňa 01.10.2014, právoplatným toho istého dňa, okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov, teda do 01.10.2018,

2/dňa 14.07.2017 v čase okolo 04.45 hod. v meste R. X. N. Š. riadil ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ECV: D.-XXXDY, napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Hlohovec pod č. ORPZ-TT-ODI4-236/2014-P zo dňa 01.10.2014, právoplatným toho istého dňa, okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov,

t e d a

v bode 1 a 2 rozsudku

-maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2 rozsudku

-pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Galante sp.zn. OT/161/2017 zo dňa 24.4.2019, právoplatný 26.4.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním výpovede svedka - poškodeného, ako aj prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný K. F., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.09.2019, po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. uviedol, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. Následne využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.04.2021, sa v plnom rozsahu priznal a oľutoval svoje konanie.

Svedok G. A., ku skutku zo dňa 24.06.2017 na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v ten deň ako policajt OO PZ Sereď vykonával nočnú hliadkovú službu spoločne s kolegom V. M. a niekedy po pól noci, keď sa nachádzali v služobnom motorovom vozidle s označením polície zaregistroval na križovatke - Námestie Slobody spoločne s ulicou M.R.Štefánika, vozidlo, ktoré prichádzalo v smere od kostola, ktoré nebolo osvetlené, na vozidle svietilo iba jedno parkovacie svetlo, jednalo sa o vozidlo Škoda Fabia, s ŠPZ: D. Y.. Už z miestnych informácií, keďže sa jednalo o nezvyklé evidenčné číslo, mali poznatky takého charakteru, že vozidlo bolo viackrát zastavované hliadkami a v minulosti toto vozidlo unikalo. Nakoľko toto vozidlo vykazovalo zlé znaky technického parametru - nemalo zapnuté žiadne svetlá, iba parkovacie, počas jazdy, preto sa rozhodli, že vodiča tohto vozidla budú kontrolovať. Následne, za tým účelom so služobným vozidlom sa otočili a išli za vozidlom Fabia smerom k LIDL, kde sa nachádza Sereďsko-Šintavský most. Na služobnom vozidle zapli majáky + výzvu svetelné označenie STOP, vodič na túto výzvu nereagoval, pričom v jazde pokračoval ďalej asi 500m, následne toto vozidlo začalo neisto spomaľovať, videli, že na vozidle svieti smerovka doľava, videli, že jazda tohto vozidla je chaotická, nakoniec vodič vozidlo zastavil pri bistro RAKETA, ktorá sa nachádza pri rieke Váh. On následne vystúpil z motorového vozidla, ktorého bol vodič a podišiel k motorovému vozidlu Fabia a to k dverám vozidla, vodič vozidla stiahol okno, z osobnej znalosti zistil, že sa jedná o obž. K. F., ktorý bol známy vzhľadom na jeho predchádzajúce protiprávne konania. Keď s ním komunikoval požadoval od neho predloženie dokladov. Obžalovaný predstieral, že tieto doklady hľadá, pričom zaradil rýchlostnou pákou 1. stupeň

rýchlosti, a v tom on zakričal „polícia v mene zákona STOJ!“ pričom vodič s týmto vozidlom začal unikať. Ešte chce uviesť, že v tom čase zaregistroval na prednom sedadle vedľa vodiča sedieť nejakú ženu, mala tmavé vlasy silnejšej postavy, pravdepodobne rómkka, na zadnom sedadle videl sedieť ako spolujazdca L. K.. Vedel o tom, že obžalovaný má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, ešte pred tým ako vozidlo zastavovali, toto vedel z pomerov z mesta Sereď, pretože sa jedná o známu firmu v meste Sereď. Keď obžalovaný s vozidlom unikal, vtedy použil varovný výstrel zo služobnej pištole smerom do vzduchu - nevie koľkokrát vystrelil. Následne pištoľ vložil do púzdra, nasadol do vozidla a začali prenasledovať vozidlo obžalovaného. Ďalej uviedol, že keď obžalovaný stiahol okienko dole, kedy ho vyzval na predloženie dokladov pri dverách vodiča sa taktiež nachádzal jeho kolega V. M., ktorý videl do tváre obžalovaného ako vodiča. Ako prenasledovali vozidlo asi po prejení 150m našli toto vozidlo odparkované na ľavom okraji vozovky v protismere, dvere na mieste vodiča boli otvorené, motor bol zapnutý, vodič sa tam už nenachádzal, vo vozidle sa nachádzala tá žena a L. K.. Táto žena ako aj K. s nimi odmietli komunikovať. Následne vozidlo uzamkli a osoba, ktorá sa predstavila ako známy obžalovaného F. vozidlo prevzala. Už si nepamätá presne ako sa volal ale z miestnych pomerov mali poznatky o tejto osobe. Jednoznačne vie uviesť, že vozidlo Fabia riadil obžalovaný K. F..

Svedok V. M., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 24.06.2017 vykonával hliadku spoločne s kolegom G. A. ako policajt OO PZ Sereď, v tom čase sa nachádzali v služobnom motorovom vozidle, ktoré riadil kolega Iracký. V čase, keď sa nachádzali na ulici M.R. Štefánika spozoroval oproti idúce osobné motorové vozidlo striebornej farby zn. Fabia, EČ: D.-Y.. Zaregistroval, že predmetné vozidlo nemalo zapnuté stretávacie svetlá iba parkovačky, to sa stalo okolo pól noci až skorých ranných hodín. Rozhodli sa, že toto vozidlo zastavia a u vodiča urobia kontrolu. Na čo začali prenasledovať toto vozidlo. Vozidlo začali zastavovať pri križovatke pri predajni LIDL, mali na vozidle zapnuté výstražné svetelné označenie, taktiež zapli označenie STOP, ktoré sa nachádzalo na streche služobného vozidla, vodič vozidla Fabia najprv na to nereagoval, vozidlo zastavil až potom ako odbočil smerom na Camping. Následne zastavili za týmto vozidlom, obaja vystúpili zo služobného vozidla. Kolega A.Ý. smeroval priamo k dverám vodiča, on išiel z opačnej strany, obišiel vozidlo Fabia z prednej strany a taktiež podišiel k dverám vodiča. Na to si kolega A. od obžalovaného K. F. vypýtal doklady - F. sedel na prednom sedadle na vodičovej strane, teda bol vodič Fabie. F. poznal už dávno predtým z pracovných a služobných dôvodov, pretože je známa firma v Sereďi. F. X. a vyzvanie reagoval tak, že akože rukou chcel vybrať doklady z priečinku vpredu u spolujazdca, avšak zrazu zaradil rýchlosť a s vozidlom začal unikať. Kolega A. na to reagoval tak, že použil služobnú zbraň a s touto strieľal do vzduchu a to 2-3 krát. Potom nasadli do služobného vozidla. Po prejení 200-300 m videli, že Fabia je odparkovaná v protismere pri reštaurácii Raketa, obžalovaný sa už vo vozidle nenachádzal, vo vozidle sa nachádzal L. K., už si nepamätá kde sedel či na strane spolujazdca na prednom sedadle alebo vzadu, ešte tam sedela jedna žena. Tieto osoby sedeli aj vo vozidle kedy pri odbočke na Camping zastavili toto vozidlo. K miestu k odparkovanému vozidlu pri Rakete sa dostavil aj R., krstné meno nevie, taktiež s X. a prehovárali ich aby to nechali tak, s tým, že F. len teraz vyšiel z basy. K. a tá žena ich klamali, že nevedeli kto šoféroval auto.

Svedkyňa Sandra Lakatošová, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že si pamätá, že v uvedenom čase sa nachádzala v podniku Africola v parku v Sereďi na diskotéke. Potrebovala odvoz domov, a tak zastavila nejaké auto. Vo vozidle sa nachádzal nejaký chlapec, ktorého nepoznala, požiadala ho či ju odvezie domov, povedal jej, že ju zoberie. Následne išli smerom na Váhovce, avšak išli za nimi policajti. Videla, že on vozidlo nezastavil po čom na nich policajti strieľali. Sedela vedľa vodiča. Videla, že vodič vozidla toto zastavil, nevie presne kde to bolo, prišli ku nim policajti, nevie čo sa ďalej dialo. Obžalovaného nepozná. V ten večer bola opitá, drogy neužila. Pamätá si, že niekde za Sereďou ich zastavili policajti. Tuší, že nikto iný sa okrem nich v aute nenachádzal. Keď policajti strieľali vodič vozidlo zastavil.

Svedok L. K., na hlavnom pojednávaní uviedol, že predmetné vozidlo nevedol.

Hlavné pojednávanie sa dňa 12.06.2024 konalo v neprítomnosti obžalovaného K. F., pretože tento sa na hlavne pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že predvolanie mu bolo doručené dňom 20.03.2024 s výslovným upozornením, že ak sa na hlavne pojednávanie nedostaví bez náležitého ospravedlnenia, súd bude konať v jeho neprítomnosti. Súd mal za to, že boli splnené zákonné podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti odsúdeného.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní súd realizoval oboznámenie s listinným dôkazným a spisovým materiálom :

Rozhodnutím o priestupku z Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci, OR PZ v Trnave, ČVS: ORPZ-TT-ODI4-236/2014-P zo dňa 01.10.2014 bol K. F. uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa §-u 22 ods. 1 písm. b), c), k) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde svojím konaním porušil § 3 ods. 2 písm. c), § 24 ods. 2, § 66 ods. 2 písm. a), d), e), h) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke za čo mu bola uložená pokuta vo výške 800,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov.

Zo zápisnice z ústneho pojednávania, ku priestupku spáchaného dňa 17.04.2014, ktorým bol následne K. F. uznaný vinným pod ČVS: ORPZ-TT-ODI4-236/2014-P vyplýva, že K. F. si je daného skutku plne vedomý a uviedol, že viac sa to opakovať nebude.

Pri ustálení viny obžalovaného súd vychádzal z vyššie vykonaných dôkazov, z ktorých jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný dňa 24.06.2017 v čase okolo 01:45 hod. v Sereďi po ulici M. R. Štefánika, Námestie Slobody, cez Šintavský most až na ulicu Ku Kempingu, ako vodič riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia SJ, striebornej farby, ECV: D.-Y., ako aj dňa 14.07.2017 v čase okolo 04.45 hod. v meste Sereď na ulici Šintavskej riadil ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV: D.-XXXDY, napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Hlohovec pod č. ORPZ-TT-ODI4-236/2014-P zo dňa 01.10.2014, právoplatným toho istého dňa, okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov.

Z hľadiska subjektívnej stránky konania obžalovaného mal súd dostatočným spôsobom preukázaný jeho priamy úmysel § 15 písm. a) Tr. zák. smerujúci k nerešpektovaniu rozhodnutia orgánu verejnej moci o zákaze činnosti riadenia motorových vozidiel.

Súd v posudzovanom prípade dospel k záveru, že spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného z hľadiska závažnosti činu vykazujú vyššiu ako nepatrnú závažnosť činu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obžalovaný opakovane úmyselne nerešpektoval uložený trest zákazu činnosti orgánom verejnej mci.

Z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že obžalovaný nie je držiteľom vodičského preukazu. Od roku 2006 mal uložených niekoľko trestov zákazu činnosti viesť motorové vozidlá jednak od dopravného inšpektorátu a jednak aj Okresným súdom Galanta.

Z lustrácie z centrálnej evidencie a správnych deliktov vyplýva, že obžalovaný sa dopustil 3 priestupkov.

Rozhodnutím o priestupku z Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci, OR PZ v Trnave, ČVS: ORPZ-TT-ODI4-236/2014-P zo dňa 01.10.2014 bol K. F. uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa §-u 22 ods. 1 písm. b), c), k) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde svojím konaním porušil § 3 ods. 2 písm. c), § 24 ods. 2, § 66 ods. 2 písm. a), d), e), h) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke za čo mu bola uložená pokuta vo výške 800,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov.

Zo zápisnice z ústneho pojednávania, ku priestupku spáchaného dňa 17.04.2014, ktorým bol následne K. F. uznaný vinným pod ČVS: ORPZ-TT-ODI4-236/2014-P vyplýva, že K. F. si je daného skutku plne vedomý a uviedol, že viac sa to opakovať nebude.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ 23-krát právoplatne odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/4/2012 zo dňa 25.01.2012, právoplatným dňa 25.01.2012, bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/111/2011 zo dňa 20.04.2015, právoplatným dňa 28.05.2015 bol obžalovaný K. F. uznaný za vinného zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné a súd v zmysle § 44 Trestného zákona

upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože považoval trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 1T/4/2012 zo dňa 25.01.2012 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/161/2017 zo dňa 24.04.2019, bol K. F. uznaný vinným v bode 1/ za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že mu bola dňa 05.04.2017 do vlastných rúk doručená Výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/114/2014 zo dňa 20.08.2014, právoplatným toho istého dňa, v ktorej bol vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove najneskôr do dňa 29.05.2017, túto výzvu vedome nespĺnil a do výkonu uvedeného trestu nenastúpil,

a v bode 2/ za prečin výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 14.07.2017 v čase okolo 04.45 hod. v meste Sereď na ulici Šintavskej riadil ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV: D.-XXXDY, napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Hlohovec pod č. ORPZ-TT-ODI4-236/2014-P zo dňa 01.10.2014, právoplatným toho istého dňa, okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 rokov.

Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že obžalovaný sa toho času nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovaný K. F. bol naposledy súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/107/2024 zo dňa 16.05.2014, právoplatným dňa 16.05.2024, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 roky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a zároveň súd zistil aj dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h), § 37 písm. m Tr. zák.) - obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol v minulosti už súdne trestaný, zároveň súd musel pristúpiť k aplikácii § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. Základná trestná sadzba odňatia slobody podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. je 0 - 24 mesiacov. Pri prevahe priťažujúcich okolností a pri použití § 38 ods. 4 Tr. zák. sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, teda prichádzalo do úvahy ukladanie trestu v rozmedzí sadzby 8 - 24 mesiacov.

Súd pri zrušení výroku o vine uvedeného v bode 2 rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/161/2017 zo dňa 24.04.2019, právoplatný 26.04.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výroku úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. ako aj celého výroku o treste obžalovanému uložil spoločný trest vo vzťahu skutku uvedeného v bode 2 rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/161/2017, keďže sa jednalo o pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a vo vzťahu skutku uvedeného v bode 1 rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/161/2017 aj zároveň súhrnný trest, kdeže sa jednalo o viacčinný súbeh trestných činov vo výmere 18 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Nakoľko obžalovaný sa dopustil trestného činu na úseku cestnej dopravy, súd musel povinne uložiť a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, pričom pri stanovení výmery tohto trestu zoberal súd do úvahy aj tú skutočnosť, že v minulosti už bol za

obdobnú trestnú činnosť viackrát odsúdený. Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá i ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka, ktorý je obžalovaný povinný vykonať v súlade s ust. § 77 ods. 1 písm. a,b,c, Tr. zák.

Zároveň súd podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v ustanovení § 77 ods. 1 písm. a), b), c), Tr. zák. na posilnenie prevýchovy obžalovaného tomuto uložil i ochranný dohľad v trvaní 1 roka, pretože mu aktuálne uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v minulosti bol už niekoľkokrát opakovane právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., a za takýto trestný čin bol už v minulosti viac ako dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody a s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu

a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,

b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a

c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.