

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010001  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717010001.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. marca 2017 trestnej veci obžalovaného X. F. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, takto

### rozhodol:

obžalovaný X. F., nar. XX.XX.XXXX v P. V., trvale bytom G. XXX, okres P., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

je vinný, že

1/ pod zámienkou použitia finančných prostriedkov na úhradu nákladov spojených poistnou udalosťou na jeho osobnom motorovom vozidle značky N. a s príslubom vrátenia požičaných peňazí z očakávaného poistného plnenia z I. poisťovne a. s. Bratislava, ktorému malo byť vyplatené z dôvodu tejto poistnej udalosti v presne nezistenom čase od mesiaca január 2014 do mesiaca október 2014 na rôznych miestach v P. na viac krát vylákal od P. X. finančnú hotovosť v celovej výške 7000,-€, ktorú od neho prevzal len na základe ústnych dohôd hoci už vopred vedel, že k žiadnej poistnej udalosti nedošlo, získanú finančnú hotovosť mieni použiť výhradne pre svoje osobné potreby a vedel, že vzhľadom na svoje majetkové pomery ako aj dlžoby ktoré v tom čase mal a tieto nesplácal nebude môcť P. X. uvedenú pôžičku vrátiť, čím P. X., trvale bytom P. D. U. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 6510,-€, nakoľko v priebehu rokov 2014-2016 časť dlhu vrátil, pretože napriek viacerým výzvam mu vylákané finančné prostriedky nevrátil.

2/ potom čo sa v mesiaci november 2014 prostredníctvom sociálnej site [www.facebook.com](http://www.facebook.com) a [www.pokec.sk](http://www.pokec.sk) zoznámil s R. I., postupne pod zámienkou kúpy a dovozu ojazdeného osobného motorového vozidla značky X. P. vylákal od R. I., finančné prostriedky v celkovej sume 2.700,- Eur a to tak, že

- dňa 22.12.2014 v Mestskej kaviarni v Púchove jej prisľúbil, že osobné motorové vozidlo X. P. zabezpečí prostredníctvom svojho kamaráta z V., ktorý takéto osobné motorové vozidlá vozí zo zahraničia, po čom podpísal R. I. prevzatie zálohy v sume 500,- Eur, ktorú sumu následne v presne nezistenom čase dňa 22.12.2014, prevzal od R. I. v mieste jej trvalého pobytu v D. M. v rodinnom dome č. XXX, okres P.,

- dňa 23.12.2014 pod zámienkou, že jeho kamarát sa nachádza v zahraničí a nemá k dispozícii sumu predstavujúcu kúpnu cenu vozidla, prevzal od R. I. v Mestskej kaviarni v Púchove sumu 1.500,- Eur, ktorej prevzatie jej podpísal a R. I. oznámil, že ide do X. úverovej banky, a.s., pobočka P., vložiť túto sumu kamarátovi na účet, pričom po návrate jej tvrdil, že vozidlo bude dodané najneskôr do 05.01.2015,

- dňa 26.12.2014 pod zámienkou, že peniaze, ktoré poslal na účet do zahraničia ešte na účet neprišli a toto bude určitú dobu trvať, a preto je potrebné zaslať finančné prostriedky na iný účet, kde budú pripísané hneď, vylákal sumu 200,- Eur, z ktorej mu R. I. sumu 100,- Eur, odovzdala v hotovosti v mieste svojho trvalého bydliska v D. M., v rodinnom dome č. XXX, okres P. a sumu 100,- Eur v G. E., okres P., po tom, čo peniaze vybrala z bankomatu,

- dňa 29.12.2014 jej predložil žiadosť o zapísanie motorového prípojného vozidla do evidencie na meno R. I. a pod zámenkou, že na kúpu vozidla potrebuje ešte sumu 500,- Eur, vylákal od R. I. sumu 500,- Eur, ktorú mu odovzdala na presne nezistenom mieste v U. P. po tom, čo peniaze vybrala z vkladnej knižky vedenej na jej meno v P. banke, a.s., V.,

avšak po zaplatení uvedených súm v dohodnutej dobe dodania najneskôr do 05.01.2015 ani doposiaľ vozidlo poškodenej R. I. nedodal, peniaze jej v plnej výške nevrátil, vrátil jej finančnú hotovosť 220,- Eur, pričom takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenej R. I., trvale bytom M. XXX, okres P., spôsobil škodu vo výške 2.700,- Eur,

t e d a

v bodoch 1/, 2/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.,

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd ruší výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/246/2014-327 v bode 4 uvedeného rozsudku zo dňa 08.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.03.2016.

Podľa § 44 u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/246/2014-327 zo dňa 08.03.2016 v bodoch 1, 2, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., za čo bol odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest 6 (slovom: šesť) rokov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste Okresného súdu Piešťany, zo dňa 10.03.2014, sp. zn. 1T/72/2013, na trest päť rokov a štyri mesiace odňatia slobody, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a pokladá za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným:

- R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, vo výške 2.700,- €,
- P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., D. mieru XXXX/X, vo výške 6.510,- €.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania, alebo takýto prejav urobili v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,

- b) o b Ź a l o v a n ý pre nesprávnoš' výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne že taký nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnoš' výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.