

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202892
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616202892.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľky B. Q., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX V., občan SR zastúpená JUDr. Luciou Verešpejovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 133, 080 01 Prešov, IČO: 42 233 445, proti odporcovi B. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. XX, občan SR, zastúpený JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Odporca B. Q., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu navrhovateľky B. Q., nar. X.X.XXXX sumou XXX,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 29.6.2016 do budúcnosti k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Nedoplatok na výživnom na B. Q., nar. 8.5.1996 vo výške 860,- eur za obdobie od 29.6.2016 do 20.3.2017 povoľuje odporcovi B. Q., nar. XX.X.XXXX splácať v mesačných splátkach po 50,-eur spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom podaným na súde dňa 29.6.2016 domáhala určenia výživného na plnoleté nezaopatrované dieťa.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka sa narodila v manželskom zväzku odporcu a B. Q., rod. Q., nar. 20.1.1960. Rodičia navrhovateľky sú právoplatne rozvedení rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5C/53/2016-19 zo dňa 22.6.2016. Navrhovateľka bola študentkou bakalárskeho štúdia Fakulty zdravotníckych odborov PU v dennej forme. V súčasnosti od 27.11.2015 do 31.8.2016 má prerušené štúdium zo zdravotných dôvodov. Vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke si plní len matka Mária Q., a to od odchodu zo spoločnej domácnosti odporcu v apríli 2015, kedy navrhovateľka spolu so svojou matkou odišli bývať z rodinného domu v obci Kuková do družstevného bytu v Giraltovcich. Matka navrhovateľky jej zo svojho príjmu zabezpečuje všetky nutné výdavky, a to mesačne: 10,- eur mobilný telefón, 12,- eur internát, 200,- eur stravné, 50,- eur drogéria+kozmetika, 40,- eur oblečenie, 6,- eur lieky a raz za dva roky dioptrické okuliare v sume 150,- eur. Jednorázovo pri nástupe do školy si musela navrhovateľka zakúpiť notebook v hodnote 400,- eur, multifunkčné zariadenie v hodnote 200,- eur, skriptá a učebnice 300,- eur, uniforma 120,- eur a zariadenie študentskej izby po presťahovaní v sume 500,- eur. Odporca, ktorý je jej otcom na jej výživu ničím neprispieva. Neprispel jej žiadnou sumou ani pri príležitosti sviatkov ako sú narodeniny, meniny, Vianoce a pod. Aj v roku 2013, keď jej rodičia bývali oddelene od marca do septembra zaplatil navrhovateľke a jej sestre B. na výživné len minimálnu sumu 30,- eur mesačne, a to len počas troch mesiacov.

Navrhovateľka nastúpila 1.9.2015 v Prešove na bakalárske štúdium na Fakultu zdravotníckych odborov PU, ktoré musela zo zdravotných dôvodov 27.11.2015 prerušiť do 31.8.2016 a od 1.9.2016 bude opäť pokračovať v štúdiu, čím sa jej výdavky ešte zvýšia v súvislosti s cestovným, stravným a pod. Navrhovateľka sa pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá iný príjem ani majetok a tak vyživovacia povinnosť odporcu trvá až do doby, kým nebude schopná sama sa živiť. Matka na ňu poberá len rodinné prídavky v sume 23,52 eura mesačne. Odporca je živnostník a doma má stolársku dielňu, kde vykonáva súkromné zákazky bez dokladu. Zároveň pracuje pre firmu LIGE, s.r.o. Kuková, kde im podľa výkonu vystavuje mesačné faktúry v sume okolo 1 000,- eur až 1 500,- eur. Jeho presné zárobné možnosti jej nie sú známe.

3. Predmetom konania bolo určenie výživného zo strany odporcu k plnoletému dieťaťu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5C/53/2016 zo dňa 22.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.6.2016, bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené.

6. Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 1.12.2015 súd zistil, že navrhovateľka bola študentkou bakalárskeho štúdia Fakulty zdravotníckych odborov PU v dennej forme štúdia v čase od 1.9.2015 do 27.11.2015. V čase od 27.11.2015 do 31.8.2016 mala prerušené štúdium zo zdravotných dôvodov.

7. Z rodného listu navrhovateľky súd zistil, že odporca je otcom navrhovateľky.

8. Odporca vo vyjadrení zo dňa 6.9.2016 uviedol, že navrhovateľka bývala s ním v spoločnej domácnosti a od septembra 2015 odišla bývať k matke B. Q., ktorá býva v ich spoločnom byte v Giraltovciach. Navrhovateľka s ním nekomunikuje, nie je informovaný, že je chorý, alebo že prerušila štúdium. Doposiaľ ani nevedel, že navrhovateľka študuje na vysokej škole. Je živnostník a na základe živností pracuje pre spoločnosť LIGE, s.r.o. Kuková. Podľa daňového priznania za rok 2015 jeho príjem predstavoval 10 880,- eur a výdavky predstavovali sumu 5 908,25 eura. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu cca 500,- eur. Zdravotné a sociálne odvody mesačne činia sumu cca 200,- eur, výdavky za dom cca 100,- eur, strava 100,- eur, poisťka 20,- eur. Poprel vykonávanie súkromných zákaziek a poukázal na nepriaznivý zdravotný stav, ktorý mu to nedovoľuje. Navrhol výživné v sume 80,- eur.

8. Odporca predložil lekárske správy na čl. 17 až 22 spisu za časové obdobie od februára 2010 do novembra 2015 týkajúce sa jeho ťažkostí s chrbticou a ramenami.

9. Na čl. 23 spisu odporca predložil doklad SIPO na sumu 86,46 eura za elektriku, vodu, plyn a rozhlas a TV.

10. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 na čl. 25 spisu činila daňová povinnosť odporcu 221,99 eura pri daňovom základe 1 168,42 eura. Príjmy odporcu v uvedenom roku predstavovali sumu 10 880,- eur.

11. Na pojednávaní dňa 24.10.2016 navrhovateľka uviedla, že denne dochádza na Fakultu zdravotníckych odborov do Prešova a v akademickom roku 2016/2017 je študentkou prvého ročníka bakalárskeho štúdia v dennej forme. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá jej hradí výdavky, ktoré špecifikovala písomne na čl. 35 spisu, a to pravidelné výdavky v sume 338,- eur mesačne (mobilný telefón, internet, strava, hygiena, oblečenie, obuv, lieky, cestovné, školské výdavky), nepravidelné výdavky v sume 180,- eur (dioptrické okuliare, toner) a jednorazové výdavky v sume 1 520,- eur (uniforma notebook, skriptá, učebnice, zariadenie študentskej izby, multifunkčné zariadenie. Odporca uvedené výdavky navrhovateľky nespochybnil. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporcu kontaktovala, avšak bez jeho odozvy. Brigádnicke si nemá možnosť privyrobiť, pretože vyučovanie má od pondelka do piatka a naposledy mala brigádu cez prázdniny v roku 2015. Matka navrhovateľky pracuje v Dennom stacionári v Giraltovciach s príjmom 400,- eur a ďalej poberá invalidný dôchodok vo výške 180,- eur.

12. Odporca na uvedenom pojednávaní uviedol, že je ochotný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou v obci Kuková a zarobí mesačne 900,- eur, z čoho platí odvody 200,- eur a ďalej má náklady na bývanie. Poukázal na to, že má problémy s kĺbmi, avšak bojí sa ísť na operáciu, aby mohol ďalej pracovať. Pracuje ako stolár a mesačne platí poistenie pre seba 22,- eur (potvrdenie na čl. 39 spisu). Ďalej má výdavky na drevo na kúrenie. Je vlastníkom rodinného domu a má záväzok dochovať matku, uviedol, že jeho matka mu ničím neprispieva na domácnosť.
13. Podľa navrhovateľky celé inkaso platí matka odporcu, ktorá poberá dôchodok vo výške 560,- eur.
14. Podľa potvrdenie o štúdiu zo dňa 2.9.2016 na čl. 34 spisu je navrhovateľka v akademickom roku 2016/2017 študentkou 1. ročníka bakalárskeho štúdia v dennej forme.
15. Odporca predložil potvrdenie o nedoplatku za plyn v sume 89,81 eura na čl. 43 spisu a potvrdenia o platení dani za rodinný dom v sume 31,20,- eur ročne na čl. 41 spisu.
16. Súd si vyžiadal lekársku správu k zdravotnému stavu odporcu a teda, či vzhľadom na svoj zdravotný stav je obmedzený v pracovnej činnosti, resp. či jeho pracovná schopnosť je znížená.
17. Podľa potvrdenia Polikliniky Giraltovce ILB, s.r.o. zo dňa 9.1.2017 na čl. 47 spisu bol odporca naposledy ošetrovaný v ortopedickej ambulancii dňa 20.11.2015 a na kontrolu v januári 2016 sa nedostavil (lekárska správa na čl. 48).
18. Odporca v priebehu konania zaplatil navrhovateľke sumu 5 x 100,- eur.
19. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:
20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
22. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
25. Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.
26. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.
27. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.
28. Podľa § 232 ods.3, ods.4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa

a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv, atď.), ale aj ďalších odôvodnených potrieb (vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, a pod.).

30. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný. Navrhovateľka sa štúdiom na vysokej škole pripravuje na svoje budúce povolanie. V konaní nebolo preukázané, aby mala iný príjem alebo majetok. Vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke doposiaľ plnila jej matka, ktorá má príjem v celkovej výške 580,- eur mesačne. Odporca v priebehu konania zaplatil navrhovateľke celkovo 500,- eur. Navrhovateľka deklarovala pravidelné mesačné výdavky v celkovej výške 338,- eur, ktoré odporca nespochybnil. Rovnako nespochybnil ďalšie jednorazové a nepravidelné výdavky, ktoré hradila matka navrhovateľky pri príjme 580,- eur mesačne. Odporca priznal príjem vo výške 900,- eur mesačne. Pokiaľ ide o výdavky odporcu tieto sú bežné, skôr na nižšej úrovni a týkajú sa predovšetkým bývania, kde inkaso činí 86,46 eura mesačne, zakúpenia dreva na kúrenie a živobytia. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v spoločnej domácnosti s odporcom žije aj jeho matka, ktorá je poberateľkou vdovského a starobného dôchodku a je taktiež povinná podieľať sa na úhrade výdavkov za spotrebu energií a pod. V prípade, že odporca sa rozhodne tieto výdavky znášať sám, nemôže to byť na úkor jeho nezaopatreného dieťaťa. Pokiaľ ide o zdravotný stav odporcu, v konaní nebolo preukázané, aby bola pracovná schopnosť odporcu znížená alebo obmedzená a tento bol naposledy ošetrený v ortopedickej ambulancii dňa 20.11.2015. Súd je toho názoru, že odporca má schopnosti a možnosti platiť navrhovateľke výživné v sume 150,- eur mesačne

31. Vzhľadom na charakter výživného, považuje súd návrh za odôvodnený, pretože navrhovateľka, ako nezaopatrené plnoleté dieťa musí mať pravidelný mesačný príjem na zabezpečenie svojich potrieb.

32. Súd zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky B. Q., nar. X.X.XXXX sumou 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 29.6.2016 do budúca k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia. Nedoplatok na výživnom vo výške 860,- eur za obdobie od 29.6.2016 do 20.3.2017 (10,- eur + 9 x 150,- eur = 1360,- eur - 500,- eur = 860,- eur) povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 50,-eur spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

33. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).