

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122203630  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6122203630.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: Z. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. X, XXX XX B., právne zastúpenému: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, v spore o zaplatenie 865,86 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 1,72 EUR.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobný návrh žalobcu z a m i e t a.
- III. Žalovaný m á vo vzťahu k žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným v rámci upomínacieho konania dňa 31.12.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 865,86 EUR spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej s postupcom Home Credit Slovakia, a.s. nadobudol pohľadávku. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 30.04.2018 Zmluvu o úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky. Pohľadávka žalobcu predstavuje 1.606,98 EUR. Žalovaný na základe zmluvy čerpal finančné prostriedky v sume 2.456,80 EUR a zaplatil žalobcovi sumu 1.480,42 EUR, rozdiel vo výške 865,86 EUR si žalobca uplatňuje týmto návrhom.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní 8Up/9/2022 zo dňa 18.01.2022 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 865,86 EUR spolu s úrokom z omeškania. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor, v ktorom uviedol, že neboli dodržané podmienky uvedené v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka pre zosplatenie úveru. Žalovanému nebola doručená výzva pred zosplatením úveru, z tohto dôvodu nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie tejto žaloby v súlade s ustanovením § 17 ods. 1 Zákona číslo 129/2010 Z.z.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 27.04.2022 uviedol, že pri revolvingovom úvere nie je potrebné dodržať ustanovenie § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Postupca v posudzovanom prípade nebol povinný dodržať predmetné zákonné ustanovenie, keďže nebolo dojednané plnenie dlhu v splátkach. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 15CoCsp/1/2021 zo dňa 23.02.2021 a uviedol, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok číslo Z. zo dňa 08.07.2021 bola pohľadávka uplatnená v tomto spore postúpená zo spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. na žalobcu.

6. Dňa 30.04.2018 bola medzi postupcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingový úver, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový revolvingový úver vo výške 1.600 EUR, ktorý sa zaviazal čerpať pri ročnej úrokovej sadzbe 24,90%, RPMN predstavovalo 28%, odplata 24,90% a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 25,46 EUR.

7. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo, že žalovaný čerpal z účtu postupcu finančné prostriedky vo výške 2.456,80 EUR, z ktorých zaplatil sumu vo výške 1.480,42 EUR.

8. Podľa Všeobecných úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú a je možné ju písomne vypovedať. Ak ju vypoviete Vy, je výpovedná lehota 1 mesiac. Ak ju vypovíme my, je výpovedná lehota 2 mesiace. Výpovedná lehota začína plynúť dňom doručenia výpovede druhej zmluvnej strane. V prípade ukončenia zmluvy musíte aj naďalej hrdiť všetky svoje záväzky podľa úverových podmienok a sadzobníka, až do ich úplného uhradenia. V prípade omeškania s ich úhradou máte povinnosť uhradiť sankcie podľa hlavy 10. Zánikom zmluvy zaniká aj zmluva o platobných službách. V prípade, že

a) ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace,

b) ste uviedli v návrhu nepravdivé údaje, v prípade, ak sa jedná o údaje, ktoré môžu mať vplyv na posúdenie schopnosti splácať úver,

c) bolo začaté dedičského konanie na Váš majetok,

nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru). Pre prípad dedičského konania na Váš majetok sme oprávnení úver zosplatiť ku dňu Vášho úmrtia. V takom prípade neúčtujeme sankcie ani zmluvný obchodný úrok od dátumu zosplatnenia. Ak to stanoví dedič navrhne, umožníme mu splácanie úveru v splátkach vo výške dohodnutej ku dňu Vášho úmrtia. Pre účely konkurzu sa pohľadávka vyhlásením konkurzu považuje za splatnú.

Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom postupcu zo dňa 22.07.2021.

10. Pokusom o zmier zo dňa 08.12.2021 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy. Listom zo dňa 16.05.2019 postupca vyzval žalovaného na zaplatenie celkového dlhu vo výške 1.800 EUR v celosti, a to do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

11. Súd vyzýval právneho zástupcu žalobcu, aby súdu predložil všetky listiny, ktorými veriteľ preskúmaval bonitu žalovaného ako dlžníka pri poskytovaní úveru. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 12.05.2022, žalobca súdu predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne, ako aj z úverového registra a uviedol, že dodržal postup v súlade s § 7 ods. 1, 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z.

12. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 22.06.2022 v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Právna zástupkyňa žalobcu mala za to, že zmluva obsahuje všetky obligatórne stanovené náležitosti, nie je možné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka na revolvingový úver a bola toho názoru, že aktívna vecná legitímácia žalobcu je daná.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o pôžičkách poskytovaných spotrebiteľom v znení ku dňu 30.04.2018 ( ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>>,

z)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa)

názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm.

a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>>,

s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>>,

z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> a

aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>>,

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>>

f)

veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g)

ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>>

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.04.2018>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo

registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinност=30.04.2018>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinност=30.04.2018>>.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo, že medzi postupcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30.04.2018 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingový úver, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový revolvingový úver vo výške 1.600 EUR, pri ročnej úrokovej sadzbe 24,90%. Z dôvodu porušenia povinnosti žalovaným, postupca listom zo dňa 16.05.2019 úver zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 1.800,72 EUR. Tomuto zosplatneniu úveru žiadna výzva veriteľa postupom podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka nepredchádzala. Právny zástupca žalobcu bol toho názoru, že v tomto prípade na revolvingový úver nie je možné použiť citované zákonné ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

15. Súd s takýmto právnym názorom žalobcu nesúhlasí. Súd poukazuje na úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (číslo listu 21 súdneho spisu), kde je upravené v hlave 7. Ukončenie úverovej zmluvy v zmysle § 1 výpoveďou, ak je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, je ju možné písomne vypovedať s výpovednou lehotou 2 mesiace. Podľa § 2 Hlavy 7. úverových zmluvných podmienok:

a) ak sa dlžník oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace,  
b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje v prípade, ak sa jedná o údaje, ktoré môžu mať vplyv na posúdenie schopnosti splácať úver alebo bolo začaté celé konanie, je veriteľ oprávnený celý čerpaný úver na požiadanie splatiť, je dlžník povinný celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (zosplatnenie úveru).

16. V tomto prípade postupca ako veriteľ pohľadávky využil možnosť zoslatnenia úveru. Listom zo dňa 16.05.2019 postupca úver zosplatnil a poskytol žalovanému 15 dňovú lehotu na dobrovoľnú úhradu celej dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, je súd toho názoru, že žalobca mal postupovať v súlade so zákonom a mal najskôr vyzvať žalovaného na úhradu omeškaných splátok, upozorniť ho, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Paragraf 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uvádza, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splatením splátky a súčasne musí upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Súd je toho názoru, že žalobca mohol následne až po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca však žiadnu výzvu postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nepredložil. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Žilina zo dňa 26.04.2018 spisová značka 10Co/84/2018 podľa ktorého: „V súdnej veci je nepochybné, že vzťah

medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou vyhlásenia a platného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť veriteľa upozorniť dlžníka na uplatnenie tohto práva. Žalobca ani len konkrétne skutkovo netvrdí, že by vyššie spomínanému listu zo dňa 20.05.2013 označeného ako vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, takéto upozornenie predchádzalo. Je preto nutné konštatovať, že pre rozpor so zákonom § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je mimoriadne vyhlásenie úveru neplatným právnym úkonom.“ Súd je toho názoru, že žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, a preto nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu. Ako vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 30.06.2021 spisová značka 43CoCsp/18/2021: „Ako vyplýva z konštantnej judikatúry všeobecných súdov podací hárok preukazuje iba skutočnosť, že určitá zásielka bola odovzdaná na prepravu, nie je však dôkazom o tom, že prepravca ju skutočne doručil do dispozície adresáta, inak povedané odovzdanie listovej zásielky na prepravu nie je dôkazom o tom, že táto listová zásielka bola reálne doručená do schránky adresáta resp., že mu bola k dispozícii na vyzdvihnutie na príslušnej pošte.“ Je možné konštatovať, že neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastane po vyhlásení rozsudku vo veci samej, žaloba je z tohto dôvodu podaná predčasne. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 17 ods. 1 Zákona číslo 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu. To neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými:

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky,
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je potrebné považovať za neplatné pre nedodržanie postupu, ktorý stanovuje zákon v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a keďže došlo k postúpeniu pohľadávky pred termínom konečnej splatnosti, ide o postúpenie pohľadávky v rozpore s citovaným zákonným ustanovením, a preto je zmluva o postúpení pohľadávky v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom a žalobcovi v tomto spore nesvedčí aktívna vecná legitímácia. Práve pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bol žalobný návrh žalobcu zamietnutý. Pre späťvzatie žalobného návrhu žalobcu vo výške sumy 1,72 Eur, ktorú uhradil žalovaný žalobcovi po podaní žalobného návrhu na súd, súd konanie v súlade s § 144 a § 145 C.s.p. zastavil.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 v spojení s § 256 CSP. Žalobca bol neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania a súd úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100%. Z procesného hľadiska zaviniť žalovaný zastavenie konanie v časti o zaplatenie sumy 1,72 Eur, ktorú uhradil žalobcovi po podaní žalobného návrhu. Vzhľadom na to, že ide o nepatrný neúspech v spore, súd mu priznal plnú náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.