

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201361
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122201361.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. M., O.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka U. M., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Z., a otec Y. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V. Č.. XXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, so sídlom Gučmanova 670/19, Leopoldov, o návrhu navrhovateľky Y. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Y. D. Č.. XX, adresa na doručovanie V. Č.. XXX, zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa F. M., O.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Y. V., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej F. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15.dňa v mesiaci na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej F. sumou 60 eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Navrhovateľka a matka maloletého dieťaťa sa dohodli na úprave stretávania sa matky s maloletým dieťaťom na každú nepárnu sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska maloletého dieťaťa a navrhovateľka sa zaväzuje maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 37P/20/2021-35 zo dňa 06.09.2021.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.03.2022 sa navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia a rozhodnutia vo veci samej tak, že súd zverí maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej F. sú vo vzťahu od novembra 2020. vo februári 2021 sa k nemu nasťahovala. Bolo to po tom, čo matka priniesla maloletú F. k otcovi, aby sa o ňu staral on, lebo ona prišla o bývanie. Odvtedy sa o maloletú F. starali spoločne. Dňa 01.03.2022 bol otec vzatý do cely predbežného zaistenia, 04.03.2022 bol za tento čin odsúdený s prevezeným rovno do ÚVTOS Leopoldov. Dostal 18 mesiacov a 4 mesiace navyše kvôli predchádzajúcemu trestnému činu. Otec ju poprosil, aby sa o maloletú F. postarala ona, s čím súhlasila. S matkou maloletého dieťa je v kontakte, ale ona je dosť často opitá. Keď prišla za dcérou, bývala skoro vždy opitá, aj susedia ju vyhadzovali, spala pred bytovkou opitá, len hanbu jej robila. Telefonuje raz za čas a to vždy, keď je opitá. Keď je triezva, na dcéru si ani nespomenie. Navrhovateľka je bezdetná, rozvedená. Je zamestnaná v

Z. F., E., D., kde pracuje ako upratovačka s čistým mesačným príjmom 530 eur. Poberá aj polovičný invalidný dôchodok vo výške 118 eur mesačne. Je zdravá, nelieči sa na nijaké závažné ochorenie. Nikdy nebola súdne trestaná. Býva v spoločnej domácnosti so starým otcom maloletej F., ktorý je na starobnom dôchodku. Jeho zdravotný stav je dobrý, chodí ťažšie, je po operácii bedrových kĺbov, chodí „o paličke“. Starý otec súhlasí s tým, aby bola maloletá F. zverená do starostlivosti navrhovateľky. Žijú v trojizbovom byte. F. spáva s navrhovateľkou v spálni, má dostatok oblečenia, hračiek, hygienických potrieb. Všetko jej s dedom zabezpečujú. Chodievala aj predtým s maloletou F. do škôlky, aj zo škôlky. Chodila s ňou k lekárovi. Podľa neurologičky má maloletá F. zaostalý vývin než deti jej veku. Majú už termín u logopedičky. Stará matka zo strany matky, U. M.D., tiež súhlasí s tým, aby bola F. zverená navrhovateľke, kým sa otec vráti z ÚVTOS. Sofia chodí k svojej babke aj na víkendy. Navrhovateľka má s maloletou F. vytvorený veľmi pekný vzťah, povedala by že ako mama a dcéra. Je pre ne prirodzené, že naďalej budú spolu a zostane tak v domácnosti, ktorú pozná.

2. Uznesením č. k. 40P/12/2022 - 11 zo dňa 14.03.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú F. do starostlivosti navrhovateľky na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2022, vykonateľnosť dňa 14.03.2022.

3. Matka a otec sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom po oboznámení návrhu a doplnenia návrhu o prílohy zo dňa 23.03.2022 týkajúce sa osobných a zárobkových pomerov navrhovateľky vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom matky, výsledkami lustrácie otca v Sociálnej poisťovni a v Zbore väzenskej a justičnej stráže, výsledkami lustrácie matky v Sociálnej poisťovni, Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej aj „úrad“ alebo „ÚPSVaR“) zo dňa 11.03.2022, zápisnicou spísanou na úrade dňa 07.03.2022, lekárskou správou U. H. zo dňa 16.03.2022, psychologickou správou úradu zo dňa 25.04.2022, Správou klinického psychológa zo psychologického vyšetrenia maloletej F. vypracovanou U. G. Š. - Ambulancia klinickej psychológie zo dňa 06.06.2022, správou z psychiatrického vyšetrenia maloletého dieťaťa zo dňa 06.06.2022, spisovým materiálom tunajšieho súdu sp. zn. 37P/20/2021 - najmä zápisnicou z prejednaní vecí samej a rozsudkom zo dňa 06.09.2021, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

5. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že keď matka robí, je to v pohode. Keď prišla, bola opitá, aj svedkovia videli, že bola opitá. Malú brala do šenku, aj keď bola malá chorá. V piatok 17.06.2022 bola maloletá F. na zákroku v nemocnici (operácie nosných mandlí), bola s ňou hospitalizovaná 1 deň. Výdavky na maloleté dieťa uviedla: 30 eur na obed v škôlke a 15 eur fond v škôlke, strava pre nás všetkých v domácnosti (3 osoby) 300 eur. Ošatenie maloletej kupujem cez internet, v obchodoch kupujem podľa toho, čo potrebuje do cca 20 eur, výdavky na hygienu má štandardné, logopédia je preplácaná, stomatológ je zadarmo.

6. Matka na pojednávaní vypovedala, že chodí do práce, tak pravidelne fúka, nemôže byť v práci opitá. Mala furt záujem o malú. V minulosti prišla o prácu, malá bola pôvodne pridelená jej, ale prišla o byt a potom bola maloletá zverená otcovi. Má záujem starať sa o malú. Chcela si podať návrh, v januári robila vo I., prepustili ju kvôli Ukrajincom, teraz pracuje v C. C. X. Z.e na Nitrianskej ulici od marca, v súčasnosti je tam zamestnaná, cez personálnu agentúru P. V. O. T. Y. XX v Trnave, hľadá si spoločné bývanie s partnerom do nájmu, chceli by požiadať o sociálny byt od mesta Trnava. Výplatu za mesiac 05/2022 dostala, je riadne zamestnaná. Robí na tri zmeny (týždeň má rannú smenu na 8 hodín, týždeň nočnú a týždeň poobednú zmenu). Je na baliarni za pásom, partner U. I., pracuje ako operátor výroby na strojnici. Rannú zmenu má od 6 hod, nočnú má od 22 hod v nedeľu a končí o 6 hod ráno, poobednú má od 14 hod do 22 hod. Pomáhala by jej mama so starostlivosťou o maloletú alebo kamarátka, to by si zaplatila. Tak to robila aj keď bývala v V. a nechcela, aby malá bývala so starým otcom. Žiadala, aby bola maloletá F. zverená do jej osobnej starostlivosti. Partner má malú tiež veľmi rád. Toho času majú prenajatý služobný 3-izbový byt v Trnave, býva tam ona a partner a ešte dvaja ľudia, čo s nimi pracujú. Preto si chcú nájsť vlastný sociálny byt od mesta. Myslí si, že by im mohol vzniknúť nárok na sociálny byt, keď by sa s partnerom vzali. Zatiaľ si hľadajú vlastný nájom, boli už na obhliadke, lenže depozit a nájom dokopy je 1.500 eur, ešte im niečo chýba do nasporenia. Hľadajú si 2-izbový byt, je to dosť drahé, teraz je to 600 eur nájom, to by si dávali napol, ona by platila 300 eur. V čistom zarába vyše 700 eur, záleží či robí 22 dní. V služobnom byte platí len 100 eur. Vedeli by sa aj s P. dohodnúť, aby mala malá samotnú izbu. Na výživnom má všetko uhradené, kupuje malej aj navyše. Poslala peniaze (výživné) ešte piatok. Dávala peniaze aj do ruky, má doklad. Malinká má vytvorený účet, kde posielala peniaze. Nemá papier,

že pre malú môže chodiť do škôlky, inak by pre ňu chodila. V máji videla naposledy malú. Malá bola chorá, boli spolu 5 hodín preto, bola s kamarátkou F.. Bola kamarátku malej aj vypýtať von, lebo sa chceli dievčatá spolu hrať. Vtedy brala antibiotiká, mala byť pred operáciou nosných mandlí, ale nešli. Tiež by chcela ísť s maloletou logopedičke, ale oni už boli tam. Chcem ísť s maloletou k psychologičke, chce, aby aj ju (pozn. súdu na referáte poradensko-psychologických služieb) „rozobrali“. Má s maloletou dobrý vzťah. Má záujem napraviť si vzťah s malou. Zamýšľala sa už nad základnou školou pre ňu, uvažovala nad F., R. R. (v Trnave), chodí tam aj syn L. F., má 13 rokov, chodí na R. základnú školu. Je zverený do osobnej starostlivosti jeho otca, je s ním v kontakte, bola u nich na návšteve v máji, L. jej písal k narodeninám. Majú spolu dobrý vzťah.

7. Procesný opatrovník uviedol, že navrhuje, aby matka absolvovala sedenia u psychologičky na referáte pedagogicko - psychologických služieb, majú kapacity nadviazať spoluprácu s centrom pre deti a rodiny, kde by postupnou cestou došlo k podpore obnovenia vzťahu matky a dcéry.

8. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

11. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

12. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá a druhá zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Z vykonaného dokazovania zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 37P/20/2021 - 35 zo dňa 06.09.2021 súd schválil dohodu rodičov, ktorým bola maloletá F. zverená do osobnej starostlivosti otca. Rodičia sa dohodli, že obaja budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 60 eur mesačne, vždy k 15temu dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk matky s maloletým dieťaťom sa neupravoval. Rozsudkom nadobudol právoplatnosť 04.10.2021. Od rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane otca, ako aj na strane matky: otec bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. OT/49/2022 právoplatne odsúdený na nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody od 01.03.2022 do 01.09.2023, pre ktorú prekážku nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. S účinnosťou od 11.04.2022 je otec pracovne zaradený, dosahuje príjem v apríli 131,86 eur, v máji 2022 310,55 eur; matka je s účinnosťou od 21.03.2022 zamestnaná, prostredníctvom personálnej agentúry P. D. G. F. F.. E.. D.., P. X. Z. X. C. C., kde dosahuje príjem niečo vyše 700 eur v čistom. V porovnaní s pomermi z času posledného rozhodovania súdu, naďalej žije v spoločnej domácnosti s partnerom U. I., momentálne byvajú v služobnom byte a hľadajú si vlastný nájom.

18. Matka sa domáhala zmeny zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Z vykonaného dokazovania mal súd ale preukázaný nie priaznivý vzťah maloletého dieťaťa s matkou. V správe ÚPSVaR Trnava zo dňa 11.03.2022 sa okrem iného uvádza, že aj starý otec, ktorý žije s navrhovateľkou a maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti, má za to, že jediný, kto sa dokáže o maloletú F. postarať, je navrhovateľka Y.. Maloletá F. sama uviedla, že Y. sa o ňu dobre stará. Z lekárskej správy U.. H., všeobecného lekára re deti a dorast zo dňa 16.03.2022 mal súd preukázané potvrdenie, že maloletá je v starostlivosti otca a jeho priateľky, v doprovode ktorej maloleté dieťa absolvovalo prehliadku s očkovaním. Vzhľadom k retardácii reči dieťaťa bola odoslaná na neurologické vyšetrenie. Dieťa bolo čisto oblečené, výživa primeraná, starostlivosť o dieťa sa javila ošetrovateľovi na dobrej úrovni. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR poskytol súdu správu zo spolupráce so psychológom referátu poradensko psychologických služieb, kde bola nadviazaná spolupráca s navrhovateľkou. V správe zo dňa 25.04.2022 sa o. i. uvádza, že navrhovateľka má s maloletou Sofiou vytvorený dobrý vzťah, stará sa o ňu ako o vlastnú. Kontakt matky so F. nebránia, pokiaľ matka nie je pod vplyvom alkoholu. Ich kontakt je ale nepravidelný. F. navštevuje materskú školu, je relatívne zdravá, zahajuje logopedickú starostlivosť. Navrhovateľka pracuje ako upratovačka. Na základe dostupných vyexplorovaných údajov je možné s vysokou pravdepodobnosťou predpokladať, že zverenie maloletej Sofie do náhradnej osobnej starostlivosti priateľke otca slúži aktuálne najvyššiemu záujmu dieťaťa. Z perspektívneho hľadiska je však odporúčané a potrebné vzhľadom na problematický vzťah otca a starého otca maloletej zvážiť vzhľadom na duševné zdravie a vývin F. oddelenie bývania otca a starého otca. Dňa 16.06.2022 bola súdu doručená správa zo psychologického vyšetrenia maloletej F. U.. G. Š., klinický psychológ, ktorá uvádza, že maloletá F. je v vedení v logopedickej ambulancii, navštevuje tiež špeciálneho pedagóga. Zo správy neurológa U.. B. vyplýva, že reč maloletého dieťaťa je dyslalická, miestami až nezrozumiteľná, s agramatizmom, poruchou pamäti. Diagnóza maloletého dieťaťa stanovená ako významne narušený psychomotorický vývoj - pri oslabených sociálnych väzbách v rodine, narušený vývoj reči. Pedopsychiater U.. P. stanovila diagnózu porucha správania viazaná na vzťahy v rodine, iné problémy súvisiace so zanedbávaním (dgn F91.0, Z62.5). Maloletá F. na vyšetrení dňa 06.06.2022 uvádza, že býva s Y., tatkom, dedkom.. toto je Y., tatko, ja (kresba rodiny).. dedo dal tata do basy, dedo je zlý.. v škôlke mi je dobre, mám kamarátky.. mama pije, ide do šenku, vždycky tam ideme, opilá je.. mama hovorí, že s ňou budem bývať, ale ja nechcem s ňou bývať, chcem s Y. bývať-mama mi hovorí, že nemám Y. poslúchať, mama šáli Y.... Klinický psychológ pozoruje viditeľnú nervozitu v rukách, tiky najmä pri rozhovore o matke. Maloletá verbalizuje voči matke negatívne emócie, s vyjadrením zdesenia, strachu. Záverom uvádza, že záťažovým prostredím dochádza u maloletej F.D. k narušeniu pocitu istoty, bezpečia domova, frustrácii životnej istoty. Citové preťaženie F.D., vytváraný nátlak zo strany matky (podľa výpovede dieťaťa) a pocity nadmerného stresu, ktoré ešte nie je schopná adekvátne prekonávať a pochopiť, môžu viesť k neurotickým príznakom, v podobe motorického nepokoja - tikov. Odporúča: F. verbalizuje svoju túžbu ostať s Y. v spoločnom fungovaní, aktuálne Y. napĺňa jej základné emočné potreby a tak sa pre ňu stáva emočne dôležitou, primárnou vzťahovou osobou. V rámci emočného rozvoja je potrebné napĺňať potrebu bezpečia, blízkosti, prijatia a celkovo sa snažiť naladiť na potreby maloletej Sofie.

19. Z takto zisteného skutkového stavu zameral súd pozornosť na pomery navrhovateľky, pričom táto riadne preukázala, že je poberateľkou invalidného dôchodku, s účinnosťou od 01.01.2022 vo výške 118,40 Eur. Je zdravotne spôsobilá na výkon osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Je zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce u I. F. E.. D.. s dosahovaným príjmom podľa počtu odpracovaných hodín v rozpätí od 196 eur v čistom do 268,52 eur v čistom (mesačne). Nemá záznam v registri trestov. Navrhovateľka je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, a súd dospel k záveru, že spĺňa osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Preto súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a vymedzil rozsah jej práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Z vykonaného dokazovania mal súd účastníkmi nesporené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Súd vykonal dokazovanie k zárobkovým pomerom oboch rodičov a uložil im povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa, otcovi sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté dieťa, čomu zodpovedá toho času suma 29,87 eur mesačne (k 01.07. každého roka sa táto suma mení) a matke pevnou sumou 60 eur mesačne, ktorú sumu obaja rodičia budú poukazovať na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V záujme podpory obnovy vzťahu matky a maloletého dieťaťa súd upravil právo matky stretávať sa s maloletým dieťaťom, pričom v tejto časti schválil na pojednávaní uzavretú dohodu navrhovateľky a matky, keďže otec je vo výkone trestu. Maloleté dieťa má predovšetkým právo na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Preto súd rovnako ako procesný opatrovník dospel k záveru, že je potrebné, aby si matka upravila svoje pomery, zastabilizovala si bývanie, v ktorom bude mať ošetrované právo na bývanie aj pre maloleté dieťa bez prítomnosti cudzích osôb ako nájomcov (v služobnom byte) na plnenie si rodičovských povinností k maloletému dieťaťu. Matka poukazovala na to, že maloletá Sofia v jej prítomnosti kreslí kresby so srdiečkami, cíti sa s ňou komfortne a preto ju závery odborných lekárov prekvapili. Súd odporučil matke nadviazať spoluprácu s psychológom RPPS UPSVaR a nimi odporučeným orgánom Centrom pre deti a rodiny, v spolupráci ktorého by došlo v najbližšom období k monitorovaniu ich vzťahu a k podpore matky pri výkone jej sociálnej role. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a tiež skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Preto je možné následne rozhodnúť o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bola nariadená. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. č. k. 37P/20/2021-35 zo dňa 06.09.2021.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu; účastníci konania o náhradu trov nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.