

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6CoPr/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121252266  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:6121252266.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Otílie Belavej a členiek senátu JUDr. Renáty Janákovcej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkyne: W. M. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. M. XX, J., právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Henrich Dušek, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 162, Bratislava, IČO: 36 740 951, proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpená advokátom JUDr. Petrom Reblánom, so sídlom 044 71 Cestice 118, IČO: 48 174 297, o zaplatenie 2.579,38 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po vyhlásení rozsudku Mestským súdom Bratislava IV sp.zn. B3-16Cpr/16/2021-366 zo dňa 30.11.2023, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Mestského súdu Bratislava IV sp.zn. B3-16Cpr/16/2021-366 zo dňa 30.11.2023 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

III. Odvolací súd žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava IV rozsudkom pod sp.zn. B3-16Cpr/16/2021-366 zo dňa 30.11.2023 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 2.579,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.579,38 eur od 02.08.2020 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.) a priznal žalobkyni voči žalovanej v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

2. Voči rozsudku súdu prvej inštancie podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie (č.l. 421). Žiadala, aby postupom podľa § 388 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že

I. konanie v časti žalovaného nároku na úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy za obdobie od 02.08.2020 do 10.08.2020 zastavuje,

II. žalobu v celom rozsahu zamietajú,

III. žalovanej priznáva voči žalobkyni náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v celom rozsahu (100%).

Alternatívne, aby podľa § 389 ods. 1 a § 391 ods. 1 CSP napadnuté rozhodnutie zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovaná si uplatňuje náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 07.05.2024 (č.l. 438), z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody medzi žalobkyňou a žalovanou, zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala, aby Mestský súd Bratislava IV v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, a aby v zmysle mimosúdnej dohody

o urovnaní o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Žalobkyňa tiež uviedla, že žalovaná podala proti predmetnému rozhodnutiu odvolanie, ku ktorému sa žalobkyňa doposiaľ nevyjadrila a ku dňu späťvzatia žaloby, nebolo vo veci právoplatne rozhodnuté.

4. Žalovaná sa vyjadrila k späťvzatiu žaloby podaním doručeným súdu dňa 07.05.2024 (č.l. 442) s tým, že vzhľadom na mimosúdne vyriešenie sporu, uzatvorením mimosúdnej dohody, súhlasí so späťvzatím žaloby, pripája sa k zastaveniu konania a v súlade s mimosúdnou dohodou navrhuje, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaná tiež požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za odvolanie.

5. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že nie sú dané žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali neprípustenie späťvzatia žaloby.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 vety druhej CSP, ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Do dispozície účastníka konania, ktorý podal žalobu, patrí aj možnosť vziať žalobu kedykoľvek späť, až kým o nej nebolo právoplatne rozhodnuté, teda aj po rozhodnutí súdom prvej inštancie dovtedy, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. V prejednávanej veci po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré v okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť, a teda účastníci ním ešte viazaní neboli, žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť v celom rozsahu; žalovaná nevyslovila nesúhlas so späťvzatím žaloby. Za týchto okolností odvolací súd bez ďalšieho pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil (porovnaj m.m. R 25/1984, R 19/2008).

10. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 257 CSP a ich náhradu žiadnej zo strán nepriznal, pretože výslovne uviedli, že si náhradu trov konania neuplatňujú z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu.

11. Pokiaľ ide o odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktoré bolo vzhľadom na pripustenie späťvzatia potrebné zrušiť, odvolací súd podané odvolanie odmietol ako objektívne neprípustné podľa § 386 písm. c) CSP. Vzhľadom na uvedené, súd prvej inštancie rozhodne o vrátení zaplateného súdneho poplatku za odvolanie žalovanej (§ 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. (§ 422 ods. 1 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. (§ 427 ods. 1 prvá veta CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/. (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. (§ 431 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. (§ 432 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods. 2 CSP)