

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/210/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416208619
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416208619.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, v právnej veci manželky: E. zastúpená advokátkou JUDr. Danou Jelínkovou Dudzíkovou, Čilistovská 12, Bratislava a manžela: E., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom J. zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov E. a E. uzavreté dňa XX.X.XXXX v T., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu T., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Maloleté deti: G. sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého G. výživným vo výške XXX,-€ mesačne a na výživu maloletého NI. výživným vo výške XXX,-€ mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky maloletých detí, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 23.9.2016 domáhala rozvodu manželstva z dôvodu, že manželstvo nespĺňa svoj účel a vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, pričom nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva navrhla na čas po rozvode manželstva zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že bude deti aj zastupovať a spravovať ich majetok. Manžela navrhla zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške XXX,-€ mesačne na jedno dieťa. Zároveň navrhla neupraviť styk otca s maloletými deťmi.

2. Manžel sa k návrhu na rozvod manželstva písomne nevyjadril.

3. Vzhľadom k tomu, že manžel sa na pojednávanie súdu dňa 20.3.2017 nedostavil, hoci doručenie predvolania mal riadne vykázané a svoju neúčast' neospravedlnil žiadnym spôsobom, súd v zmysle § 180 C.s.p. s prihliadnutím na obsah spisu konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, sobášnym listom, rodnými listami, potvrdením o príjme manželky, so spisom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/129/2015, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, vypočul manželku a kolízneho opatrovníka a zistil, že manželka je J.tátna občianka, J. národnosti a manžel je štátnym občanom P.. U manželky sa jedná o C. manželstvo a u manžela o H., ktoré uzavreli dňa XX.X.XXXX v T.. Z manželstva pochádzajú dve deti: maloletý G. a F.. Manželka má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému C..

5. Manželka vo výpovedi uviedla, že príčiny rozvratu manželstva by charakterizovala tak, že mali s manželom úplne iné životné hodnoty, pričom celá starostlivosť o domácnosť a deti ako aj finančné zabezpečenie rodiny bola na nej, keďže manžel sa na ničom nepodieľal. Od novembra 2014 nežijú v spoločnej domácnosti, keďže manžel zo Slovenska odišiel s tým, že predpokladá, že sa vrátil do P. a odvtedy nemá o ňom vôbec žiadne informácie. Odvtedy sa teda nevideli a ani nevidel ich spoločné deti, pričom o jeho úprimnom záujme o deti má pochybnosti, pretože s deťmi sa kontaktuje iba prostredníctvom mailu, kedy im pri príležitosti sviatku napíše, že ich má rád. Ďalej vo výpovedi uviedla, že je zamestnaná vo svojej spoločnosti, kde je zároveň aj konateľkou a má príjem asi X.XXX,-€ mesačne netto, prípadne aj viac. Obe deti navštevujú materskú škôlku, sú zdravé a výdavky majú primerané veku, avšak venujú sa pomerne finančne náročnej športovej činnosti - tenisu. Dodala, že predpokladá, že manželovi prišli listiny zo súdu a na základe toho prvý krát od svojho odchodu prispel na deti dňa 14.2.2017 sumou XXX,-€.

6. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podmienky pre rozvod manželstva sú splnené. Z výpovede manželky bolo preukázané, že manželstvo účastníkov si neplní svoj spoločenský účel a obnovenie spolužitia z jej strany neprichádza do úvahy. Stanovisko manžela k rozvodu manželstva je možné vyvodiť aj z jeho skoršieho návrhu, keďže návrhom doručeným súdu dňa 19.5.2015 sa sám domáhal rozvodu manželstva účastníkov, i keď tento návrh neskôr zobrať v celom rozsahu. Manželstvo je teda len formálnym zväzkom a manželka nemá na jeho trvaní žiaden záujem. Tento stav nevytvára predpoklady pre zdravé rodinné prostredie. Nakoľko nemožno reálne očakávať obnovenie spolužitia z dôvodu jednoznačne prezentovaného názoru manželky a rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmom maloletých detí, súd manželstvo v súlade s ustanovením § 23 Zákona o rodine rozviedol.

10. Ako príčinu rozvratu manželstva súd ustálil povahové a názorové nezhody manželov.

11. Podľa § 100 C.m.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze.

12. Kolízny opatrovník maloletých detí odporučil návrhu matky vyhovieť a teda zveriť obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň odporučil styk otca s maloletými deťmi ponechať neobmedzený, vzhľadom na tú skutočnosť, že otec býva v zahraničí a aktuálne o deti neprejavuje záujem. Súhlasil s navrhnutou výškou výživného, keďže túto sumu navrhla sama matka.

13. Z listinných dôkazov a to z potvrdenia o príjme manželky vyplýva, že jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od septembra 2015 do januára 2017 bol XXX,XX €.

14. Manžel svoj príjem ani majetkové pomery nepreukázal žiadnym spôsobom.

15. Maloleté deti navštevujú materskú školu, sú zdravé a majú výdavky primerané veku.

16. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti už viac ako dva roky, pričom manžel sa s rodinou vôbec nekontaktuje, čo vyplýva z výpovede manželky. Je teda nesporné, že starostlivosť o deti aktuálne kompletne zabezpečuje matka a preto v otázke rozhodovania o zverení maloletých detí na čas po rozvoze, súd vychádzal z tejto skutočnosti. V starostlivosti matky neboli zistené žiadane nedostatky, preto súd obe maloleté deti zveril na čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že ich bude aj zastupovať a spravovať ich

majetok, keďže manžel sa dlhodobo zdržiava v zahraničí. Pri rozhodovaní o výživnom súd vychádzal z návrhu matky a teda určil vyživovaciu povinnosť otca vo výške XXX,-€ mesačne na jedno dieťa, čo považuje vzhľadom na vek maloletých detí, ktoré sú aktuálne v predškolskom veku, za primerané. Takto určené výživné zároveň korešponduje aj s návrhom otca, ktorý už v roku 2015 navrhoval rozvod manželstva účastníkov a výšku svojej vyživovacej povinnosti žiadal určiť po XXX,-€ mesačne na jedno dieťa.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, podané na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).