

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203971
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4418203971.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 za účasti intervenienta na strane žalobcu: Q. Č., K.. XX.XX.XXXX, O. X. X, občan SR, právne zastúpený: PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281 proti žalovaným: 1. U. S., K.. XX.XX.XXXX, O. W., Z. Q.Á. T. XX, občan SR, 2. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 378,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 189,34 eur na účet žalobcu číslo W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXX, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť trovy znaleckého dokazovania vo výške 177,27 eur na účet Okresného súdu Nové Zámky, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v 2. rade je **p o v i n n ý** zaplatiť trovy znaleckého dokazovania vo výške 177,27 eur na účet Okresného súdu Nové Zámky, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na súd dňa 06.08.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného v prvom a druhom rade zaplatiť žalobcovi sumu 378,68 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1. dňa 27. augusta 2016 v čase okolo 13:25 hod. v katastri obce Svodín na účelovej komunikácii v smere na obec P., ako vodič osobného motorového vozidla továrenskej značky B. E., evidenčné číslo K. XXX D., sa plne nevenoval riadeniu svojho vozidla, neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, v dôsledku čoho s vozidlom vyšiel z cesty v smere svojej jazdy vpravo, kde prednou časťou vozidla narazil do stromu. Pri tejto nehode utrpel Q. E. ako spolujazdec v uvedenom vozidle zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie a dočasnú pracovnú neschopnosť od 27.8.2016 do 2.1.2017. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/95/2017 zo dňa 12. septembra 2017 bol žalovaný 1. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12. decembra 2017.

2. Uviedol ďalej, že žalobca vyplatil poškodenému Q.ovi Č. nemocenské vo výške 946,70 EUR. Žalobca dňa 17. januára 2018 vyzval žalovaného 1. výzvou č. 4/2018 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinností nahradiť vyplatené nemocenské dávky vo výške 946,70 EUR. Žalovaný 1. výzvu v odbernej lehote neprevzal. Keďže žalovaný 1. náhradu škody neuhradil, žalobca si náhradu škody dňa 5. marca 2018 uplatnil z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla u žalovanej 2., u ktorej bolo vozidlo v čase dopravnej nehody poistené. Žalovaná 2. oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 14. marca 2018 žalobcovi oznámila, že uhradí náhradu škody za vyplatené nemocenské dávky vo výške 568,02 EUR. Zároveň žalobcovi oznámila, že v poukázanej sume bola zohľadnená 40% spoluvina poškodeného Q.a Č., ktorá bola stanovená na základe toho, že vedel, že vodič je bez vodičského oprávnenia a za nepripútanie bezpečnostným pásom. Žalobca výzvou zo dňa 11. apríla 2018 oznámil žalovanému 1., že žalovaná 2. uhradila z PZP motorového vozidla škodu vo výške 60% z celkovej škody a zároveň ho vyzvala na úhradu zvyšnej škody vo výške 378,68 EUR. Žalovaný 1. výzvu neprevzal. Žalobca žiadosťou zo dňa 9. apríla 2018 požiadal Okresný dopravný inšpektorát Nové Zámky o písomné oznámenie, či bol poškodený Q. E. ako spolujazdec vo vozidle v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným pásom. Okresné riaditeľstvo PZ Nové Zámky listom zo dňa 23. apríla 2018 žalobcovi oznámilo, že obvinený žalovaný 1. viedol motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia. Skutočnosť, či bol poškodený Q. Č. pripútaný bezpečnostným pásom vyplýva jedine z výsluchu poškodeného, z prvotného zadokumentovania dopravnej nehody to nevyplýva. Zároveň bola žalobcovi zaslaná kopia zápisnice poškodeného zo dňa 16. júna 2017. Vo výsluchu poškodený Q. Č. okrem iného uviedol, že či bol pripútaný už nevie, nepamätá si, lebo mal otras mozgu, ale myslí si, že bol pripútaný. Žalobca opakovane výzvou zo dňa 3. mája 2018 požiadal žalovanú 2. o náhradu škody z povinného zmluvného poistenia v plnej výške, t. j. vo výške 946,70 EUR. Žalovaná 2. zaslala žalobcovi stanovisko zo dňa 16. mája 2018, v ktorom žalobcovi oznámila, že požadovanú náhradu škody v plnej výške neuhradí.

3. Uviedol ďalej, že žalovaná 2. mala v súlade s § 441 Občianskeho zákonníka znížiť poškodenému náhradu za škodu na zdraví, teda bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia a náklady na liečenie. Ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka sa však výlučne týka škody na zdraví a škody na majetku. Dávky nemocenského poistenia nie sú predmetom úpravy podľa Občianskeho zákonníka. Žalovaná 2. nemala žiadne právo znížiť plnenie na náhradu nemocenských dávok „príslušnému subjektu“, teda žalobcovi. Zapnutie bezpečnostných pásov je podľa § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke výlučne povinnosťou osoby sediacej na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom. Skutočnosť, že poškodený Q. Č. nebol v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným pásom nebola preukázaná. Podľa § 2 ods. 2 písm. v) zákona o cestnej premávke vodičom je osoba, ktorá vedie vozidlo. Povinnosť vodiča § 4 ods. 2 písm. a) zákona o cestnej premávke vodič nesmie viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia. Zisťovanie skutočnosti, či vodič je držiteľom príslušného vodičského oprávnenia nie je povinnosťou spolujazdca vo vozidle. Ak by sa žalobca podieľal na vzniku škody ľahkovážnym konaním, má právo na nižšiu náhradu akoby mal, keby sa na vzniku škody nepodieľal. Žalobca však žiadnu škodu nezavinil, ani sa na jej vzniku nepodieľal. Znižovanie plnenia žalobcovi nemá právny základ. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je nie len ochrana poškodeného ale aj ochrana škodcu, v prípade, ak si riadne platí poisťné. Zníženie náhrady škody prichádza do úvahy len v rozsahu podľa § 5 zákona o PZP. Žalobca má voči žalovanej 2. právo na náhradu škody v plnom rozsahu, žalovaná 2. poisťné plnenie znížila voči žalobcovi neprávom.

4. Podľa žalobcu je zavinené protiprávne konanie žalovaného 1. preukázané právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/95/2017 Skutočnosť, že poškodený Q. Č. utrpel pri dopravnej nehode dňa 27. augusta 2016 zranenie, následkom ktorého bol dočasne práceneschopný, je preukázaná vyššie uvedeným trestným rozkazom, potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti č. O 848771. V dôsledku dočasnej pracovnej neschopnosti žalobca vyplatil p. Q.ovi E. nemocenské vo výške 946,70 EUR, čo je preukázané potvrdením o výške vyplatených dávok. Skutočnosť, že žalovaná 2. zaplatila žalobcovi z celkovej škody 946,70 EUR náhradu škody vo výške 568,02 EUR je preukázaná oznámením o poukázaní náhrady škody.

5. Okresný súd Nové Zámky vydal vo veci dňa 07.09.2018 platobný rozkaz sp. zn.: 18C 54/2018-33, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Žalovanému v prvom rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, žalovaný v druhom rade podal voči platobnému rozkazu odpor.

6. Žalovaný v druhom rade odpor odôvodnil tým, že nespochybňuje, že žalovaný 1) zavinil dňa 27.08.2016 ako vodič osobného motorového vozidla zn. B. E. EČV: K. dopravnú nehodu, pri ktorej

utrpel jeho spolujazdec Q. Č. škodu na zdraví. Motorové vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného 2) poistnou zmluvou č. PZ tI~IR21~4C. V zmysle uvedeného žalovaný 2 uhradil žalobcovi náhradu škody za vyplateného nemocenské dávky počas PN-ky za obdobie od 27.08.2016 do 02.01.2017. V poukázanej sume bola zohľadnená 40% spolovina stanovená na základe toho, že poškodený vedel, že vodič je bez vodičského oprávnenia a poškodený sa nepripútal bezpečnostným pásom. Skutočnosť, že poškodený nebol pripútaný bezpečnostným pásom, vyplýva z Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, čomu nasvedčuje aj charakter zranení (otras mozgu, zlomenina nosových kostí.) Dôkaz: Relácia dopravnej polície Z trestného rozkazu 4T/95/2017 vyplýva, že žalovaný 1) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia. Žalovaný 1) a poškodený Q. Č. boli kolegovia, nešlo o osoby, ktoré by sa navzájom nepoznali. Aj z výsluchu poškodeného vyplýva, že šiel do Štúrova na dovolenku a šiel navštíviť svojho kolegu žalovaného 1).

7. Poukázal na skutočnosť, že priamo poškodenému Q.ovi Č. vyplatil bolestné, náklady spojené s liečením a stratu na zárobku počas PN krátené o 40% z dôvodu jeho spoluzavinenia. Poškodený sa voči kráteniu poistného plnenia neodvolal a ani nenamietal, pričom bol zastúpený právnym zástupcom.

8. Uviedol ďalej, že s argumentáciou žalobcu, že znižovanie plnenia nemá právny základ a žalovaná 2) nemala žiadne právo znížiť plnenie na náhradu nemocenských dávok príslušnému subjektu, nesúhlasí. V zmysle ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Škoda podľa ods. 1 nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania. V zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušnému subjektu uplatnené, preukázané a vyplatené nemocenské dávky, ak poistený je povinný ich nahradit' týmto subjektom. V zmysle ust. § 441 OZ ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne. Z citovaných ustanovení je zrejmé, že poisťovňa je z povinného zmluvného poistenia povinná nahradit' za poisteného škodu len v takom rozsahu, v akom poistený za škodu zodpovedá. Pokiaľ sám škodca nie je povinný nahradit' Sociálnej poisťovni vyplatené nemocenské dávky v plnej výške, nie je dôvod, aby tak bola povinná poisťovňa.

9. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 01.2004 sp. zn. 5Cdo 71/03 (Re 26/2005), v zmysle ktorého nárok sociálnej poisťovne podľa ustanovenia § 31 ods. 1 zákona č. 274/1994 Z.z. je jej samostatným regresným nárokom; vo vzťahu k ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody má táto úprava povahu špeciálneho ustanovenia. Pri rozhodovaní o výške tohto nároku treba zohľadniť prípadne spoluzavinenie poškodeného na vzniku škody podľa ustanovenia § 441 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v druhom rade navrhol, aby súd zrušil platobný rozkaz a nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom žalobu zamietne a prizná žalovanej 2) náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. Okresný súd Nové Zámky uznesením sp. zn.: 18C 54/2018-52 zo dňa 04.10.2018 platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

11. Žalobca sa k odporu vyjadril podaním doručeným na súd 23.10.2018. Uviedol, že podmienky nároku na nemocenské sú upravené v § 33 až § 38 zákona o sociálnom poistení. Pokiaľ by bolo preukázané, že poberateľ dávky sa stal dočasne práceneschopný v dôsledku svojho zavineného protiprávneho konania, Sociálna poisťovňa by túto náhradu škody neuplatňovala. Sociálna poisťovňa je povinná priznať a poskytovať dávky poistencom aj v tých prípadoch, keď za príčinu vzniku nároku na dávky sú zodpovedné tretie osoby, prípadne ak príčinou vzniku nároku na dávky je zavinené protiprávne konanie poberateľa dávky. Ustanovenia zákona o sociálnom poistení, vylučujú, aby si Sociálna poisťovňa uplatňovala regres voči poškodenému. Sociálna poisťovňa nemá právo na zníženie nemocenských dávok voči poškodenému, ktorý sa podieľal na vzniku škody. Platné verejné právo jej to neumožňuje. V prípade, ak poberateľ dávky t. j. poškodený sa stal dočasne práceneschopný v dôsledku svojho zavineného protiprávneho konania, dávky ktoré mu boli vyplatené nie sú škodou v zmysle § 238 ods. 2 zákona o sociálnom poistení a teda Sociálna poisťovňa si tento regres neuplatňuje.

12. Regresný nárok verejnoprávneho poisťovateľa nemá charakter nároku na náhrady škody, pretože Sociálna poisťovňa poskytuje svojmu poistencovi plnenie na základe svojej právnej povinnosti a nárok na

refundáciu takto poskytnutých prostriedkov nemá charakter náhrady škody. Regres Sociálnej poisťovne je ujma, ktorá jej vznikla následne, teda Sociálna poisťovňa neutrpela škodu priamo prevádzkou motorového vozidla, ale v dôsledku prevádzky motorového vozidla došlo ku škode na zdraví, v dôsledku čoho bola Sociálna poisťovňa povinná vyplatiť nemocenské dávky. Ustanovenie § 238 ods. 1 zákona o sociálnom poistení zakladá regresný nárok Sociálnej poisťovne voči tretím osobám, ak sú splnené zákonné predpoklady v ňom uvedené. Poskytnutím dávok z nemocenského poistenia, na ktoré vznikol nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, vznikla Sociálnej poisťovni nepochybne majetková ujma, ktorá je odškodniteľná pri splnení stanovených predpokladov. Uvedený regresný nárok je samostatným nárokom na náhradu škody vyplývajúcim z ustanovenia § 238 ods.1 zákona o sociálnom poistení majúceho z tohto dôvodu povahu špeciálneho ustanovenia vo vzťahu k ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody. Keďže nárok na náhradu vyplatených dávok sociálneho poistenia, nemá charakter nároku na náhradu škody v zmysle Občianskeho zákonníka, nie je možné ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka aplikovať voči Sociálnej poisťovni, pretože Sociálna poisťovňa žiadnu škodu nezavinila ani sa na jej vzniku nepodieľala. Nemocenské dávky nie sú predmetom úpravy podľa Občianskeho zákonníka.

13. Poukázal na to, že zavinené protiprávne konanie žalovaného 1) je preukázané právoplatným rozhodnutím súdu v trestnej veci. Rozhodujúcou príčinou dopravnej nehody bolo protiprávne konanie žalovaného 1) v tom, že ako vodič motorového vozidla sa plne nevenoval riadeniu svojho vozidla, neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam. Skutočnosť, že poškodený Q. Č. nebol v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným pásom nebola preukázaná a nebola ani príčinou dopravnej nehody. Náhrada škody, ktorú vyplatila žalovaná 2) poškodenému Q. Č. je náhrada škody, na ktorú je možné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože jednotlivé náhrady škody uvedené v § 4 ods. 2 zákona o PZP sa zhodujú s nárokovými zložkami náhrady škody podľa Občianskeho zákonníka, príp. Zákonníka práce. Žalobca nenamieta krátenie náhrady škody na zdraví podľa § 441 Občianskeho zákonníka žalovaným 2) voči poškodenému Q. Č., ale namieta zníženie plnenia na náhradu škody za vyplatené nemocenské dávky. Žalovaná 2) nemá žiadne právo znížiť plnenie na náhradu nemocenských dávok príslušnému subjektu, teda žalobcovi ako nositeľovi sociálneho poistenia.

14. Podľa žalobcu sa rozsudok Najvyššieho súdu 5Cdo 71/03 zo dňa 29.1.2004 vzťahuje na ustanovenie § 31 ods. 1 zákona č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni, ktorý platil do 31.12.2003. Podľa citovaného rozsudku Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu dávok poskytnutých z nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania v rozsahu podľa miery zavinenia.

15. Vo vyjadrení zo dňa 10.06.2019 žalobca uviedol, že k otázke použitia bezpečnostného pásu poškodeným p. Č., ktorú žalovaná vyriešila pričítaním spoluviny za vznik škody poškodenému p. Č. sa žalobca rovnako oboznámil s dôkazmi, na ktoré žalovaná poukazuje. V tejto súvislosti rovnako ako žalovaná v druhom rade navrhuje vykonať dôkaz: Písomné vyjadrenie znalca p. MUDr. Y., v ktorom bude jednoznačne zodpovedané, či zranenia poškodeného, ich rozsah a závažnosť, tak ako sú popísané v Znaleckom posudku č. 26/2017 sú špecifické pre pohyb ľudského tela nepripútaného bezpečnostným pásom pri autonehode (nárazom do pevnej prekážky - stromu), prípadne aj, či je vylúčené, aby ich poškodený utrpel pri použití bezpečnostného pásu.

16. K otázke vedomosti poškodeného o tom, že žalovaný v prvom rade nie je držiteľom vodičského oprávnenia uviedol, že vo svojich tvrdeniach žalovaná v druhom rade deklaruje, že výkladom (svojoľným) skutkových okolností a bez zabezpečenia relevantných dôkazov ustálila konanie poškodeného ako vedomé, na základe čoho uznala poškodeného p. Č. spoluvinným v miere 20%. Žalovaná neuviedla na podporu svojich tvrdení o tom, že zo strany poškodeného išlo o vedomé nastúpenie do vozidla s osobou bez vodičského oprávnenia, žiadne relevantné dôkazy. Naopak, po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu je zrejmé, že poškodený p. Č. od začiatku vypovedal pred vyšetrovateľom tak, že nemal vedomosť o tom, že žalovaný v prvom rade nemal vodičské oprávnenie (dňa 03.02.2017, str. 6 zápisnice). Žalovaná v druhom rade sa napriek tomu domnieva, že je možné dokázať osobe vedomosť o niečom, hoci táto osoba to popiera. Takéto dokazovanie považuje za veľmi obtiažne. V tejto súvislosti je dokonca možné sa dôvodne domnievať, že ak žalovaný v prvom rade výslovne poškodeného p. Č. neupozornil, uviedol ho svojím konaním do omylu v otázke vodičského oprávnenia. (adekvátny vek, kúpa motorového vozidla, pozvanie na „povozenie sa“ a pod.). Žalobca sa naďalej domnieva, že žalovaná v druhom rade neuniesla dôkazné bremeno, preukázateľnú vedomosť

poškodeného nijako nepodložila, a teda absentuje vedomostná zložka zavinenia, a preto poškodenému mu nie je možné pričítať spoluvinu.

17. Žalobca ďalej uviedol, že si dovoľuje navrhnúť súdu, aby zväzil prerušenie konania do právoplatného skončenia iného konania, ktoré sa v obdobnej veci vedie na inom súde medzi poškodeným p. Č. ako žalobcom a žalovanou v druhom rade o ktorom má žalobca vedomosť od žalovanej v druhom rade.

18. Na pojednávaní dňa 29.11.2019 žalobca uviedol, že na návrhu na prerušenie konania z 10.6.2019 netrvá, žalobca sa pridržiava žaloby tak, ako bola podaná, trvá na uvedenej argumentácii, má za to, že žalovaný v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť sumu 378,68 eur, pričom ide o sumu, ktorou žalovaný v 2. rade krátil plnenie, ktoré z titulu regresnej náhrady škody žiadal žalobca. Argumentoval pritom, že v sume krátenia 40 % je zohľadnené, že vodič šoféroval bez vodičského oprávnenie a poškodený mal o tom vedomosť, a tiež že poškodený porušil povinnosť pripútať sa bezpečnostným pásom. Má za to, že tieto dôvody krátenia žalovaný v 2. rade nijako nepreukázal, a žiada, aby súd žalovaných zaviazal k úhrade.

19. Vo vyjadrení k vyjadreniu intervenienta zo dňa 12.11.2020 žalobca uviedol, že sa v celom rozsahu stotožnil s vyjadrením intervenienta, ktoré korešponduje aj s vlastnou argumentáciou žalobcu prednesenou v konaní a naďalej má za to, že žalovaná neuniesla dôkazné bremeno.

20. Na pojednávaní dňa 21.05.2021 žalobca súhlasil s tým, aby súd vykonal dokazovanie doplnením znaleckého posudku znalca MUDr. Rastislava Rozborila tak, aby znalec uviedol či bol pán Č. pri dopravnej nehode pripútaný bezpečnostným pásom.

21. V písomnom vyjadrení zo dňa 24.05.2021 žalobca uviedol, že žalobca bol na pojednávaní dňa 21.05.2021 vyzvaný, aby v lehote 5 dní odo dňa pojednávania doručil súdu otázky určené znalcovi pre vypracovanie doplnenia posudku. V nadväznosti na vyššie uvedené súd na pojednávaní dňa 21.05.2021 konštatoval, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 17C/5/2019 nebol znalec MUDr. Rastislav rozboril požiadaný o doplnenie znaleckého posudku 26/2017 tak, aby uviedol, či bol pán Č. pri dopravnej nehode pripútaný bezpečnostným pásom. Vzhľadom na skutočnosť, že súd toto nemá jednoznačne preukázané, súhlasí s tým, aby bol vykonaný dôkaz doplnením znaleckého posudku v naznačenom smere, pričom žalobca aj žalovaný s takýmto postupom súdu súhlasia. Žalobca si až následne po prečítaní zápisnice uvedomil, že súd v zápisnici vyjadril súhlas a rovnako zaprotokoloval vyjadrenie súhlasu strán sporu s vykonaním dôkazu, ktorý výslovne označil ako „doplnenie znaleckého posudku“. Žalobca si však dovoľuje upriamiť pozornosť súdu na skutočnosť, že nikdy nenavrhol v žiadnom písomnom podaní vykonanie takéhoto dôkazu - v tejto súvislosti poukazuje na podania žalobcu zo dňa 10.06.2019 a zo dňa 12.11.2020 kde uvádza, že rovnako ako žalovaná navrhuje vykonať dôkaz: písomné vyjadrenie znalca, pričom z opatrnosti by mal byť aj znalec aj vypočutý v postavení svedka. Z uvedeného dôvodu nesúhlasí, aby bol vykonávaný dôkaz: Písomné doplnenie znaleckého posudku a má za to, že žalobca s ohľadom na zachovanie princípu hospodárnosti konania s prihliadnutím na sumu žalovanej istiny ani nikdy takýto dôkaz nenavrhol, ani nezamýšľal navrhnúť. Žalobca od počiatku výslovne navrhoval, aby znalec podal písomné vyjadrenie, čo odôvodňoval najmä nízkou hodnotou sporu. Žalobca v súčasnosti s ohľadom na vyššie uvedené, ako aj na skutočnosť, že vec sa začala ešte v roku 2018, považuje za najhospodárnejšie, aby bol znalec vypočutý osobne priamo na najbližšom pojednávaní, čím bude eliminované riziko ďalších doplnení a vysvetlení prípadných ďalších rozporov a nejasností, ktoré by mohli vyplývať z jeho písomného podania.

22. V písomnom vyjadrení zo dňa 25.01.2022 žalobca uviedol, že žalobcovi bol doručený znalecký posudok č. 60/2021 vypracovaný znalcom MUDr. Rastislavom Rozborilom. v závere ktorého zodpovedal na otázky, ktoré sa týkali mechanizmu vzniku jednotlivých zranení poškodeného Q. Č., pričom na otázku, či bol poškodený pri dopravnej nehode pripútaný, má za to, že znalec neposkytol jednoznačnú odpoveď. K otázke, ktorá znela, že ak nebol pripútaný bezpečnostným pásom, či mala táto skutočnosť vplyv na vznik rozsiahlych zranení p. Č. pri dopravnej nehode znalec definoval úlohu bezpečnostných pásov, ktoré každopádne zvyšujú bezpečnosť cestujúcich v motorových vozidlách, avšak zároveň konštatoval, že v tomto prípade sa nedá vylúčiť, že v prípade bezpečnostného pásu by nedošlo k zraneniam aké utrpel Matej Č. pri dopravnej nehode. Žalobca sa naďalej domnieva, že žalovaná v druhom rade neuniesla dôkazné bremeno. nakoľko k otázke použitia bezpečnostného pásu poškodeným Q. Č., ktorú žalovaná vyriešila pričítaním spoluviny za vznik škody poškodenému M. Č. nebolo jednoznačne v znaleckom

posudku zodpovedané a daná skutočnosť je naďalej sporná. Uviedol ďalej, že po vykonaní dôkazov netrvá na výsluchu znalca MUDr. Rastislava Rozborila.

23. Na pojednávaní dňa 21.06.2022 žalobca uviedol, že Sociálnej poisťovni vznikla škoda z dôvodu protiprávneho konania žalovaného v 1. rade. Nárok voči žalovanému v 2. rade uplatňuje preto, lebo tam bol uzavretý poisťný vzťah medzi žalovaným v 2. rade a pánom Č.. Má za to, že nárok žalobcu voči žalovanému v 2. rade je daný preto, že žalovaný v 2. rade začal plniť a časť nároku žalobcu splnil, de iba o krátenú časť nároku. Trvá na tom, aby povinní zaplatili sumu 378,68 eura, pričom ide o sumu, ktorú si žalovaný v 2. rade krátil svojvoľne, to znamená ide o krátenie vo výške 40 %, kde je zohľadnené, že poškodený mal vedomosť o tom, že vodič šoféroval bez vodičského oprávnenia a taktiež, že poškodený porušil povinnosť pripútať sa bezpečnostným pásom. Má za to, že dôvody krátenia žalovaný v 2. rade nepreukázal a žiada, aby súd zaviazal žalovaných k úhrade. Čo sa týka vedomosti o vodičskom oprávnení, toto tvrdenie je absurdné, keďže sa nepreukázalo ani z výsluchov ani inými spôsobmi a je to nemožné aj dokázať túto vedomosť resp. nevedomosť. Čo sa týka zavinenia týkajúceho sa bezpečnostného pásu, znalecký posudok č. 60/2021 taktiež jednoznačne nepotvrďuje nepripútanosť spolujazdca a nevylučuje použitie bezpečnostných pásov, pričom táto skutočnosť nie je ani iným spôsobom dokázaná a nevyplýva ani z výsluchov. Má za to, že žalovaný v 2. rade nepreukázal dané skutočnosti. Náhradu trov konania nežiada.

24. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného v prvom rade. Na adrese uvedenej v REGOB bol jeho pobyt neznámy, z adresy uvedenej v žalobe na doručovanie písomností (Areál spoločnosti KLEE, Brněnská 343, Třebíč Česká republika) sa podľa poštovej doručky odšťahoval, súd mu preto žalobu doručoval a termín predbežného prejednávania sporu oznamoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 21.02.2019. Žalovaný v prvom rade sa k žalobe nevyjadril, predbežného prejednávania sporu ani nariadených pojednávaní sa nezúčastnil.

25. Žalovaný v druhom rade sa k veci (po zrušení platobného rozkazu) vyjadril písomne podaním zo dňa 30.04.2019. Uviedol, že po preštudovaní trestného spisu je zrejmé, že v trestnom konaní bol vypracovaný aj Znalecký posudok č. 26/2017 znalcom MUDr. Rastislavom Rozborilom, v ktorom znalec uviedol mechanizmus vzniku jednotlivých zranení u poškodeného Q. Č.. Kompresívna zlomenina tretieho stavca driekovej chrbtice vznikla pôsobením sily veľkej intenzity pri úrazovom mechanizme predmetnej dopravnej nehody, kedy bol spolujazdec pri náraze do pevnej prekážky vymrštený zo sedadla nahor a následne nadol. Zlomenina nosových kostí s minimálnym posunom vznikla pôsobením vonkajšieho mechanického násilia tupého charakteru, ktoré pôsobilo veľkou silou a prudkosťou na oblasť tváre, najpravdepodobnejšie po náraze tvárou do oblasti čelného skla pri predmetnej dopravnej nehode. Zlomenina predpriehlavkových kostí pravej nohy vznikla nepriamo pôsobiacom násilím pri zaklivení pravej nohy pri predmetnej dopravnej nehode. Zároveň pri dopravnej nehode došlo k otrasu mozgu. Z policajnej relácie je zrejmé, že poškodený pripútaný nebol. Tento záver korešponduje aj s mechanizmom vzniku jednotlivých zranení u poškodeného, kedy je vylúčené aby pripútaná osoba pri náraze do pevnej prekážky bol vymrštená zo sedadla nahor a následne nadol a aby narazila tvárou do čelného skla. V zmysle ust. § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. je osoba sediaci na vozidle povinne vybavenom bezpečnostným pásom povinná byť počas jazdy týmto pásom riadne pripútaná. Keďže uvedená povinnosť je v zákone zakotvená práve s akcentom na ochranu zdravia prepravovaných osôb je zrejmé, že zákonodarca v spojitosti s poznatkami lekárskej a technickej vedy proklamuje ochranný účinok zapnutého bezpečnostného pásu do takej miery, že zaviedol povinnosť každého cestujúceho mať tento pás zapnutý počas každej jazdy. Z uvedeného vyplýva logický predpoklad, že nezapnutý bezpečnostný pás spôsobuje vznik škody na zdraví resp. zväčšenie jeho rozsahu pre prípad, že v rozpore s uloženou povinnosťou zapnutý nie je. Použitie bezpečnostných pásov patrí medzi základné bezpečnostné opatrenia, ktoré chránia život a zdravie vodičov či spolujazdcov. Príčinná súvislosť sa pri takto povinnosti (špeciálne určenej na ochranu zdravia) logicky do istej miery prezumuje, obdobne ako spôsobenie nehody po vplyvom alkoholu napr. 3,50 promile. Obe zákonné povinnosti sú totiž uložené z toho dôvodu, že sa všeobecne predpokladá, že majú priamy vplyv na vznik alebo zväčšenie následkov dopravnej nehody. Z uvedeného dôvodu, pokiaľ má žalobca za to, že chce prelomiť zásadu ochrannej funkcie bezpečnostného pásu, mal byť preukázaný že poškodenému by vzniklo rovnaké alebo ešte závažnejšie poškodenie zdravia ako reálne nastalo, aj keby mal pás zapnutý. Nakoľko protiprávnym konaním poškodeného Č. (porušením zákonom stanovenou povinnosťou použiť bezpečnostný pás) došlo k takému pohybu tela poškodeného, ku ktorému by nepochybne nemohlo dôjsť, ak by bol pripútaný bezpečnostným pásom a nakoľko práve v súvislosti s týmto špecifickým pohybom tela poškodeného boli

spôsobené zranenia, ktoré utrpel pri dopravnej nehode, má zato, že porušenie tejto právnej povinnosti sa podieľalo na vzniku resp. zväčšení zranení poškodeného, minimálne v rozsahu 20 % čo zodpovedá aj súdnej praxi (napr. rozsudok KS Banská Bystrica 15Co/368/2011).

26. Uviedol ďalej, že pokiaľ by súd napriek jeho tvrdeniam považoval za nepreukázané spoluzavinenie poškodeného z dôvodu nepripútania sa bezpečnostným pásom navrhuje, aby sa MUDr. Rozboril (ktorý vypracoval znalecký posudok v trestnom konaní) písomne vyjadril či s poukazom na mechanizmus vzniku jednotlivých zranení bol poškodený Q.. pri dopravnej nehode pripútaný bezpečnostným pásom. Pokiaľ by súd aj napriek vyjadreniu znalca nemal preukázanú príčinnú súvislosť medzi konaním poškodeného a vznikom poškodenia zdravia z opatrnosti navrhuje aj vypočúť znalca v postavení svedka na pojednávaní.

27. Podľa žalovaného v druhom rade je tiež nepochybné, že poškodený nasadol do vozidla s U. S., ktorý nebol držiteľom vodičského oprávnenia. Súdu predložil prepis telefonického rozhovoru s U. S., ktorý potvrdil skutočnosť, že poškodený nebol pripútaný bezpečnostným pásom a vedel, že U. S. nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Zároveň navrhuje výsluch žalovaného v prvom rade, výsluch poškodeného Č. a prípadne aj ich konfrontáciu, nakoľko sa ich tvrdenia nezhodujú. Je tiež zrejmé, že poškodený a U. S. boli kolegovia, v zápisnici dokonca poškodený uviedol, že to bol jeho kamarát (pomer k obvinenému: kamarát) a ich kamarátsky vzťah potvrdzuje aj skutočnosť, že bol U. S. navštívil doma počas svojej dovolenky. Žalovaný v prvom rade si zakúpil motorové vozidlo práve za účelom, aby sa na ňom naučil jazdiť. Poškodený uviedol, že sa boli len tak odvieť po poľnej ceste. Pokiaľ si poškodený sadol do vozidla s osobou, o ktorej vedel, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a teda nemá potrebné znalosti na vedenie motorového vozidla, musel počítať s prípadným vznikom kolíznej situácie a sám prispel aj k vzniku škody na zdraví. Je možné predložiť aj nahrávku telefonického hovoru (ktorej skrátený prepis predložil), kde žalovaný v prvom rade uviedol, že poškodený vedel do čoho ide. Nakoľko však súd pri predbežnom prejednaní sporu uviedol, že v prípade výpovedí Č. aj S. by išlo len o tvrdenie proti tvrdeniu, nie je zrejmé či by predloženie nahrávky zmenilo názor súdu a či je teda potrebné technicky zabezpečiť predloženie tohto dôkazu zo strany žalovanej. Navrhoval, aby súd vykonal dopyt na zamestnávateľa poškodeného a škodcu v rozhodnom čase spoločnosť M&L s.r.o., Šarišská 30, 058 01 Poprad, resp. konateľa spoločnosti Q. J., ktorý sa vyjadroval pre účely trestného konania aj k osobe žalovaného v prvom rade, aby oznámil mená a adresy ďalších svojich zamestnancov, ktorí pracovali spoločne (v jednom kolektíve) s Q. Č. a U.Á. S. v čase od 28.07.2015 do 04.09.2016. Následne by sme navrhovali ich vypočúť ako svedkov (v záujme hospodárnosti dožiadaným súdom, prípadne písomne) či im bola známa skutočnosť, že U. S. nie je držiteľom vodičského oprávnenia.

28. V písomnom vyjadrení zo dňa 15.08.2019 žalovaný v druhom rade uviedol, že s návrhom na prerušenie konania nesúhlasí, nakoľko podaním zo dňa 26.07.2019 navrhol prerušiť konanie 17C/59/2019 do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. 18C/54/2018. Konanie pod sp. zn. 18C/54/2018 sa začalo na Okresnom súde Nové Zámky ako prvé, uskutočnilo sa už predbežné prejednanie sporu, bol pripojený trestný spis a súd je s jeho obsahom oboznámený a v neposlednom rade ide o konanie medzi stranami, ktoré sú zastúpené svojimi zamestnancami (nie advokátom) a preto považuje za hospodárnejšie vykonávať dôkazy práve v konaní 18C/54/2018. Ponecháva na zvážení súdu, či uloží MUDr. Rozborilovi vypracovať písomné odborné vyjadrenie alebo ho ustanoví ako znalca aj v civilnom konaní pre účely jeho výsluchu.

29. Na pojednávaní dňa 29.11.2019 žalovaný v druhom rade uviedol, že nesúhlasí s tvrdením, že neboli oprávnení krátiť Sociálnej poisťovni refundované nemocenské dávky s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona č. 381/2001 z ktorého vyplýva, že poistený má právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušnému subjektu uplatnené preukázané, a vyplatené dávky len vtedy, ak je poisťovateľ povinný ich nahradiť týmto subjektom. To znamená že poisťovňa vyplácala vždy len v rozsahu zodpovednosti poistného. Pokiaľ ide o nepripútanie sa bezpečnostným pásom, má za to, že táto skutočnosť vyplýva jednak z policajnej relácie, jednak z o samotného charakteru zranení, ktoré poškodený utrpel. Poškodený aj pred vyšetrovateľom vypovedal, že si myslí, že bol pripútaný, čo sa javí z doposiaľ vykonaných dôkazov ako nepravda, pokiaľ poškodený zavádzal ohľadom pripútania sa, vzbudzuje to minimálne pochybnosti o pravdivosti jeho tvrdenie a že nevedel o tom, že škodca, žalovaný v 1. rade nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Nesúhlasí s tým, že nie je možné túto skutočnosť preukázať výpoveďami, nakoľko nie je možné vopred prejudikovať, čo by vyšlo najavo. V tomto štádiu konania navrhuje predovšetkým vypočúť poškodeného Q. Č. a tiež buď vypočúť znalca, alebo aby súd dal

vypracovanie dodatku znalcovi, ktorý vypracoval znalecký posudok v trestnom konaní tak, ako to navrhoval v písomnom vyhotovení. Navrhol, aby súd žalobu zamietol.

30. V písomnom vyjadrení zo dňa 19.10.2020 žalovaný v druhom rade uviedol, že intervenient na strane žalovanej celkom nedôvodne poukazuje na ust. § 799 Občianskeho zákonníka, ktorý nemá žiaden súvis s prejednávanou vecou. Ustanovenie § 799 patrí medzi všeobecné ustanovenia OZ o poisťovnej zmluve a hovorí o následkoch porušenia povinností poisteným, pričom v zmysle ust. § 797 ods. 1 je poisteným ten, na ktorého majetok, život, zdravie alebo zodpovednosť za škodu sa poisťovanie vzťahuje a poistený má právo na plnenie. Žalobca a ani intervenient na strane žalobcu nie sú v prejednávanej veci poisteným subjektom. Predmetné ustanovenie sa vzťahuje k porušeniu povinností poisteným, ktorý si uplatňuje nárok na poistné plnenie zo svojej poisťovnej zmluvy (napr. ak by poistený jazdil s motorovým vozidlom na súvislej vrstve snehu na letných pneumatikách a prišlo by k poisťovnej udalosti, jeho plnenie z havarijného poisťovania by poisťovňa mohla z uvedeného dôvodu krátiť). Rovnako rozsudky, na ktoré intervenient poukazuje, nie sú v našej veci vôbec aplikateľné a riešia iné skutkové situácie. Vzhľadom k uvedenému nepovažuje za potrebné sa k tejto argumentácii intervenienta bližšie vyjadrovať.

31. Uviedol ďalej, že žalovaná v druhom rade rozhodne nekrátila náhradu škody za vyplatené nemocenské dávky počas PN-ky svojvoľne. Skutočnosť, že poškodený Q. Č. nebol pripútaný bezpečnostným pásom vyplýva z relácie dopravnej polície (je súčasťou súdneho spisu, priložili ju k odporu) ako aj z mechanizmu zranení, ktoré poškodený utrpel. Napokon súd mal túto skutočnosť podľa jeho vyjadrenia predbežného právneho názoru za preukázanú. Ak by súd túto skutočnosť za preukázanú nemal, v konaní navrhli vykonanie ďalších dôkazov v tomto smere. Ak by poškodený bol pripútaný bezpečnostným pásom, nenarazil by do čelného skla, ale ani do palubnej dosky. Bezpečnostný pás totiž udrží telo a zamedzí jeho nárazu do palubnej dosky. Telo by vykonalo úplne iný pohyb. Jediným logickým záverom vyplývajúcim z mechanizmu vzniku zranení je ten, že poškodený pripútaný nebol. V prípade, ak by súd nemal túto skutočnosť za preukázanú navrhuje, aby sa vyjadril MUDr. Rozboril. V prípade, že by MUDr. Rozboril nevedel zodpovedať túto otázku na základe mechanizmu vzniku zranení, navrhuje aby vypracoval dodatok k znaleckému posudku a intervenienta na strane žalobkyne vyšetril za účelom zodpovedania tejto otázky, nakoľko charakteristickou známkou pripútania sa bezpečnostným pásom sú stopy bezpečnostných pásov na trupe (vzhľadovo ide o charakteristické pruhové odreniny, šírkou a smerom kopírujúce upnutie pásu). K úvahám intervenienta k možným fatálnym následkom v prípade nepripútania sa uvádza, že U. S. rovnako nebol pripútaný bezpečnostným pásom (podľa policajnej relácie aj v zmysle jeho tvrdenia) a nebol vymrštený z motorového vozidla, dokonca vstúpil z auta a utekal po pomoc. Preukazovať funkčnosť pásov v tomto spore rozhodne nie je povinnosťou žalovanej 2/. Pokiaľ intervenient na strane žalobcu tvrdí, že pásy boli nefunkčné, je jeho povinnosťou uniesť v tomto smere dôkazné bremeno, logicky sa predpokladá, že pokiaľ sú v motorovom vozidle bezpečnostné pásy, sú funkčné „opak je potrebné preukázať“. K preukázaniu vedomosti poškodeného o tom, že žalovaný 1/ nebol držiteľom vodičského oprávnenia, sa už vyjadril a v tomto smere navrhol vykonať dôkazy.

32. V písomnom vyjadrení zo dňa 12.05.2021 žalovaný v druhom rade uviedol, že súčasťou súdneho spisu je relácia dopravnej polície, ktorú sme predložil a z ktorej jasne vyplýva, že obaja účastníci dopravnej nehody (škodca aj poškodený) neboli pripútaní bezpečnostnými pásmi. Z ust. § 86 ods. 10 zákona č. 315/1996 Zb. o premávke na pozemných komunikáciách vyplýva, že údaje z evidencie dopravných nehôd sa poskytujú aj bez predchádzajúcej písomnej žiadosti v elektronickej forme najmenej raz za mesiac Slovenskej kancelárii poisťovateľov, a to aj bez predchádzajúceho súhlasu osoby, ktorej sa táka informácia týka. Pre ozrejmienie strán sporu aj súdu uvádza, že je prevádzkovaný informačný systém IS SKP (SKP = Slovenská kancelária poisťovateľov), ktorého súčasťou je niekoľko systémov, medzi inými aj PIS Prevádzkový informačný systém, ktorý je používaný na zabezpečenie základných integračných činností vyplývajúcich pre Slovenskú kanceláriu poisťovateľov zo zákona č. 381/2001 Z.z. PIS obsahuje primárne tieto subsystemy: Register poistných zmlúv (RZ), Register vozidiel (RV), Register nehôd (RN) a register likvidovaných škôd (RL). Poisťovatelia majú prístup k reláciám o dopravných nehodách (údaje pritom vychádzajú zo záznamom/protokolov o dopravných nehodách spracúvaných pracovníkmi, ktorí DN šetria), vedú si ich vyhľadávať napr. podľa EČV alebo VIN a takto bolo možné si aj vyhľadať údaje o dopravnej nehode, pri ktorej intervenient utrpel škodu na zdraví. Relácia je verzia dopravnej nehody, kde sú zadokumentované všetky informácie zistené na mieste nehody - označenie účastníkov, času nehody obhliadka miesta nehody ako aj bezpečnostné prvky. Skutočnosť, že poškodený nebol pripútaný vyplýva tak z relácie o dopravnej nehode, z tvrdenia žalovaného 1/ a korešponduje aj s mechanizmom vzniku jednotlivých zranení uvedených v znaleckom posudku. Podľa

jeho názoru dostatočne preukázal, že poškodený pripútaný nebol a uniesol v tomto smere dôkazné bremeno. Skutočnosť, že si to poškodený nepamätá (a aj keby si pamätal bolo by v jeho neprospech, aby to priznával) nemôže byť na ujmu žalovaných.

33. Na pojednávaní dňa 21.05.2021 žalovaný v druhom rade súhlasil s tým, aby súd vykonal dokazovanie doplnením znaleckého posudku znalca MUDr. Rastislava Rozborila tak, aby znalec uviedol či bol pán Č. pri dopravnej nehode pripútaný bezpečnostným pásom.

34. V písomnom vyjadrení zo dňa 26.01.2022 žalovaný v druhom rade uviedol, že mu bol doručený Znalecký posudok č. 060/2021, z ktorého bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že poškodený Q. Č. nebol pri dopravnej nehode pripútaný bezpečnostným pásom. Znalec uviedol, že by pri použití bezpečnostného pásu eventuálne nemuselo dôjsť k takým zraneniam ťažkého charakteru ako utrpel poškodený. Znalec s istotou nevedel vylúčiť, že by aj v prípade použitia pásu utrpel poškodený tieto zranenia. K tomuto považuje za potrebné uviesť, že odpoveď znalca je pochopiteľná a bola by taká v akomkoľvek prípade. Znalec by totiž s istotou mohol uviesť aké zranenia by poškodený utrpel v prípade pripútania sa, len ak by sa to reálne stalo. Dôležité je, že znalec uviedol, že by nemuselo dôjsť k takým ťažkým následkom. V zmysle ust. § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. je osoba sediaci na vozidle povinne vybavenom bezpečnostným pásom povinná byť počas jazdy týmto pásom riadne pripútaná. Keďže uvedená povinnosť je v zákone zakotvená práve s akcentom na ochranu zdravia prepravovaných osôb je zrejmé, že zákonodarca v spojitosti s poznatkami lekárskej a technickej vedy proklamuje ochranný účinok zapnutého bezpečnostného pásu do takej miery, že zaviedol povinnosť každého cestujúceho mať tento pás zapnutý počas každej jazdy. Z uvedeného vyplýva logický predpoklad, že nezapnutý bezpečnostný pás spôsobuje vznik škody na zdraví resp. zväčšenie jeho rozsahu pre prípad, že v rozpore s uloženou povinnosťou zapnutý nie je. Použitie bezpečnostných pásov patrí medzi základné bezpečnostné opatrenia, ktoré chránia život a zdravie vodičov či spolujazdcov. Pokiaľ by súd striktnie trval pri posudzovaní spoluviny na bezpečnom preukázaní príčinnej súvislosti znaleckým dokazovaním - bol by popretý zmysel a účel zákona a v žiadnom konkrétnom prípade by nebolo možné pričítať poškodenému spoluvinu za nepripútanie bezpečnostným pásom, pretože znalec by príčinnú súvislosť s istotou potvrdiť nevedel a logicky to ani je možné. Takýto postup by bol v rozpore s princípom spravodlivosti, ktorý má prednosť pred princípom právnej istoty (poškodený by nikdy nemohol byť sankcionovaný za nedodržiavanie povinností). Je bezpečne preukázané, že poškodený pripútaný nebol a práve v dôsledku nepripútania sa došlo k špecifickému pohybu jeho tela v kabíne (vymrštenie tela smerom nahor a nadol, náraz tvárou do čelného skla) a tým došlo k vzniku konkrétnych poškodení. Je tiež zrejmé, že v prípade pripútania sa bezpečnostným pásom by bol pohyb tela iného charakteru. Aké zranenie by vznikli sa preukázať nedá.

35. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/96/2019 zo dňa 31.08.2020, v ktorom odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie pokiaľ ide o priznanú spoluvinu za nepoužitie bezpečnostného pásu.

36. Na pojednávaní dňa 21.06.2022 žalovaný v druhom rade uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava všetkých písomných a ústnych prednesov v tejto veci a navrhuje žalobu zamietnuť. Podľa jeho názoru z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že poškodený nebol pripútaný bezpečnostným pásom v čase, keď došlo k poistnej udalosti, okrem policajnej relácie to potvrdil aj znalecký posudok, pričom to vyplýva nie len z odpovedí na otázku č. 2, ale aj z toho, že znalec odpovedal na otázku č. 3., ktorá bola podmienená a závisela od odpovede znalca na otázku č. 2. Na rozdiel od intervenienta nevidí v záveroch znalca žiaden rozpor, nakoľko drobné kožné odreniny nepredstavujú zranenia charakteristické pri použití bezpečnostného pásu. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, preukázal, že intervenient pripútaný nebol, v dôsledku nepripútania sa došlo k určitému konkrétnemu pohybu jeho tela po náraze do pevnej prekážky a síce bol prudko vymrštený zo sedadla smerom nahor a následne aj narazil, pravdepodobne do čelného skla a v dôsledku tohto pohybu utrpel zadokumentované zranenia. V prípade, ak by bol pripútaný, bol by jeho pohyb tela iný, nakoľko pás by ho zadržal a nedošlo by k takému vymršteniu. Povinnosť mať zapnutý bezpečnostný pás je zakotvená v zákone práve v záujme ochrany zdravia a z tohto dôvodu sa predpokladá jej ochranná funkcia. Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 5Co/309/2016 považoval porušenie tejto povinnosti za porušenie zákonnej povinnosti, o ktorej predpokladal, že má vplyv na poškodenie zdravia príp. jej nesplnenia. Pokiaľ ide o druhý dôvod krátenia, poukázal na to, že intervenient a žalovaný v 1. rade boli kolegovia a kamaráti, intervenient ho išiel navštíviť cez svoju dovolenku, pričom sa išli previesť na poľnú cestu a nie na normálnu komunikáciu. Porušenie tejto

povinnosti je podľa neho potrebné vykladať v širšom kontexte a síce, že intervenient ako kamarát vedel alebo ak nevedel, tak len z dôvodu vlastnej neobanlivosti, lebo si to neoveril, lebo vedieť mohol, že žalovaný nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Konanie intervenienta tak naplňa znaky zodpovednosti za škodu, nakoľko svojím protiprávnym konaním sa podieľal na vzniku škody na zdraví. Navrhol, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanému v druhom rade nárok na náhradu trov konania.

37. Oznámením zo dňa 09.01.2020 oznámil právny zástupca intervenienta Q. Č., narodeného XX.XX.XXXX do konania na strane žalobcu. Uviedol, že súbežne na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 17C/5/2019, v ktorom sa intervenient domáha od žalovanej 2 úhrady zvyšnej časti náhrady škody vo výške 1.548,66 Eur s prísl. (ďalej len „konanie 2“), ktorá vznikla intervenientovi v súvislosti s dopravnou nehodou 20 dňa 27.08.2016, ktorú spôsobil žalovaný 1 na osobnom motorovom vozidle zn. B. E. ev. č. K., pričom v čase nehody malo uvedené osobné motorové vozidlo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu u žalovanej 2. Vzhľadom na to, že žalovaná 2 určila spoluvinu intervenienta na predmetnej dopravnej nehode v rozsahu 40 %, ktorú odôvodnila žalovaná tým, že náš klient nemal byť v čase dopravnej nehody pripútaný a zároveň mal náš klient vedomosť, že žalovaný 1 jazdil bez vodičského oprávnenia. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaná 2 v rámci konania 1 navrhla zabezpečenia vyjadrenia znalca MUDr. Rozborila, v ktorom bude jednoznačne zodpovedané či zranenia nášho klienta, ich rozsah a závažnosť tak ako sú uvedené v znaleckom posudku č. 26/2017, sú špecifické pre pohyb ľudského tela nepripútaného bezpečnostným pásom pri autonehode, prípade či je vylúčené, aby intervenient utrpel pri použití bezpečnostného pásu. Tunajší súd uvedený návrh žalovanej 2 pripustil a vyzval znalca na doručenie predmetného vyjadrenia. Súbežne ako bolo pripustené vyjadrenie znalca do konania 1 žalovaná 2 podala návrh na tunajší súd o prerušenie konania 2, ktorému tunajší súd vyhovel Uznesením č.k. 17C/5/2019-200 zo dňa 30.10.2019, nakoľko v oboch konaniach sa posudzuje otázka spoluviny intervenienta na škodu na zdraví, ktorú utrpel v súvislosti s dopravnou nehodou. V uvedenom uznesení o prerušení konania 2 súd zároveň vyslovil názor, že intervenient má právny záujem na výsledku konania 1, nakoľko v tomto má byť posúdená jeho spoluvina za škodu na zdraví, ktorú utrpel v súvislosti s dopravnou nehodou spôsobenou žalovaným 1.

38. Právny zástupca intervenienta ďalej uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené má za preukázané, že intervenient má právny záujem na výsledku sporu, z toho dôvodu žiadame tunajší súd, aby pripustil Q. Č. do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/54/2018 ako intervenienta na strane žalobkyne.

39. Súd oznámil vstup intervenienta do konania sporovým stranám a vyzval ich, aby v lehote určenej súdom oznámili prípadné procesné návrhy v súvislosti s oznámením intervenienta (§ 83 C.s.p.) Vzhľadom na to, že sporové strany nepodali v súvislosti s oznámením vstupu intervenienta do konania procesné návrhy v súlade s § 83 C.s.p. nebolo potrebné zo strany súdu o vstupe intervenienta do konania rozhodovať osobitným uznesením.

40. V písomnom vyjadrení zo dňa 19.08.2020 právny zástupca intervenienta uviedol, že intervenientovi bol doručený znalecký posudok č. 026/2017 vypracovaný MUDr. Rastislavom Rozborilom. Uviedol ďalej, že žalovaná 2 bez akéhokoľvek preukázateľného dôvodu krátila regresné plnenie žalobkyne, pričom ako dôvody uviedla, že intervenient 1. nebol v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným pásom II. vedel o tom, že škodca nie je držiteľom vodičského oprávnenia v zmysle osobitných právnych predpisov. Intervenient má za to, že žalovaná 2 nemala žiaden relevantný dôvod pre krátenie poskytnutého plnenia žalobkyne. Žalobkyňa vykonala dávkové konanie v rámci, ktorého priznala intervenientovi uplatnené a preukázané nároky vyplývajúce intervenientovi zo sociálneho poistenia. Na to, aby žalovaná 2 mohla krátiť plnenie žalobkyne, musí vykonať šetrenie a dôkladné zistenie skutočného stavu vecí, pričom musí dôjsť k záveru, že na základe šetrení existujú dôvody pre krátenie plnenia, resp., musí preukázať spoluvinu poškodenej osoby. Skutočnosť, že dôkazné bremeno v prípade krátenia plnenia je na žalovanej potvrdzuje aj ustálená rozhodovacia prax súdov SR V predmetnom prípade žalovaná 2 bez priamych i nepriamych dôkazov konštatuje, že intervenient v čase dopravnej nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom. Uvedený záver žalovaná 2 odôvodňuje mechanizmom vzniku zranení, ktoré utrpel intervenienta v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Intervenient bol na polícii vypočúvaný dvakrát, prvý raz dňa 03.02.2017 o 10:30 hod., kedy uviedol: „Sedel som na prednom sedadle ako spolujazdec, počas jazdy asi pripútaný.“ a druhý raz dňa 16.06.2017 o 8:45 hod., kedy uviedol: „... ale či som bol pripútaný neviem, nepamätám sa, lebo som mal otras mozgu, ale myslím si, že som bol pripútaný.“ V trestnom spise sp. zn. 4T/95/2017 vedenom na Okresnom súde Nové Zámky sa nikde nevyskytuje informácia o tom, že intervenient nebol v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným

pásom. Rovnako znalec MUDr. Rozboril sa v rámci znaleckého posudku č. 026/2017 (ďalej len „znalecký posudok“) nezaoberal skutočnosťou, či zranenia intervenienta vznikli v dôsledku toho, že tento nemal byť pripútaný bezpečnostným pásom. V znaleckom posudku sa ako odpoveď na otázku 2 uvádza mechanizmus vzniku zranení intervenienta, pričom v tejto znalec uvádza: „Kompresívna zlomenina tretieho stavca driekovej chrbtice vznikla pôsobením sily veľkej intenzity priamo proti sebe a stlačením kostného tkaniva vznikla zlomenina kompresiou pri úrazovom mechanizme predmetnej dopravnej nehody, kedy bol spolujazdec pri náraze do pevnej prekážky vymrštený zo sedadla nahor a následne nadol. Zlomenina nosových kostí s minimálnym posunom vznikla pôsobením vonkajšieho mechanického násilia tupého charakteru, ktoré pôsobilo stredne veľkou silou a prudkosťou na oblasť tváre, najpravdepodobnejšie po náraze tvárou do oblasti čelného skla pri predmetnej dopravnej nehode.“

41. Uviedol ďalej, že sa domnieva, že z uvedeného záveru znaleckého posudku, nie je možné jednoznačne a preukázateľne dôjsť k záveru, že intervenient nebol v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným pásom. V predmetnom prípade išlo o osobné motorové vozidlo značky Škoda E. v hodnote 200.- eur s rokom výroby 1991 (ďalej len motorové vozidlo“). Rýchlosť motorového vozidla bola ustálená na 112 km/hod., pričom motorové vozidlo pri tejto rýchlosti narazilo do pevnej prekážky. Motorové vozidlo nemalo výškovo nastaviteľné predné bezpečnostné pásy, a teda aj ich funkčnosť zostáva otáznou. V rámci konania zo strany žalovanej 2 nebolo preukázané, že by bezpečnostné pásy motorového vozidla boli dostatočne bezpečné aj pri výške a váhe intervenienta v spojení s intenzitou nárazu vo vysokej rýchlosti do pevne stojaceho stromu. Znalcovi od zadávateľa Znaleckého posudku nebola položená otázka, či bol intervenient pripútaný bezpečnostným pásom alebo nie. Z toho dôvodu sa znalec touto otázkou vôbec nezaoberal, a teda Znalecký posudok je tak pre účely tohto konania irelevantný. Naďalej tak otázka či bol intervenient v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostnými pásmi zostáva podľa jeho názoru sporná, pričom žalovaná 2 nepreukázala existenciu predpokladu na krátenie plnenia z dôvodu, že intervenient nebol pripútaný bezpečnostnými pásmi.

42. Poukázal na to, že motorové vozidlo pri rýchlosti 112 km/h narazilo čelne do stromu. Objektívne, ak by intervenient nebol pripútaný, s najväčšou pravdepodobnosťou by došlo k jeho vymršteniu z motorového vozidla a jeho zranenia by boli fatálne. Dôkazom toho, že po dopravnej nehode sa intervenient nachádzal v motorovom vozidle je aj výpoveď žalovaného 1, ktorý do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 19.05.2017 o 9:30 hod. uviedol:„..... pričom tento spolujazdec môj kamarát Q. Č. mal zranenia avšak sám vystúpil z auta.“ V prípade, ak by intervenient nebol pripútaný jeho zranenia by boli oveľa rozsiahlejšie, keďže by musel minimálne rozbiť hlavou čelné sklo. Dôkaznú núdzu žalovanej 2 o tom, že intervenient nebol v čase dopravnej nehody pripútaný potvrdzuje fakt, že voči intervenientovi nebolo vedené správne konanie za priestupok, ktorého by sa bol býval dopustil, ak by nebol v čase dopravnej nehody pripútaný.

43. Uviedol ďalej, že žalovaná 2 opätovne bez dôkazu dospela skutkovému záveru, že intervenient mal nasadnúť do motorového vozidla škodcu s vedomosťou o tom, že žalovaný 1 nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Uvedené tvrdenie žalovanej 2 je opätovný výmysel, ktorého účelom je svojvoľné krátenie poisťného a následne presunutie spoluviny na intervenienta. Intervenient v celom rozsahu tvrdenie žalovanej 2 popiera. Intervenient nevedel o tom, že škodca nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Intervenient si sadol do motorového vozidla k žalovanému 1 s tým, že dôvodne predpokladal, že žalovaný 1 s ohľadom na všetky okolnosti (plnoletosť, vlastníctvo motorového vozidla, pravidelné vedenie motorového vozidla za prítomnosti maloletého dieťaťa žalovaného 1) je držiteľom vodičského oprávnenia. Ako uviedol vyššie, je na žalovanej 2, aby preukázala naplnenie uvedeného dôvodu, pre ktorý by bol intervenient spoluvinníkom dopravnej nehody, a žalovanej 2 by tak vznikol nárok na krátenie plnenia. Uvedené však žalovaná 2 žiadnym spôsobom nepreukázala, nepredložila súdu žiaden relevantný dôkaz, ktorý by potvrdil jej tvrdenie. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd žalobe žalobkyne vyhovel a priznal právnomu zástupcovi intervenienta nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

44. V písomnom vyjadrení zo dňa 16.12.2020 právny zástupca intervenienta uviedol, že intervenient v celom rozsahu trvá na svojom vyjadrení. Má za to, že žalovaný 2 nepreukázal vznik predpokladov pre krátenie poisťného plnenia. Intervenient má za to, že žalovaný 2 nepredložil do súdneho konania žiaden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval skutočnosť, že intervenient nebol počas jazdy vo vozidle pripútaný. Znalecký posudok MUDr. Rozborila č. 026/2017 sa nezaoberal touto problematikou, rovnako tak ani orgány činné v trestnom konaní nedospeli k záveru, ku ktorému došiel na základe svojich domnienok žalovaný 2, a, teda že intervenient nemal byť pripútaný bezpečnostným pásom. Z toho dôvodu naďalej zastáva názor, že žalovaný 2 nepreukázal, že by intervenient nebol pripútaný

bezpečnostným pásom. Intervenient rovnako v celom rozsahu naďalej popiera, že by mal vedomosť o tom, že žalovaný 1 nie je držiteľom vodičského oprávnenie.

45. Na pojednávaní dňa 21.06.2022 právny zástupca intervenienta uviedol, že v prípadoch škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla podľa ustálenej judikatúry majú právo žalovať priamo a len poisťovňa. Táto právna prax je aplikovateľná aj na tento prípad. Stále sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu a má za to, že dôvody na krátenie regresnej náhrady zo strany žalovaného v 2. rade v konaní preukázané neboli. Vedomosť o tom, že žalovaný nie je držiteľom vodičského oprávnenia zostala len v rovine tvrdení žalovaného v 2. rade bez akéhokoľvek dôkazu a čo sa týka použitia bezpečnostných pásov zo strany intervenienta, toto nebolo nijakým spôsobom vylúčené alebo konštatované ani po znaleckom posudku č. 060/2021, kde znalec na žiadnom mieste vyslovene neuviedol záver, že pásy použité neboli, ale vyjadril len svoje predpoklady, ktoré sa opierali o údajnú absenciu typických zranení na strane intervenienta, ktoré by pásy mali zanechať. Závery znalca v tomto posudku sú navyše rozporné, nakoľko na strane 11 v úvode konštatuje, že intervenient pri nehode utrpel nasledovné zranenia, pričom hneď v prvom bode uvádza drobné kožné odreniny na tele na bližšie nešpecifikovaných miestach, čo znamená, že mohlo ísť aj o kožné odreniny pásu prechádzajúce z hornej ľavej strany na spodnú. Hneď za bodom, v ktorom znalec uvádza, že intervenient utrpel drobné kožné odreniny v rozpore s týmto svojím záverom píše, že v lekárskejších správach neboli zaznamenané žiadne poranenia typu kožných odrenín, ktoré by kopírovali priebeh zapnutého a použitého bezpečnostného pásu. Tento záver znalca považuje za svojvoľný a neudržateľný, nakoľko sám konštatuje, že na základe lekárskejších správ nevie zhodnotiť, kde boli lokalizované a ako vážne boli kožné odreniny na tele intervenienta. Nepochybné je len to, že tieto odreniny sa na jeho tele nachádzali. V záveroch nad rámec tohto rozporu poukazuje na to, že na strane 12 znaleckého posudku znalec sám dokonca pripúšťa, že ani použitie bezpečnostných pásov, ktoré je v konaní doposiaľ sporné, by v konečnom dôsledku vôbec nemuselo zmierniť zranenia intervenienta, pričom šanca, že by sa tak stalo je len 20 % až 25 %. Z toho dôvodu má za to, že žaloba je dôvodná a žalovaný v 2. rade nepreukázal dôvody pre krátenie regresnej náhrady, preto žiada žalobe vyhovieť.

46. Súd vykonal dokazovanie trestným rozkazom, potvrdením o výške vyplatených dávok, výzvou č. 4/2018, uplatnením náhrady škody zo dňa 05.03.2019, oznámením zo dňa 14.03.2018, odpoveďou na žiadosť o podanie správy zo dňa 23.04.2018, reláciou dopravnej relácie o priebehu dopravnej nehody, oznámením zo dňa 12.02.2018, znaleckým posudkom č. 060/2021, dokladmi nachádzajúcimi vo vyšetrovacom spise OR PZ ČVS:ORP-272/1-VYS-NZ-2017 a to zápisnicou o výsluchu obvineného zo dňa 19.05.2017, zápisnicou o výsluchu poškodeného zo dňa 03.02.2017 a 16.06.2017, znaleckým posudkom č. 026/2017, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

47. Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové zámky č.k. 4T/95/2017 zo dňa 12.09.2017 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2017 mal súd preukázané, že žalovaný v 1. rade bol uznaný vinným zo spôsobenia dopravnej nehody dňa 27.08.2016, pri ktorej utrpel poškodený Q. Č. (intervenient) ujmu na zdraví.

48. Z potvrdenia o výške vyplatených dávok zo dňa 12.01.2018 mal súd preukázané, že žalobca vyplatil Q.B. Č. dávky nemocenského a ošetrovného v sume 946,70 eur.

49. Z výzvy č. 4/2018 zo dňa 17.01.2018 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného v 1. rade na vyplatenie sumy 946,70 eur na základe § 238 Zákona č. 461/2003 Z.z.

50. Z uplatnenia náhrady škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla zo dňa 05.03.2018 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného v 2. rade na splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla sociálnej poisťovni výplatom nemocenských dávok.

51. Z oznámenia žalovaného v 2. rade zo dňa 14.03.2018 mal súd preukázané, že žalovaný v 2. rade oznámil žalobcovi, že mu poukáže náhradu škody za vyplatené nemocenské dávky pre Q. Č. vo výške 568,02 eur. Podľa oznámenia je v poukázanéj sume zohľadnená 40 %-tná spoluvina poškodeného, ktorá bola stanovená na základe toho že vedel, že vodič je bez vodičského oprávnenia a za nepripútanie sa bezpečnostným pásom.

52. Z odpovede na žiadosť o podanie správy vypracovanej OR PZ Nové Zámky dňa 23.04.2018 mal súd preukázané, že OR PZ Nové Zámky oznámilo žalobcovi, že z prvého zadokumentovania nehody nie

je možné poskytnúť oznámenie či bol Q.. a pripútaný bezpečnostným pásom. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaný v 1. rade riadil motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia.

53. Z relácie dopravnej polície PZ o dopravnej nehode zo dňa 27.09.2018 mal súd preukázané, že pri dopravnej nehode nebol Q. Č. pripútaný bezpečnostnými pásmi, bezpečnostným pásom nebol pripútaný ani žalovaný v 1. rade teda U. S..

54. Z oznámenia žalovaného v 2. rade zo dňa 12.02.2018 mal súd preukázané, že žalovaný v 2. rade vyplatil intervenientovi sumu 2.323 eur titulom náhrady škody, zohľadnil v nej 40 %-tnú spoluvinu - 20% preto, že poškodený počas jazdy nebol pripútaný bezpečnostným pásom a 20% za to, že poškodený si vedome sadol do vozidla, ktorého vodič nie je držiteľom vodičského oprávnenia.

55. Zo znaleckého posudku č. 060/2021, ktorý vypracoval MUDr. Rastislav Rozboril, PhD. MPH mal súd preukázané, že podľa prepúšťacej lekárskej správy z oddelenia úrazovej chirurgie FNŠP NZ mal Q.. pri hospitalizácii dňa 27.08.2016 po tele drobné odreniny, lokalizácia odrenín na tele nebola bližšie špecifikovaná (strana 4 posudku). Znalec v znaleckom posudku konštatoval, že konkrétne na trupe (hrudník a brucho) u Q. Č. neboli zadokumentované žiadne typické zranenia ktoré by poukazovali na použitie bezpečnostných pásov. Neboli zaznamenané v lekárskejších správach žiadne poranenia typu kožných odrenín pruhovitého charakteru alebo prerušované krvné podliatiny ktoré kopírujú priebeh zapnutého teda použitého bezpečnostného pásu. Znalec konštatoval, že vzhľadom na mechanizmus vzniku jednotlivých zranení u Q. Č.H. počas dopravnej nehody neboli zadokumentované žiadne typické zranenia, ktoré by poukazovali na použitie bezpečnostných pásov. V prípade použitia bezpečnostných pásov by eventuálne nemuselo dôjsť k takým zraneniam ťažkého charakteru, ale zároveň sa s istotou nedá vylúčiť že v prípade použitia bezpečnostného pásu by nedošlo k vzniku takých zranení ako utrpel Q.. pri dopravnej nehode.

56. Zo zápisnice o výsluchu obvineného U. S. zo dňa 19.05.2017, ktorá sa nachádza vo vyšetrovacom spise mal súd preukázané, že U.K. S. v čase dopravnej nehody teda 27.08.2016 nebol držiteľom vodičského preukazu. Q. Č.S. spoznal, keď spolu pracovali v Nemecku. Z výpovede obvineného nevyplýva, či bol on resp. Q.. pripútaný v čase nehody bezpečnostným pásom.

57. V zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného Q. Č. zo dňa 03.02.2017 je uvedené, že Q. Č. nevedel o tom, že U. S. nie je držiteľom vodičského oprávnenia.

58. Podľa zápisnice o výsluchu svedka poškodeného Q. Č. zo dňa 16.06.2017 uviedol, že si nepamätá, či bol v čase nehody pripútaný bezpečnostným pásom.

59. Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Rastislava Rozborila č. 026/2017 zo dňa 28.02.2017 mal súd preukázané, že pri dopravnej nehode dňa 27.08.2016 Q. Č. utrpel otras mozgu, kompresívnu zlomeninu tela tretieho driekového stavca, zlomeninu predpriehlavkových kostí II - IV vpravo a zlomeninu nosových kostí s minimálnym posunom. Znalec uviedol, že kompresívna zlomenina tela tretieho stavca driekovej chrbtice vznikla pôsobením sily veľkej intenzity priamo proti sebe a stlačením kostného tkaniva vznikla zlomenina kompresiou pri úrazovom mechanizme predmetnej dopravnej nehody, kedy bol spolujazdec pri náraze do pevnej prekážky vymrštený zo sedadla nahor a následne nadol. Zlomenina nosových kostí s minimálnym posunom vznikla pôsobením vonkajšieho mechanického násilia tupého charakteru, ktoré pôsobilo stredne veľkou silou a prudkosťou na oblasť tváre, najpravdepodobnejšie po náraze tvárou do oblasti čelného skla pri predmetnej dopravnej nehode. Zlomenina predpriehlavkových kostí pravej nohy vznikla nepriamo pôsobiacim násilím pri zaklivení pravej nohy pri predmetnej dopravnej nehode. Zároveň pri dopravnej nehode došlo aj k otrasu mozgu.

60. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v platnom znení sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

61. Podľa § 238 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. v platnom znení škoda podľa odseku 1 nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania.

62. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. v platnom znení poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

63. Podľa § 15 ods. 1 zákona číslo 381/2001 Z.z. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

64. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne, ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

65. Podľa § 185 ods. 1 C.s.p. súd rozhodne, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná.

66. Súd konštatuje, že v priebehu konania navrhol žalobca prerušenie konania. Na pojednávanie dňa 29.11.2019 žalobca uviedol, že na návrhu na prerušenie konanie netrvá. Podľa názoru súdu teda nebolo potrebné rozhodovať o návrhu prerušenie konania osobitným uznesením resp. osobitným výrokom v rozsudku podľa § 162 ods. 3 C.s.p.

67. Je nepochybné (a medzi stranami sporu ani nesporné), že žalobca má voči žalovaným regresný nárok za vyplatenie nemocenských dávok intervenientovi. Medzi sporovými stranami bolo sporné, či mohol žalovaný v 2. rade regresný nárok žalobcu za vyplatenie nemocenských dávok intervenientovi krátiť. Súd je toho názoru, že regresný nárok sociálnej poisťovne je samostatným regresným nárokom, vo vzťahu k ustanoveniam OZ o náhrade škody má táto úprava povahu špeciálneho ustanovenia. Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil uplatnené náklady, teda aj nemocenské dávky ak je poistený povinný ich nahradiť zákonom určeným subjektom. Je nepochybné, že žalovaný v 2. rade mohol pri úhrade bolestného a nákladov spojených s liečením a stratou na zárobku u intervenienta krátiť plnenie v prospech intervenienta z dôvodu jeho spoluzavinenia s prihliadnutím na § 441 Občianskeho zákonníka. Ak mohol žalovaný v 2. rade krátiť nárok intervenienta na náhradu bolestného resp. nákladov spojených s liečením a stratou na zárobku počas PN podľa názoru súdu mohol žalovaný v 2. rade krátiť aj regresný nárok žalobcu za vyplatenie nemocenských dávok. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Cdo/71/03 zo dňa 29.01.2004, podľa ktorého pri rozhodovaní o výške regresného nároku je treba zohľadniť prípadné spoluzavinenie poškodeného na vzniku škody podľa ustanovenia § 441 OZ. Súd teda konštatuje, že žalovaný v 2. rade mal právo krátiť vyplatenie regresného nároku žalobcu za vyplatenie nemocenských dávok intervenientovi z dôvodu jeho spoluzavinenia.

68. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný v 2. rade krátil vyplatenie nárokov intervenienta z dvoch dôvodov - v prvom rade preto, že podľa názoru žalovaného v 2. rade intervenient vedel, že žalovaný v 1. rade nebol v čase škodovej udalosti držiteľom vodičského oprávnenia a v druhom rade preto, že intervenient v čase nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom.

69. Podľa názoru súdu žalovaný v 2. rade neunesol dôkazné bremeno v časti preukázania toho, že intervenient vedel o tom, že žalovaný v 1. rade nemal v čase škodovej udalosti vodičské oprávnenie. Súd poukazuje na to, že intervenient na polícii vypovedal, že o tom, že žalovaný v 1. rade nie je držiteľom vodičského oprávnenia nevedel. Skutočnosť, že intervenient a žalovaný v 1. rade boli kolegovia resp. kamaráti nemusí nutne preukazovať a ani nepreukazuje skutočnosť, že intervenient vedel alebo nevedel o tom, či má žalovaný v 1. rade vodičské oprávnenie. Aj za situácie keby súd vypočul žalovaného v 1. rade a intervenienta v tejto otázke, išlo by veľmi pravdepodobne iba o tvrdenie proti tvrdeniu. Dôkazy, ktoré v tejto súvislosti navrhoval žalobca (dopyt na zamestnávateľa intervenienta a žalovaného v 1. rade v rozhodnom čase resp. výsluch zamestnancov zamestnávateľa - pozri bod 27 odôvodnenia tohto rozsudku) by podľa názoru súdu skutočnosť, či intervenient vedel alebo nevedel o tom, že žalovaný v 1. rade bol držiteľom vodičského oprávnenia nepreukázali. Žalobca na vykonanie takýchto dôkazov netrval, súd preto o zamietnutí dokazovania naznačeným smerom nerozhodol osobitným procesným uznesením. Súd teda konštatuje, že žalobca nepreukázal, že by intervenient v čase škodovej udalosti vedel o tom, že žalovaný v 1. rade nebol držiteľom vodičského oprávnenia.

70. Žalovaný v 2.rade krátil plnenie regresného návrhu žalobcu voči intervenientovi aj z dôvodu, že intervenient nemal byť v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným pásom. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že intervenient na polícii vypovedal, že si myslí, že pripútaný bol, ale vzhľadom na to, že mal otras mozgu si túto skutočnosť nepamätá.

71. Z relácie dopravnej polície mal súd preukázané, že dopravná polícia pri vyšetovaní nehody konštatovala, že žalovaný v 1. rade ani intervenient v čase nehody bezpečnostnými pásmi pripútaní neboli.

72. Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Rozborila č. 026/2017 - časť lekárska správa z oddelenia úrazovej chirurgie FNŠP Nové Zámky vyplýva, že intervenient mal na tele dňa 27.08.2016 po dopravnej nehode drobné odreniny. Lokalizácia týchto odrenín však podľa ďalšieho znaleckého posudku toho istého znalca č. 060/2021 nebola bližšie špecifikovaná, znalec konštatoval, že konkrétne na trupe (hrudník a brucho) u Q.a Č. neboli zadokumentované žiadne typické zranenia, ktoré by poukazovali na použitie bezpečnostných pásov. Úvahy intervenienta o tom, že úvahy, že znalec nevie zhodnotiť, kde boli lokalizované odreniny a aké vážne boli (pozri bod 45 odôvodnenia tohto rozsudku) teda nie sú reálne. Znalec uviedol, že žiadne typické poranenia ktoré vzniknú pri použití bezpečnostného pásu a teda ani odreniny intervenient na hrudníku a bruchu nemal.

73. Podľa názoru súdu zranenia, ktoré intervenient utrpel tak ako ich popísal znalec v znaleckom posudku č. 026/2017 zo dňa 28.02.2017 resp. v znaleckého posudku 060/2021 nasvedčujú tomu, že intervenient pri dopravnej nehode nebol pripútaný bezpečnostným pásom. Ak by pripútaný bol, nebol by podľa názoru súdu vymrštený hore a dopredu a nebol by teda utrpel také zranenia aké znalec popísal. Úvahy právneho zástupcu intervenienta o tom, že ak by intervenient pásom pripútaný nebol, tak by bol vzhľadom na rýchlosť vozidla vymrštený cez predné sklo sú iba v úrovni špekulácii, ani žalovaný v 1. rade pásmi pripútaný nebol, z vozidla po nehode podľa jeho vlastných slov vystúpil sám, teda nebol vymrštený a išiel hľadať pomoc.

74. S prihliadnutím na reláciu dopravnej polície a s prihliadnutím na obidva znalecké posudky doložené v spise, je podľa názoru súdu možné konštatovať, že intervenient v čase dopravnej nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom, a preto žalovaný v 2. rade krátil regresný nárok žalobcu oprávnene.

75. Súd teda nemal preukázané, že by intervenient vedel o tom, že žalovaný v 1. rade nebol v čase dopravnej nehody držiteľom vodičského oprávnenia, naopak súd mal preukázané, že intervenient v čase dopravnej nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom, preto súd žalobe čiastočne vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku (súd uznal právo žalovaného v 2. rade krátiť regresný nárok žalobcu za vyplatenie nemocenských dávok v rozsahu 20 % a nie v rozsahu 40%).

76. Súd je toho názoru, že obidve sporové strany súhlasili s tým, že je potrebné vykonať doplnenie znaleckého dokazovania tak ako je uvedené v zápisnici z pojednávania zo dňa 21.05.2021. Úvahy žalobcu o tom, že si neuvedomil na pojednávaní to, že súhlasí s vypracovaním doplnenia znaleckého posudku sú irelevantné. Súd preto zaviazal zaplatiť sporové strany náklady súvisiace so znaleckým dokazovaním v polovičnej miere tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

77. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Preto, že úspech sporových strán v konaní bol 50/50, súd nárok na náhradu trov konania žiadnej sporovej strane nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).