

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011126
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2113011126.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. Ing. Q. S., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. marca 2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Ing. Q. S., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom O. nad I. č. XXX, adresa na doručovanie písomností O., V. B. č. XX/A

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.)

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava č. 1 Pv 456/12-20 zo dňa 03.07.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k.: 10P/19/2011-151 zo dňa 29.11.2011 právoplatným dňa 16.05.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k.: 23CoP/11/2012-201 zo dňa 23.04.2012 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry S. S., nar.: XX.XX.XXXX sumou vo výške 410,- Eur mesačne a na výživu svojej dcéry I. S., nar.: XX.XX.XXXX sumou vo výške 430,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Mgr. X. V., trvale bytom O. nad I. č. XXX, pričom zročné výživné na dcéru I. za obdobie od 08.08.2011 do 23.04.2012 vo výške 3.059,- Eur bolo obžalovanému povolené splácať v mesačných splátkach po 85,- Eur mesačne a zročné výživné na dcéru S. za obdobie od 08.08.2011 do 23.04.2012 vo výške 2.884,- Eur bolo obžalovanému povolené splácať v mesačných splátkach po 82,- Eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku, si obžalovaný úmyselne v mieste bydliska ani všade inde svoju vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne a ani v plnej výške, čím mu za obdobie od mája 2012 doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom na dcéru S. vo výške najmenej 4.870,- Eur a na dcéru I. vo výške najmenej 3.289,- Eur,

pretože trestnosť činu zanikla, vzhľadom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v platnom znení.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.