

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/392/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209545
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5615209545.9

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcov: 1./ X. A.Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, štátny občan SR, 2./ Ľ. A.E., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, štátny občan SR, žalobcovia 1./, 2./ zastúpení JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: OMIKRON TRADING LIMITED, so sídlom Nerine Chambers, P.O. BOX 905, Road Town, Tortola, Britské panenské ostrovy, reg. č. 1503447, zastúpený JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, v spore o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.
Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 07. 12. 2015 voči pôvodnému žalovanému BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105 sa žalobcovia 1./, 2./ domáhali, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v Zmluve o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. 002607311201207 zo dňa 02. 01. 2008 v článku II. bod 6 uzatvorenej medzi žalobcom 1./, 2./ a obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava je neplatná.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/392/2015-65 zo dňa 04. 04. 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 4C/392/2015-120 zo dňa 27. 09. 2016 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalovaného BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105 vstúpil ako žalovaný OMIKRON TRADING LIMITED, so sídlom Nerine Chambers, P.O. BOX 905, Road Town, Tortola, Britské panenské ostrovy, reg. č. 1503447.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/392/2015-83 zo dňa 19. 05. 2016, v spojení s opravným uznesením č. k. 4C/392/2015-120 zo dňa 27. 09. 2016 určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v Zmluve o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. 002607311201207 zo dňa 02. 01. 2008 v článku II. bod 6 uzatvorená medzi žalobcami 1./, 2./ a obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava je neplatná, ktoré rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/367/2016-137 zo dňa 29. 12. 2016 a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

4. Podaním doručeným súdu dňa 14. 03. 2017 zobrali žalobcovia 1./, 2./ žalobu v celom rozsahu späť, žiadali konanie zastaviť, nakoľko zo strany žalovaného došlo po začatí konania a jeho vstupe do konania k odpusteniu dlhu.

5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 17. 03. 2017 žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne so späťvzatím žaloby súhlasil, náhradu trov konania si neuplatnil.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcov so súhlasom žalovaného súd konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva, keďže žalobcovia zavinili z procesného hľadiska zastavenie konania, avšak žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.