

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/3335/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121489250
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121489250.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R. J., F.. XX.XX.XXXX, F. X, XXX XX F. W., proti povinnému: I. B., F.. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX P., o vymoženie 4 156,73 eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Balaškó, Komárňanská 100, 947 01 Hurbanovo, IČO: 42 335 124, o námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora zo dňa 14.01.2022.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora zo dňa 14.01.2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ivančíka dňa 21.09.2021, domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 4 156,73 eur a trov exekúcie, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 13C/63/2014 - 329 vydaný Okresným súdom Nové Zámky dňa 14.06.2019 (ďalej len "exekučný titul č. 1") a Rozsudok č. k. 5Co/181/2019 - 365 vydaný Krajským súdom v Nitre dňa 27.05.2020 (ďalej len "exekučný titul č. 2").

2. Poverením zo dňa 25.10.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Peter Balaškó, so sídlom exekútorského úradu Komárňanská 100, 947 01 Hurbanovo, IČO: 42 335 124, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 394EX 1285/21.

3. Súdny exekútor vydal dňa 14.01.2022 upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. f) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

4. Dňa 15.02.2022 boli súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie, keďže povinný od neho podvodným spôsobom vylákal značnú finančnú sumu. A hoci podal trestné oznámenie, to však bolo zamietnuté pre premlčanie skutku, u ktorého polícia konštatovala, že sa stal a má znaky trestného činu. Oprávnený preto podal žalobu na Okresnom súde Nové Zámky, kde súd nakoniec uznal jeho nárok, na úhradu ktorého zaviazal povinného a E. B., F.. XX.XX.XXXX. Finančnú sumu musel oprávnený vrátiť Československej obchodnej banke, a. s. (ďalej len „ČSOB“) cestou exekučného konania. Po splatení dlhu v exekučnom konaní žiadal oprávnený povinného o zaplatenie dotknutej finančnej sumy. Za nespravodlivé považuje oprávnený skutočnosť, že bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, a tým nebude musieť povinný zaplatiť vymáhanú sumu, a rovnako aj jeho povinnosť zaplatiť trovy exekúcie vo výške 72 eur súdnemu exekútorovi v dôvodu

zastavenia exekúcie. S poukazom na uvedené oprávnený žiadal, aby súd zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie.

5. K podaným námietkam sa súdny exekútor nevyjadril.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkových kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 166a ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 167f ods. 1 ZKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

13. Súd preskúmal námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a konštatoval, že upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané dňa 14.01.2022 a doručené oprávnenému do vlastných rúk dňa 21.01.2022. Námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 27.01.2022, teda v zákonnej 15 - dňovej lehote.

14. Zo spisového materiálu mal súd za preukázané, že oprávnený sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženía sumy 4 156,73 eur na podklade exekučného titulu č. 1, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2020 a vykonateľnosť dňa 28.07.2020 v spojení s exekučným titulom č. 2, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2020.

15. Exekučným titulom č. 1 boli žalovaný č. 1 (E. B., F.. XX.XX.XXXX) a žalovaný č. 2 (v tomto konaní povinný) zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi (v tomto konaní oprávnenému) sumu vo výške 4 156,73 eur.

16. Exekučný titul č. 2 potvrdil rozhodnutie prvej inštancie, t. j. exekučný titul č. 1.

17. Zo spisového materiálu mal súd ďalej za preukázané, že oprávnený sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženia nároku od E. B., F. XX.XX.XXXX (predtým označeného ako povinný č. 1) a od povinného (predtým označeného ako povinný č. 2). Dňa 31.12.2021 bolo súdu doručené od súdneho exekútora upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 29.12.2021, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku voči povinnému č. 1, t. j. E. B., F. XX.XX.XXXX, a to z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného č. 1. Za základe doručeného upovedomenia o zastavení exekúcie zo dňa 29.12.2021 bola exekúcia vedená už len voči povinnému (predtým povinnému č. 2).

18. Následne dňa 18.01.2022 bolo súdu doručené upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému podľa § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku z dôvodu vyhláseného konkurzu na jeho majetok. Voči tomuto upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 14.01.2022 podal oprávnený námietky.

19. Podanými námietkami voči upovedomeniu o zastavení exekúcie sa oprávnený domáhal jeho zrušenia s odôvodnením, že ním uplatnená pohľadávka v exekučnom konaní predstavuje nárok na náhradu škody spôsobenej konaním, ktoré ma znaky trestného činu.

20. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

21. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie) a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

22. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 27OdK/304/2021 zo dňa 03.01.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 6/2022 dňa 11.01.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: AF. B., F. XX.XX.XXXX, T. P., F. Č.. XXX/XX, ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Miroslav Belica, so sídlom kancelárie: Nitra, Štefánikova trieda č. 9. V uvedenom uznesení súd uznal konkurz na hlavné insolvenčné konanie a zbavil dlžníka - povinného všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

23. Na základe uvedených skutočností súd považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom, a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, § 166e ZKR a § 167f ZKR.

24. Súd v tomto bode poukazuje na § 166e ods. 2 ZKR, v zmysle ktorého oddĺžením sa pohľadávky, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v akom ho súd zbavil dlhov. V zmysle § 166f ZKR sa oddĺženie ako také stane neúčinné a neuspokojené pohľadávky sa obnovujú len v tom v prípade, že by oddĺženie bolo zrušené pre nepoctivý zámer. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že oddĺženie na majetok povinného ako dlžníka nebolo ku dňu vydania tohto uznesenia zrušené pre nepoctivý zámer, v dôsledku čoho oddĺženie naďalej trvá.

25. Podľa § 166c ods. 1 ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

26. Súd tu v tomto bode uvádza, že exekučným titulom č. 1 bol oprávnenému priznaný nárok na vymáhanú sumu vo výške 4 156,73 eur, titulom spôsobenej škody, ktorú Okresný súd Nové Zámky podľa bodu 34. špecifikoval nasledovne: „Ak žalovaní v I. a II. rade svoju povinnosť neplnili a voči banke ju splnil žalobca, spôsobili žalovaní žalobcovi škodu (§ 420 OZ), ktorá vzhľadom na okolnosti prípadu pôsobí vo svetle postoja žalovaných v konaní (odmietanie, že pôžičku pre žalovaných na svoje meno vybavil a peniaze im odovzdal žalobca) je úmyselným škodovým konaním“. Okresný súd Nové Zámky v bode 38. ďalej konštatoval, že: „Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Obvodné oddelenie PZ Šurany zo dňa 28.02.2011 č. k.: Č.: S.-XX/SU-F.-XXXXJV má súd za preukázané, že vyšetrovateľ konštatoval, že je jednoznačne preukázané, že ku skutku došlo dňa 29.03.2004, teda podľa aktuálne platných ustanovení o premlčaní trestného stíhania, vyšetrovaný skutok sa stal premlčaným 29.03.2007, pričom oznámený na políciu bol ku dňu 03.09.2008. Napriek tomuto bolo vo veci vykonané skrátené vyšetrovanie k zisteniu skutočností, či vôbec došlo ku skutku a či sa ho dopustili konkrétne osoby. Vzhľadom k zisteniu, že došlo a z tohto sú podozrivé konkrétne osoby, avšak z dôvodu uplynutia doby premlčania skutku a nemožnosti ich trestného stíhania je dostatočne odôvodnený záver o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku“.

27. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd potvrdil exekučným titulom č. 2 rozhodnutie prvoinštančného súdu, t. j. exekučného titulu č. 1. Vo svojom rozhodnutí sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a v bode 53. konštatoval že: „Správne potom súd prvej inštancie posúdil takéto konanie žalovaných ako úmyselné“.

28. V súvislosti s uvedeným súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3 M Cdo 11/2010 zo dňa 26. septembra 2011, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol: „V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozsudku všeobecného súdu, ani rozsudku rozhodcovského súdu. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nemôže exekučný súd naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu. V súlade so zásadou rovnocennosti platí vyššie uvedené bez ohľadu na to, či exekučným titulom je rozsudok, ktorý vydal všeobecný súd, alebo rozhodcovský súd.“

29. Z uvedených skutočností je teda zrejmé, že pohľadávka, ktorej vymoženía sa domáhal oprávnený podaným návrhom na vykonanie exekúcie je nedotknutou pohľadávkou podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZKR, ktorej sa oddĺženie netýka a zachováva sa jej vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddĺžovacieho konania a aj po jeho skončení, keďže daná pohľadávka predstavuje pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu (na majetku) spôsobenú úmyselným konaním.

30. Nad rámec uvedeného súd dopĺňa, že súdny exekútor zároveň vydal upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 14.01.2022 (a rovnako to platí aj pre upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 29.12.2021) podľa nesprávneho zákonného ustanovenia, a síce § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, ktorý sa však vzťahuje na prípady podľa § 48 ZKR (vyhlásenie konkurzu, resp. zverejnenie uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku) a podľa § 118 ods. 3 ZKR (začatie reštrukturalizácie, resp. zverejnenie uznesenia o povolení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku). Nakoľko v prípadoch vyhlásenia konkurzu ma majetok povinného podľa § 167 ZKR (za predpokladu, že nejde v exekučnom konaní o vymoženie nedotknutej pohľadávky) sa použije § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku.

31. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora zo dňa 14.01.2022 dospel k záveru, že námietky boli podané dôvodne. Pohľadávka uplatnená v exekučnom konaní predstavuje pohľadávku nedotknutú oddĺžením v zmysle § 166c ods. 1 ZKR, preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.