

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/222/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316210688  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316210688.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: X. F., XX.XX.XXXX, registrovaným pobytom Levice, o zaplatenie 806,28 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 806,28 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 806,28 eur počnúc dňom 19.5.2016 až do zaplatenia na bankový účet žalobcu vedený v Prima banka Slovensko, a.s., číslo účtu IBAN: SK3556000000001200224011, VS: 8011785655, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 806,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % odo dňa 19.5.2016 až do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že dňa 23.4.2012 uzavreli žalobca ako poistiteľ a p. P. Q. ako poistník a poistený poistnú zmluvu č. 6811442803 (ďalej len „poistná zmluva“) o povinnom zmluvnom poistení zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k motorovému vozidlu A.: J. XXX P. (ďalej len „motorové vozidlo“) s účinnosťou odo dňa 24.4.2012. Dňa 7.7.2013 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil žalovaný ako vodič motorového vozidla. Žalobca vyplatil dňa 22.7.2013 poškodenému z poistnej zmluvy v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.Z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) poistné plnenie vo výške 806,28 eur. Žalobca listom zo dňa 27.4.2016 požiadal žalovaného o náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 806,28 eur, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný na žiadosť žalobcu zo dňa 27.4.2016 nereagoval a do dnešného dňa náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 806,28 eur neuhradil.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.7.2016 pod č.k. 7C/222/2016-29. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 21.12.2019 pod č.k. 7C/222/2016-39 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP nakoľko ho nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pričom podľa jeho prechodných ustanovení, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 1.7.2016 aj sporná vec riadi ustanoveniami CSP.

4. Žalobu s prílohami a procesné poučenie v zmysle § 160 SP, spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 15 dní, súd doručil žalovanému do vlastných rúk. Súd žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručil súd v zmysle § 106 ods. 3 CSP žalovanému procesné poučenie podľa § 160 CSP, spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 15 dní, oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril.

5. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (keďže žalovaný sa k veci vôbec nevyjadril), pričom prejednávany spor, v ktorom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 177 písm. a) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17.3.2017, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Záznamu o dopravnej nehode zo dňa 8.7.2013 vyplýva, že dňa 7.7.2013 o 20.30 h na ulici Tekovská, Levice bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. B. B., A.: J. XXX D., ktorého držiteľom je Q. Q., vodičom v čase dopravnej udalosti bol Q. E.. Dopravná nehoda bola spôsobená osobným motorovým vozidlom zn. R.-D., A.: J. XXX P., ktorého držiteľom je Q. P. a vodičom v čase nehody bol žalovaný.

7. Žalobca ako poistiteľ a Q. P. ako poistník a poistený dňa 23.4.2012 uzavreli poistnú zmluvu č. 6811442803 o povinnom zmluvnom poistení zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k motorovému vozidlu EVČ: J. XXX P. s účinnosťou od 24.4.2012.

8. Z Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody je zrejmé, že k dopravnej nehode dňa 7.7.2013 o 20.45 h došlo tak, že mladistvý vodič F. I., žalovaný bez príslušného vodičského oprávnenia viedol odcudzené osobné motorové vozidlo zn. R. D. po meste Levice, následne ho začala prenasledovať hliadka OO PZ Levice. Na konci ulice Tekovská narazil do protiidúceho vozidla zn. Volvo, ktoré viedol p. E.. Vec prečinu: „Neoprávnené užívanie cudzieho motorového vozidla“ realizuje OO PZ Levice pod č. ČVS: ORP-662/LV-LV-2013, bez zranenia, bez alkoholu.

9. Žalobca dňa 19.7.2013 ukončil šetrenie poistnej udalosti a na základe predložených dokladov poukázal poistné plnenie na účet: Q. E.Ď. vo výške 806,28 eur.

10. Žalobca podaním zo dňa 27.4.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 806,28 eur do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný pohľadávku neuhradil.

11. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák. zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 443 Obč. zák. pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

15. Podľa § 813 ods. 1 Obč. zák., ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

16. Podľa § 813 ods. 2 Obč. zák., ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

17. Podľa § 12 ods. 2 písm. c/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (účinný ku dňu 7.7.2013) „Poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia“.

18. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázať, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytli z poistnej zmluvy č. 6811442803 na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému: Q. E., A.: J. XXX D. z titulu poistnej udalosti č. 8011785655 - dopravná nehoda zo dňa 7.7.2013 a to vo výške 806,28 eur. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla A.: J. XXX P., na ktoré bola uzavretá predmetná poistná zmluva. Žalovaný toto osobné motorové vozidlo odcudzil a viedol bez predpísaného vodičského oprávnenia. Spôsobil pri dopravnej nehode dňa 7.7.2013 škodu vo výške 806,28 eur, ktorú výšku je povinný žalobcovi uhradiť ako náhradu poistného plnenia. Z uvedeného dôvodu súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

19. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov.

22. Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi náhradu poistného plnenia v zmysle výzvy zo dňa 27.4.2016, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto je povinný platiť úroky z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 806,28 eur počnúc dňom 19.5.2016 t.j. uplynutím lehoty na plnenie v zmysle výzvy.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto súd mu priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 17.3.2017