

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11RO/267/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413207853
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4413207853.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471 proti žalovanému: J. G., K. G. J., B. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 11,94 Eur (360,- Sk) takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom domáha voči žalovanému zaplatenia 11,94 Eur (360,- Sk).

2. Listom zo dňa 24.03.2013 adresovaným tunajšiemu súdu právna zástupkyňa žalobcu oznámila, že žalobca v roku 2006 doručil tunajšiemu súdu štandardné nosiče obsahujúce návrhy na vydanie platobných rozkazov vrátane príloh, ktoré návrhy boli podpísané zaručeným elektronickým podpisom a ich súčasťou mali byť aj sprievodné listy zo dňa 30.03.2006, 24.06.2006 a 19.10.2006. Na uvedené podania mal reagovať tunajší súd listom, ktorým oznámil navrhovateľovi, že nemá k dispozícii elektronickú podateľňu, v dôsledku čoho nespĺňa podmienky zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise a preto žalobcovi vrátila elektronické dokumenty. Ústavný súd SR resp. Európsky súd pre ľudské práva konštatoval, že postup tunajšieho súdu pri prijímaní daných podaní nebol legálny a došlo tým k porušeniu základných práv navrhovateľa. Zároveň bolo oznámené, že žalobca doručuje 46 DVD nosičov obsahujúcich žalobné návrhy spolu s prílohami.

3. Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/186/2016-20 zo dňa 18.08.2016 odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11Ro/267/2013-15 zo dňa 21.01.2016, ktorým súd návrh na vydanie platobného rozkazu odmietol, a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Poplatková povinnosť žalobcu vznikla podaním žaloby vo výške 16,50 Eur za žalobu podľa položky 1a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Nakoľko súdny poplatok zaplatený nebol, súd vyzval žalobcu na jeho zaplatenie výzvou zo dňa 03.11.2016, ktorú prevzal žalobca dňa 14.11.2016. O následkoch nezaplatenia súdneho poplatku súd žalobcu riadne poučil. Žalobca v uvedenej lehote a ani ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia súdny poplatok nezaplatil.

5. Podľa § 2 ods. 1 písmeno a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom v čase podania žaloby, t.j. od 04.10.2012 do 27.03.2013 (ďalej len „citovaný zákon“) poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

6. Podľa § 5 ods. 1 písmeno a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

7. Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

8. Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá citovaného zákona ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

9. Podľa § 13 ods. 1 citovaného zákona poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrúbiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.

10. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. decembra 2013 § 18cb ods. 1 citovaného zákona, ak bol podnet na úkon alebo konanie podaný podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013, vyberajú sa poplatky podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013. Konania vo veciach poplatkov začaté a právoplatne neukončené do 30. novembra 2013, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013.

11. V danom prípade súd konanie zastavil podľa § 10 odsek 1 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pretože navrhovateľ súdny poplatok za návrh nezaplatil ani po uplynutí stanovenej lehoty, o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol poučený a súd vo veci samej ešte konať nezačal. Výška súdneho poplatku za návrh predstavuje 16,50 Eur podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov citovaného zákona. S argumentáciou navrhovateľa o nemožnosti súdu vyrúbiť súdny poplatok za návrh sa súd nestotožňuje. Je známe, že nálezom Ústavného súdu SR z 24.06.2008 II US 148/2008 bolo vyslovené porušenie základného práva navrhovateľa na súdnu ochranu neprijatím podania, pričom sa však jednalo len o podanie z 24.07.2006 urobeného navrhovateľom elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom s tým, že právne účinky tohto podania zostávajú zachované s účinnosťou ku dňu jeho podania. Ak súd vychádza z citovaného nálezu Ústavného súdu SR, že navrhovateľ podal v roku 2006 právne účinným spôsobom návrh na začatie konania v elektronickej podobe, tak treba rešpektovať aj právne účinky, ktoré toto konanie vyvolalo. Vyplýva z neho aj príkaz pre súd I. stupňa, opätovne sa zaoberať podaním navrhovateľa ako návrhom na začatie konania. Základným predpokladom pre naplnenie tohto príkazu je, že navrhovateľ po rozhodnutí Ústavného súdu SR znovu predloží Okresnému súdu, v tejto veci tunajšiemu súdu, pôvodné podanie. Znamená to, že navrhovateľa zaťažuje povinnosť tunajšiemu súdu doručiť pôvodné podanie z roku 2006, urobené elektronickou formou a podpísané zaručeným elektronickým podpisom (nie iné podanie). Z obsahu spisu však vyplýva, že navrhovateľ tak neurobil. Ničím nedoložil, že podanie označené ako žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 360,- Sk zo dňa 23.03.2006 a doručené tunajšiemu súdu dňa 26.03.2013 je identické s tým podaním, doručeným Okresnému súdu Nové Zámky na DVD nosiči v roku 2006, na ktoré sa jednak vzťahuje citovaný nález Ústavného súdu SR a v tej spojitosti aj záver, že podanie bolo doručené s účinkami pôvodného doručenia. Za tejto situácie tak poplatková povinnosť navrhovateľovi vznikla nie ešte v roku 2006, ale až dňa 26.03.2013, a preto trojročná lehota na vyrúbenie súdneho poplatku uvedená v § 13 ods. 1 citovaného zákona neuplynula.

12. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mal za to, že nezaplatením súdneho poplatku zo žaloby žalobcom tento zaviniel zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Zámky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Každé podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.