

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Pc/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202947
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202947.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci navrhovateľa maloletého: Y. J. R., V. XX.X.XXXX, B. P. P. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie Slobody 5, 093 28 Vranov nad Topľou proti odporcovi: P. R., V. XX.X.XXXX, B. P. B.N. XXX, XXX XX B., Q. D.: Y. XX, XXX XX X. o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že P. R., V. XX.X.XXXX nie je otcom maloletého Y. J. R., V. XX.X.XXXX aleboj matke R. R., V. XX.X.XXXX D. O. X.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu maloletý Y. J. R., V. XX.X.XXXX v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol súdu, ktorým určí, že P. R., V. XX.X.XXXX, nie je jeho otcom. Jeho matkou je R. R., V. XX.X.XXXX D. O.. X.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnil tak, že Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 16.09.2021 sp. zn. 10Pc/6/2021 súd pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí P. R., V. XX.XX.XXXX, voči maloletému Y. J. R., V. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletého Y. J. R..

3. Z družného vzťahu aleboj R. R., O.. XX.XX.XXXX D. Y. Q., V. XX.XX.XXXX pochádza maloleté dieťa Y. J. R., V. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého sa spoznali zhruba pol roka pred rozvodom manželstva aleboj matky s bývalým manželom p. P. R., V. XX.XX.XXXX. Ich manželstvo bolo Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 10P/121/2015 zo dňa 27.10.2015 rozvedené. Dňa XX.XX.XXXX matka maloletého dieťaťa náhle zomrela na zlyhanie srdca. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/186/2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie. R. Y. J. R., V. XX.XX.XXXX bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti Y. Q., V. XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/186/2020. Otcovstvo p. Q. k maloletému nebolo doposiaľ určené, nakoľko to počas života matky rodičia neriešili. V rodnom liste maloletého je ako otec uvedený bývalý manžel aleboj matky. P. Q. je jedinou blízkou osobou maloletého a je schopný a spôsobilý dieťaťu zabezpečovať riadnu starostlivosť. Spoločne s maloletým žije v rodinnom dome v obci Bystré, kde má maloletý vytvorené vhodné podmienky.

4. K veci sa vyjadril písomne P. R., ktorý potvrdil a čestne vyhlásil, že nie je otcom maloletého Y. J. R., pretože už dlhšiu dobu pred rozvodom s nebohcou manželkou R. R. nežil.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil kolízny opatrovník maloletého navrhovateľa - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Súd predvolal aj svedka Y. Q. ako domnelého otca maloletého navrhovateľa.

6. Na pojednávaní zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zotrvala na svojom návrhu s tým, že právomoc podať takýto návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou plynie z Uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 6P/10/2021-9 zo dňa 4.2.2021, ktorým súd bez návrhu začal konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému Y. J. R.Q. na podanie návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva a na zastupovanie maloletého v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva a Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 6P/10/2021-10 zo dňa 4.2.2021 súd ustanovil maloletému Y. J. R. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou na podanie takého návrhu. V ďalšom zotráva na písomných dôvodoch podaného návrhu a navrhla súdu, aby návrhu vyhovel.

7. Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, a to: návrh vo veci samej, lustrácia v Registri obyvateľov Y. Q., úradný záznam súdu zo dňa 7.6.2022, email P. R. adresovaný súdu, v ktorom čestne vyhlasuje, že nie je otcom maloletého Y. J. R., Správa Okresného riaditeľstva policajného zboru v Humennom, odbor poriadkovej polície, oboznámil Uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou v konaní č. 6P/10/2021.

8. Súd oboznámil aj pripojený spis Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 10Pc/6/2021, a neho: Návrh mal. dieťaťa Y. J. R. na rozhodnutie o prípustnosti zapretia otcovstva, Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 10Pc/6/2021-18 zo dňa 16.9.2021, ktorým bolo pripustené zapretie otcovstva otcovstve svedčiace P. R. voči maloletému Y. J.Á. R. a určené, že zapretie otcovstva voči maloletému je v jeho záujme.

9. Súd oboznámil aj pripojený spis Okresného súdu Humenné, sp. zn. 10P/121/2015 - t.j. rozvodového spisu P. R. D. R. R., a z neho: Návrh na rozvod manželstva P. R. L. R. R., čestné prehlásenie R. R., Rozsudok Okresného súdu Humenné 10P/121/2015 zo dňa 27.10.2015, ktorým bolo manželstvo P. R. D. R. R. rozvedené, maloletí Q. R. D. Q. R. boli ponechané v náhradnej osobnej starostlivosti, do ktorej boli zverené predtým.

10. Súd na pojednávaní vypočul aj Y. Q., ktorý uviedol, že od narodenia maloletý Y. J. R. žije s ním v spoločnej domácnosti a spoločnej domácnosti žil aj spolu s nebohcou matkou R. R., až do dňa jej smrti dňa X.XX.XXXX. Nakoľko v spoločnej domácnosti s nebohcou R. R. žil zhruba pol roka pred jej rozvodom s P. R. a intímne sa s ňou stýkal a vylúčil možnosť intímneho stýkania sa R. R.Č. s jej vtedajším manželom P. R., jedine on môže byť otcom maloletého Y. J. R. a otcovstvo P. R. k nemu je vylúčené. On sa k otcovstvu k maloletému hlási.

11. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodiny (ďalej len „ZoR), Ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

12. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ZoR, Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

13. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia ZoR, Ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh nemožno podať.

14. Podľa § 35 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), Súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

15. Podľa § 36 CMP, Súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

16. Podľa § 37 CMP, Súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

17. Podľa § 52 CMP, Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 53 CMP, V konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

19. Podľa § 55 CMP, Súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

20. Podľa § 57 CMP, O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. I keď to účastníci konania nenavrhlí, súd v súlade s § 36 CMP vykonal ako dôkaz aj výsluch Y. Q., ktorý potvrdzuje svoje otcovstvo k maloletému Y. J. R..

22. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutočný stav veci (§ 35 CMP) a po aplikácii citovaných právnych noriem zároveň súd vec takto právne hodnotí:

23. Návrh na zapretie otcovstva voči P. R., ktorý je zapísaný ako otec maloletého Y. J. R. na Matričnom úrade bol podaný samotným maloletým s súlade s § 96 ods. 3 ZoR, v zastúpení kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

24. Podmienky pre podanie takéhoto návrhu podľa § 96 ods. 1, 2 ZoR maloletým dieťaťom po uplynutí lehoty ustanovenej na zapretie otcovstva boli splnené na základe Rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou 10Pc/6/2021-18 zo dňa 16.9.2021, ktorým súd pripustil zapretie otcovstva svedčiace P. R. voči maloletému Y. J. R. a zároveň bolo určené, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie rodičom dieťaťa je v záujme maloletého Y. J. R.. Súd tak konštatuje, že podmienky pre zapretie otcovstva na návrh dieťaťa po uplynutí lehoty na zapretie otcovstva jeho rodičom podľa § 96 ods. 1, 2, 3 ZoR boli splnené.

25. Maloletý navrhovateľ sa narodil matke R. R., V.. XX.X.XXXX a predčasne zosnulej E. X.XX.XXXX. Maloletý navrhovateľ sa narodil dňa XX.X.XXXX. Manželstvo jeho nebohej matky R. R. so zapísaným otcom maloletého P. R. bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Humenné, č.k. 10P/121/2015 dňa 27.10.2015. Zákonná domnienka otcovstva manžela matky k maloletému podľa § 85 ods. 1 ZoR tak svedčila P. R..

26. Avšak samotný P. R. svojím písomným čestným vyhlásením vylúčil svoje otcovstvo k maloletému Y. J. R. s tým, že dlhú dobu pred rozvodom manželstva už s nebohcou R. R. nežil a ani nielen intímne, ale ani osobne nestýkal. Zároveň svedok Y. Q. potvrdil, že cca pol roka pred rozvodom manželstva R. R. D. P. R. T. V. R. R. žil v spoločnej domácnosti a v družnom vzťahu. Intímne sa s ňou stýkal a hlásil sa k svojmu otcovstvu k maloletému Y. J. R. a vylúčil možnosť otcovstva P. R.. Zároveň samotný navrhovateľ zastúpený kolíznym opatrovníkom vo svojom návrhu tvrdí nemožnosť otcovstva k nemu P. R. a potvrdzuje otcovstvo Y. Q., ktorý sa o neho od jeho narodenia stará, má ho vo svojej osobnej starostlivosti, do smrti matky R. R. v osobnej starostlivosti aj spolu s ňou. Súd tak z vykonaného dokazovania aj s poukazom na § 37 CMP, a to zhodné skutkové tvrdenia účastníkov - maloletého navrhovateľa zastúpeného kolíznym opatrovníkom a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté - P. R. potvrdené ďalšími dôkazmi, a to výpoveďou Y. Q. v konaní, ako aj jeho výpoveďou a písomnými vyjadreniami v rozvodom konaní Okresného súdu Humenné, sp. zn. 10P/121/2015, ktoré súd oboznámil v konaní, dospel k záveru, že otcovstvo matrične zapísaného otca P. R., ktorému svedčilo podľa § 85 ods. 1 ZoR voči maloletému navrhovateľovi Y. J. R. je vylúčené.

27. Preto súd návrhu vyhovel a určil, že P. R. nie je otcom maloletého navrhovateľa Y. J. R., V.. XX.X.XXXX R. R. R..

28. Po tom čo súd nevzhladol žiadne okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať trovy konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP, a žiaden z účastníkov konania ani nenavrhol súdu niekomu náhradu trov konania priznať, súd s poukazom na § 52 CMP, žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Maloletý navrhovateľ v zastúpení kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva na odvolanie sa voči nemu, čím mu toto právo zaniklo.